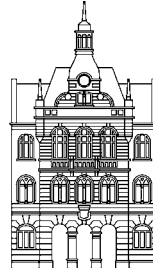




**Mestna občina Novo mesto**



**Občinski svet**

Seidlova c.1  
8000 Novo mesto  
tel.: 07 / 39 39 219, faks: 07 / 39 39 212  
e-pošta: mestna.obcina@novomesto.si  
www.novomesto.si

## Z A P I S N I K

**17. redne seje Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto, ki je bila v četrtek, 27. septembra 2012, ob 16. uri v sejni dvorani Mestne občine Novo mesto, Novo mesto, Glavni trg 7 (Rotovž)**

Sejo je pričel in vodil Alojzij Muhič, župan Mestne občine Novo mesto, in na začetku pozdravil članice in člane občinskega sveta ter vse prisotne na seji.

### **K 1. točki Ugotovitev sklepčnosti**

V skladu z drugim odstavkom 28. člena poslovnika Občinskega sveta je bilo ob 16.08 uri ugotovljeno, da je na seji prisotnih 25 članic in članov Občinskega sveta, da je Občinski svet v skladu s 43. členom poslovnika sklepčen ter da lahko nadaljuje z delom.

Naknadno so se seje udeležili trije člani (Slavko Gegič, mag. Mojca Špec Potočar, Matjaž Engel) tako, da je bilo na seji prisotnih 28 članic in članov Občinskega sveta.

#### **Navzoči:**

##### **a) članice in člani Občinskega sveta:**

mag. Franci Bačar, Duška Balažek, Milena Bartelj, Franc Beg, mag. Miroslav Berger, dr. Vida Čadonič Špelič, Miloš Dular, Matjaž Engel, Darja Gantar, Slavko Gegič, Ivan Grill, Nežka Ivanetič, Bojan Kekec, mag. Vanja Kolenc, Tomaž Kovačič, dr. Milena Kramar Zupan, Gregor Macedoni, Janez Malenšek, Jože Miklič, Mojca Novak, Zvonimir Novak, Andrej Resman, mag. Mojca Špec Potočar, Alojz Turk, Matic Vidic, Jiri Volt, Martina Vrhovnik in mag. Renata Zupančič.

**Opravičila odsotnost:** Ivan Bukovec, Rafko Križman.

##### **b) občinska uprava:**

- Alojzij Muhič, župan Mestne občine Novo mesto;
- predstavniki občinske uprave:
  - Borut Novak, direktor občinske uprave,
  - Sandra Boršič, vodja kabineta župana,
  - Urška Ban, vodja Urada za splošne zadeve,
  - Mateja Jerič, vodja Urada za kulturo, zdravstvo in socialo,
  - Aleš Berger, vodja Urada za šolstvo, šport in mladino,
  - Alenka Muhič, vodja Urada za razvoj in investicije,
  - Darja Plantan, vodja Urada za davke,
  - Katarina Petan, vodja Urada za finance in računovodstvo,
  - Vera Ocvirk, vodja Urada za premoženjske zadeve in kmetijstvo,

- Judita Pirc, Kabinet župana,
- Izidor Jerala, Urad za prostor,
- Tomaž Praznik, Urad za prostor,
- Janja Novosel Breščak, Urad za prostor,
- Darko Habjanič, vodja Oddelka za občinski svet,
- Peter Fabjančič, Oddelek za občinski svet.

**c) ostali prisotni:**

- Elizabeta Grill, predsednica Nadzornega odbora Mestne občine Novo mesto,
- Damir Delič, član Nadzornega odbora Mestne občine Novo mesto,
- dr. Boris Dular, član Nadzornega odbora Mestne občine Novo mesto,
- Mateja Delač, Urbis, d.o.o.,
- Matej Dobovšek, Lineal, d.o.o.,
- Srečko Vovko, Agencija za šport Novo mesto,
- Gordana Grahek, DRSC,
- Aljoša Jasim Tahir, Bosen, d.o.o.,
- Majda Kušer Ambrožič, Vrtec Ciciban Novo mesto,
- Meta Potočnik, Vrtec Pedenjped Novo mesto,
- predstavniki medijev.

Župan je obvestil članice in člane Občinskega sveta o objavljenih gradivih za sejo, in sicer:

- da so bila v skladu s poslovniškimi določili na spletni strani v poslovniških rokih objavljena gradiva za vse točke dnevnega reda ter na dan seje še:
- čistopis dnevnega reda 17. seje Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto,
- poročilo Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja (kadrovske zadeve),
- poročila delovnih teles,
- gradivo za 12. točko: Predlog o določitvi cen programov in rezervacij v javnih vrtcih Mestne občine Novo mesto.

**K 1. točki  
Določitev dnevnega reda**

**I.  
Umik z dnevnega reda**

Alojzij Muhič, župan, je

**umaknil**

z dnevnega reda 5. točko:

**Predlog odloka o spremembi odloka o turistični taksi v Mestni občini Novo mesto – druga obravnava (predlog Gregorja Macedonija in skupine svetnikov).**

Franci Beg je predlagal umik 11.1 in 11.2 točke zaradi domnevne kršitve Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja neupoštevanje proporcionalnega zastopanja; kršitve 19. člena poslovnika in predlog, da se ponovi poziv za candidature in postopek.

Andrej Resman je predlagal umik 8. točke z dnevnega reda današnje seje; vse ugotovitve Nadzornega odbora Mestne občine Novo mesto v poročilu, ki ga zajema 8. točka dnevnega reda so neutemeljene, nestrokovne, zavajajoče in pristranske; poročilo Nadzornega odbora med drugim obravnava postopek imenovanja ravnatelja v vrtcu Pedenjped Novo mesto, s čimer je Nadzorni odbor prekoračil svoja pooblastila v konkretnem nadzoru saj ta postopek ni

del zaključnega računa za leto 2010, ki je bil predmet nadzora; 10% poročila pa je posvečeno izbiri ravnatelja, torej predmetu, ki ni del zaključnega računa in predmet pregleda nadzornega odbora; pričakovanje, da so v nadzornem odboru izbrani strokovni posamezniki, ki bodo zaupano delo opravljali korektno, na strokoven način in s preverjenimi informacijami; nadzorni odbor bi moral na današnji seji prej predlagati, da se pripravljavca, podpisana pod poročilo odpokliče, saj zaradi svoje nestrokovnosti mečeta slabo luč na vse ostale člane nadzornega odbora; nadzorni odbor bi moral ponovno revidirati dokončno poročilo in ga revidiranega in ob upoštevanju resničnih podatkov posredovati občinskemu svetu na eno izmed naslednjih sej občinskega sveta.

Gregor Macedoni je izrazil presenečenje nad današnjim županovim umikom 5. točke z dnevnega reda; sklepi Odbora za gospodarstvo so v podporo, saj v prvem členu govorijo, da je potrebno zadevo celovito reševati in z enakimi kriteriji vse dejavnosti, se pravi, da je ta odlok povsem celovit znotraj ene dejavnosti; druga točka odbora govori o stališču občinske uprave, ki ga poznamo in je bilo že večkrat povedano, zato ne vidi razloga za umik pri odboru; če obstaja še neko pismo gostincev, se je kasneje pri kontaktu izkazalo, da so narobe razumeli zadevo in ne tako kot je bila dejansko sprejeta; poziv županu, da premisli, ker v naslednjem mesecu ne bo ničesar novega in glede na to, da so svetniki v prvem branju potrdili in vsa delovna telesa; predlog, da točka ostane na dnevnem redu.

O predlogu za umik 11.1 in 11.2 točke so v razpravi sodelovali:

Matic Vidic (če 19. člen govori o tem, da kandidat za elektorja ali kandidat za člana državnega sveta ne more biti član komisije za izvolitev elektorjev oz. za določitev kandidata za člana državnega sveta, je stvar jasna).

Gregor Macedoni (v ponedeljek na komisiji se je fokusiralo na druge zadeve, vendar je že sam postopek v pozivu bil v nasprotju s pravili, ki jih je sprejel nekoč ta občinski svet; že poziv bi moral biti tak, da kandidat za elektorja ali člana ne bi smel biti član komisije, ki je potem po tistih pravilih odločala, zato bo odločanje o tem neveljavno; s stališča legalnosti odločitve je prav, da se to ne zgodi).

Martina Vrhovnik (predlog, da točka ostane na dnevnem redu; ko bo prisotna predsednica KMVVI se lahko komisija sestane med sejo občinskega sveta).

Franci Beg (vztrajanje pri umiku 11.1 in 11.2 točke; na komisiji je žal tudi sam glasoval, saj tudi strokovna telesa niso na to opozorila in mnenje, da se je naredilo napako).

1.

Občinski svet je po razpravi glasoval in z večino glasov proti

**n i s p r e j e l**

**predloga za umik točk:**

**11.1 Predlog sklepa za imenovanje predstavnikov (elektorjev) v volilno telo za volitve predstavnikov lokalnih interesov**

**11.2 Predlog sklepa za imenovanje člana državnega sveta – predstavnika lokalnih interesov**

**z dnevnega reda 17. seje Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto.**

(predlagatelj: Franc Beg)

(9 ZA, 15 PROTI)

2.

Občinski svet po razpravi z večino glasov proti

**n i s p r e j e l**

**predloga za umik 8. točke:**

**Poročilo Nadzornega odbora Mestne občine Novo mesto o opravljenem nadzoru nad zaključnima računoma za leto 2010 za javna zavoda Vrtec Ciciban Novo mesto in Vrtec Pedenjped Novo mesto**

**z dnevnega reda 17. seje Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto.**

(predlagatelj: Andrej Resman)

(8 ZA, 16 PROTI)

Dr. Vida Čadonič Špelič (proceduralno: ne glede na to, da ima župan pravico, da umakne 5. točko, ne da bi o tem glasovali, vprašanje, kdo je bil podpisan pod pismo, zaradi katerega župan umika točko z dnevnega reda in če je mogoče, da bi to pismo svetniki dobili in bi se veliko lažje odločili),

Alojzij Muhič, župan (ko bo točka na dnevnem redu, bo podano mnenje in stališče občinske uprave o tem pismu in priloženi dokumenti; odločil se je za umik točke, o katerem po poslovniku ni razprave in glasovanja).

**II.**

**Razširitev dnevnega reda**

V razpravi o razširitvi dnevnega reda je sodeloval:

Ivan Grill (zakaj je gradivo k 6. točki dnevnega reda glede Agencije za šport drugačno v smislu besedila, kot je bilo na predvideni obravnavi v mesecu junija ali junija, kjer je župan točko umaknil; ali to pomeni, da je besedilo drugačno v ključnih določilih 11. člena kot je bilo takrat).

Na razpravo sta na seji odgovarjala:

Borut Novak, direktor občinske uprave (gradivo je drugačno, saj je bilo zato umaknjeno, da se ga spremeni) in

Alojzij Muhič, župan (odgovor: točka je bila takrat umaknjena zato, da se je uskladilo z vsemi podanimi pripombami).

**S K L E P št. 316**

Občinski svet Mestne občine Novo mesto je na predlog župana sprejel

**r a z š i r i t e v**

**dnevnega reda 17. seje Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto**

**z novo točko: Predlog o določitvi cen programov in rezervacij v javnih vrtcih Mestne občine Novo mesto.**

(17 ZA, 2 PROTI)

**III.**

**Celotni dnevni red**

**S K L E P št. 317**

Občinski svet Mestne občine Novo mesto je po razpravi določil naslednji

**d n e v n i r e d**

**17. seje Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto**

1. Ugotovitev sklepčnosti in določitev dnevnega reda
2. Pregled in potrditev zapisnika 16. redne seje Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto
3. Usklajen predlog odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o lokacijskem načrtu za rekonstrukcijo Ljubljanske ceste v Novem mestu – regionalne ceste R3 651 (prej glavne ceste G2 105) – druga obravnava
4. Usklajeni predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ZN Podbreznik – druga obravnava
5. Predlog odloka o ustanovi javnega zavoda Agencija za šport Novo mesto - druga obravnava
6. Poročilo Nadzornega odbora o nadzoru zaključnega računa proračuna Mestne občine Novo mesto za leto 2011
7. Poročilo Nadzornega odbora Mestne občine Novo mesto o opravljenem nadzoru nad zaključnima računoma za leto 2010 za javna zavoda Vrtec Ciciban Novo mesto in Vrtec Pedenjped Novo mesto
8. Poročilo o stanju okolja
9. Premoženjsko – pravne zadeve
  - 9.1 Dopolnitev letnega načrta pridobivanja in razpolaganja nepremičnega premoženja v letu 2012 (tretja dopolnitev)
  - 9.2 Predlog sklepa o ugotovitvi javnega dobra in o ukinitvi statusa javnega dobra na nepremičnini parc. št. 1288/7, k.o. 1484 – Šmihel pri Novem mestu
  - 9.3 Predlog sklepa o ugotovitvi lastninske pravice na nepremičnini parc. št. 3402, k.o. 1499 - Stare žage in o ukinitvi statusa javnega dobra
  - 9.4 Predlog sklepa o ugotovitvi javnega dobra in o ukinitvi statusa javnega dobra na nepremičnini parc. št. 4103/4 in 4103/8, obe k.o. 1500 – Dobindol
  - 9.5 Predlog sklepa o ugotovitvi lastninske pravice na nepremičnini parc. št. 2339/5, k.o. 1491 - Lakovnice in o ukinitvi statusa javnega dobra
10. Kadrovske zadeve
  - 10.1 Predlog sklepa za imenovanje predstavnikov (elektorjev) v volilno telo za volitve predstavnikov lokalnih interesov
  - 10.2 Predlog sklepa za imenovanje člana državnega sveta – predstavnika lokalnih interesov
  - 10.3 Predlog mnenja k imenovanju ravnatelja zavoda Ciciban Novo mesto
  - 10.4 Predlog sklepa za imenovanje nadomestnega člana Nadzornega odbora Mestne občine Novo mesto
  - 10.5 Predlogi sklepov za imenovanje predstavnikov ustanovitelja v svete javnih zavodov
    - 10.5.1 Imenovanje predstavnikov ustanovitelja v Svet Osnovne šole Center
    - 10.5.2 Imenovanje predstavnikov ustanovitelja v Svet Osnovne šole Otočec
    - 10.5.3 Imenovanje predstavnikov ustanovitelja v Svet Osnovne šole Šmihel
    - 10.5.4 Imenovanje predstavnikov ustanovitelja v Svet Osnovne šole Dragotina Ketteja
    - 10.5.5 Imenovanje predstavnikov ustanovitelja v Svet Osnovne šole Bršljin
    - 10.5.6 Imenovanje predstavnikov ustanovitelja v Svet Glasbene šole Marjana Kozine
    - 10.5.7 Imenovanje nadomestnega predstavnika ustanovitelja v Svet Osnovne šole Drska
    - 10.5.8 Imenovanje predstavnika ustanovitelja v Svet zavoda Dolenjske lekarne Novo mesto
  - 10.6 Predlog sklepa za imenovanje nadomestnega člana Odbora za gospodarstvo
11. Predlog o določitvi cen programov in rezervacij v javnih vrtcih Mestne občine Novo mesto – predlog za razširitev dnevnega reda
12. Vprašanja in pobude članic in članov občinskega sveta ter odgovori  
(20 ZA, 4 PROTI)

**IV.**  
**Skupna obravnava točk**

**S K L E P št. 318**

Občinski svet Mestne občine Novo mesto je na podlagi 29. člena Poslovnika Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto na predlog župana sprejel

**s k l e p**

**o združitvi obravnave točk**

**Občinski svet Mestne občine Novo mesto bo opravil skupno obravnavo podtočk**

– **9.2., 9.3, 9.4 in 9.5. točke.**

(21 ZA, 0 PROTI)

**K 2. točki**

**Pregled in potrditev zapisnika 16. redne seje  
Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto**

Predlog zapisnika 16. redne seje Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto je bil objavljen na spletni strani v poslovnem roku.

Prijav k razpravi na seji ni bilo.

**S K L E P št. 319**

Občinski svet Mestne občine Novo mesto je brez razprave

**p o t r d i l**

**zapisnik 16. redne seje Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto z dne 12. 7. 2012  
v predloženi vsebini.**

(25 ZA, 1 PROTI)

**K 3. točki**

**Usklajen predlog odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o lokacijskem načrtu za  
rekonstrukcijo Ljubljanske ceste v Novem mestu – regionalne ceste R3 651 (prej  
glavne ceste G2 105) – druga obravnava**

Gradivo – usklajen predlog odloka je bilo objavljeno na spletni strani v poslovnem roku, na dan seje pa še poročili delovnih teles, in sicer Odbora za Komunalo in promet, Odbora za okolje in prostor ter Odbora za gospodarstvo.  
Uvodne informacije na seji niso bile potrebne.

Poročilo delovnih teles sta na seji podala:

mag. Franci Bačar, predsednik Odbora za okolje in prostor, poročilo s skupne seje Odbora za okolje in prostor ter Odbora za komunalo in promet, ter  
Jože Miklič, predsednik Odbora za gospodarstvo.

Prijav k razpravi na seji ni bilo.

### **S K L E P št. 320**

Občinski svet Mestne občine Novo mesto je brez razprave sprejel usklajen predlog

### **O D L O K A**

**o spremembah in dopolnitvah Odloka o lokacijskem načrtu za rekonstrukcijo Ljubljanske ceste v Novem mestu – regionalne ceste R3 651 (prej glavne ceste G2 105) v drugi obravnavi v predloženi vsebini.**

(26 ZA, 0 PROTI)

#### **K 4. točki**

#### **Usklajeni predlog odloka**

#### **o spremembah in dopolnitvah Odloka o ZN Podbreznik – druga obravnava**

Gradivo – usklajeni predlog odloka je bilo objavljeno na spletni strani v poslovniškem roku, na dan seje pa še poročili delovnih teles, in sicer Odbora za Komunalno in promet, Odbora za okolje in prostor ter Odbora za gospodarstvo.

Uvodne informacije na seji niso bile potrebne.

Poročilo delovnih teles sta na seji podala:

mag. Franci Bačar, predsednik Odbora za okolje in prostor, poročilo s skupne seje Odbora za okolje in prostor ter Odbora za komunalno in promet, ter  
Jože Miklič, predsednik Odbora za gospodarstvo.

Prijav k razpravi na seji ni bilo.

Občinski svet Mestne občine Novo mesto je brez razprave sprejel

### **S K L E P št. 321**

#### **I.**

#### **Amandma**

#### **k 24. členu usklajenega predloga odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o zazidalnem načrtu Podbreznik**

V desetem odstavku besedila 22. člena se drugi stavek nadomesti z besedilom:

**»Odstopanja od obvezne gradbene linije niso dovoljena, razen v območju tehnološkega parka, kjer je skladno s soglasji pristojnih soglasodajalcev prometne, okoljske, energetske in komunikacijske infrastrukture dopustno odstopanje preko obvezne gradbene linije do 2,50 m, pri čemer skupna dolžina vseh delov fasade, ki presegajo obvezno gradbeno linijo ne sme biti daljša od 40 % dolžine celotne fasade vzdolž obvezne gradbene linije in odklik od skrajne točke presegajočega dela objekta do javne površine ceste ne sme biti manjši od 3,00 m.«**

(20 ZA, 0 PROTI)

## II.

Usklajen predlog

## O D L O K A

**o spremembah in dopolnitvah Odloka o zazidalnem načrtu Podbreznik v drugi obravnavi z upoštevanjem sprejetega amandmaja.**

**Odlok se objavi v Uradnem listu RS in na spletnih straneh Mestne občine Novo mesto.**  
(23 ZA, 0 PROTI)

**K 5. točki****Predlog odloka**

**o ustanovi javnega zavoda Agencija za šport Novo mesto - druga obravnava**

Gradivo – predlog odloka je bilo objavljeno na spletni strani v petnajstdnevem poslovnem roku, na dan seje pa še poročilo delovnega telesa občinskega sveta, in sicer Odbora za družbene dejavnosti.

Uvodne informacije na seji niso bile potrebne.

Poročilo delovnega telesa je na seji podala:

Nežka Ivanetič, namestnica predsednika Odbora za družbene dejavnosti.

Prijav k razpravi na seji ni bilo.

**S K L E P št. 322**

Občinski svet je brez razprave sprejel

**a m a n d m a j e**

**k predlogu odloka o ustanovitvi javnega zavoda Agencija za šport Novo mesto**  
(predlagatelj: Odbor za družbene dejavnosti)

**Amandma št. 1**

**V poglavju direktor zavoda se v besedilu 14. člena pogoje za izobrazbo uskladi z veljavno zakonodajo tako, da se:**

- v prvi alineji petega odstavka črta beseda »(prejšnja)«,
- v drugi alineji petega odstavka črtata besedi »visokošolska« in »(prejšnja)«.

**V četrti alineji se pred vejico doda besedilo: »s področja upravljanja dejavnosti,«.**

**Amandma št. 2**

**V 23. členu se spremeni drugi odstavek tako, da se glasi:**

**»O delu zavoda obvešča javnost direktor zavoda ali oseba, ki jo direktor pooblasti.«**

**Amandma št. 3**

**V 25. členu se na začetku prvega odstavka doda beseda: »sedanji«.**

(21 ZA, 0 PROTI)

V razpravi o predlogu odloka so sodelovali:

Ivan Grill (v prvi obravnavi odloka se je v razpravi izpostavila dilema o številu predstavnikov v svetu zavoda s strani zaposlenih; takrat je bil predlog, da je dovolj eden; tudi sam osebno misli, da je dovolj eden; če je tam 13 zaposlenih, se zdi nesmiselno, da imajo kar dva svoja



predstavnik; v besedilu, ki naj bi ga obravnavali v drugi obravnavi, pa je župan tisto točko takrat umaknil; je bila ta pripomba upoštevana in je bilo znižano število članov sveta iz 7 na 6, s tem da so imeli zaposleni samo enega; v tej verziji, ki jo imajo danes svetniki pred sabo, se je ponovno povečalo število članov na 7, kar se zdi nepotrebno, predvsem pa, da imajo zaposleni 2; kje je razlog, da imajo zaposleni 2; ustanovitelj mora imeti večino v takšnem zavodu, če ga financira in vodi politiko; v tem primeru pa je nima, kar se ne zdi najbolj posrečena rešitev; predlog, da se te zadeve korigira; vprašanje, kakšna izobrazba je bila v dosedanjem statutu zavoda določena za direktorja agencije in kakšno dejansko ima aktualni direktor; ali je v skladu s temi novimi zahtevami v tem odloku ali ne),

Jiri Volt (pozdravlja, da je športna zveza kot najvišji strokovni organ v Mestni občini Novo mesto dobila svojega predstavnika v svetu zavoda; vesel, da se tudi v bodoče ne bo pozabljalo na športno zvezo),

Nežka Ivanetič (Odbor za družbene dejavnosti je razpravljal o dveh ali enem članu in sprejel sklep, da zadostuje en član),

Gregor Macedoni (podprl bi predlog oz. amandma, če bo vložen od I. Grilla; če se ne more ohraniti 7 članov, se naj gre na 6 ali z 2 na 1, ali pa se poveča s 3 na 4 predstavnike ustanovitelja in iz 2 na 1 predstavnika delavcev),

Andrej Resman (če se ne moti, ima Knjižnica Mirana Jarca samo 4 člane; če pa bi bil pat položaj, lahko glas predsednika prevlada),

Jiri Volt (predlog, da se nov svet konstituira v treh mesecih),

Ivan Grill (dodati bi bilo potrebno, da v primeru neodločenega glasovanja prevlada glas predsednika sveta).

Na razpravo in podana vprašanja je na seji odgovoril Aleš Berger, vodja Oddelka za šolstvo, šport in mladino.

## **S K L E P št. 323**

### **I.**

Po razpravi je Občinski svet sprejel

### **a m a n d m a j a**

**k predlogu odloka o ustanovitvi javnega zavoda Agencija za šport Novo mesto**

#### **Amandma št. 4**

(predlagatelj: župan)

**Črta se besedilo prvega in drugega odstavka 25. člena in se nadomesti z novim, ki se glasi:**

**“Nov svet zavoda se konstituira v treh mesecih po sprejetju tega odloka.”**

(18 ZA, 1 PROTI)

#### **Amandma št. 5**

(predlagatelj: Ivan Grill)

**V 11. členu se:**

- v prvem stavku spremeni beseda »sedem« v besedo »šest«,
- v drugi alineji prvega odstavka spremeni beseda »dva« v »enega«,
- doda nov peti odstavek, ki se glasi:

**»V primeru neodločenega rezultata pri glasovanju se glas predsednika sveta zavoda šteje dvojno.«**

(23 ZA, 0 PROTI)

**S K L E P št. 324**

Občinski svet sprejme

**O D L O K**

**o ustanovitvi javnega zavoda Agencija za šport Novo mesto v drugi obravnavi z upoštevanjem sprejetih amandmajev.**  
(24 ZA, 1 PROTI)

**K 6. in točki**

**Poročilo Nadzornega odbora o nadzoru zaključnega računa proračuna Mestne občine Novo mesto za leto 2011**

Gradivo – poročilo je bilo objavljeno na spletni strani v petnajstdnevem poslovniškem roku, na dan seje pa še poročilo delovnega telesa občinskega sveta, in sicer Odbora za davčno politiko, proračun in finance.

Informacijo o stališčih občinske uprave je na seji podal Borut Novak, direktor občinske uprave.

Poročilo delovnega telesa je na seji podala:

Darja Gantar, predsednica Odbora za davčno politiko, proračun in finance.

V razpravi sta sodelovala:

Gregor Macedoni (v odzivnem poročilu občine je bila priznana napaka v tem, da so se določene obveznosti sprejemale, preden so bile dejansko potrjene v sprejetem proračunu; se pravi, da se je z naknadnimi rebalansi legaliziralo prevzete obveznosti, ki niso imele osnove, kar se je dogajalo v letu 2010; vprašanje koliko je bilo to v fokusu v pregledu za 2011; druga zgodba pa je, ki smo se jo v 2011 kar nekajkrat lotili, to, da je proračun pooblastil občinsko upravo za nakup objekta za potrebe RIC; občinska uprava pa se je na podlagi sklepa kolegija župana odločila za najem; torej mimo določil proračuna MO NM; zanima ga stališče oz. kako se je NO pri pregledu opredelil do teh dveh vprašanj),  
mag. Renata Zupančič (žalosti to, da so iz leta v leto poročila NO enaka in vsebujejo podobne oz. enaka priporočila; na seji občinskega sveta se ob obravnavi vedno ugotovi, da se bodo priporočila upoštevala v največji mogoči meri, vendar se naslednje leto ob obravnavi poročila NO ugotovi zelo podobna priporočila; priporočilo nadzornemu odboru, da bi mogoče letno preverjal realizacijo priporočil po pregledih, ki jih je v enem letu opravil in o temu poročal občinskemu svetu).

Na razpravo in podana vprašanja je na seji odgovoril dr. Boris Dular, član Nadzornega odbora Mestne občine Novo mesto.

**S K L E P št. 325**

Občinski svet je po razpravi sprejel

**s k l e p**

**Občinski svet Mestne občine Novo mesto se je seznanil z dokončnim poročilom Nadzornega odbora Mestne občine Novo mesto o nadzoru zaključnega računa proračuna Mestne občine Novo mesto za leto 2011 ter s priporočili in predlogi Nadzornega odbora Mestne občine Novo mesto.**

(23 ZA, 0 PROTI)

**K 7. točki****Poročilo Nadzornega odbora Mestne občine Novo mesto o opravljenem nadzoru nad zaključnima računoma za leto 2010 za javna zavoda Vrtec Ciciban Novo mesto in Vrtec Pedenjped Novo mesto**

Gradivo – poročilo je bilo objavljeno na spletni strani v sedemdnevem poslovnem roku, na dan seje pa še poročili delovnih teles občinskega sveta in sicer Odbora za davčno politiko, proračun in finance ter Odbora za družbene dejavnosti.

Informacijo o stališčih občinske uprave je na seji podal Borut Novak, direktor občinske uprave.

Poročilo delovnih teles sta na seji podala:

Darja Gantar, predsednica Odbora za davčno politiko, proračun in finance,  
Slavko Gegič, predsednik Odbora za družbene dejavnosti.

V razpravi so sodelovali:

Matic Vidic (stvari so v medijih; dejstvo je, da do neke hude korupcije ni prišlo; vse skupaj je pretirano; ravnateljice so lahko zadovoljne, saj so dane neke usmeritve in so sedaj lahko še bolj dosledne oz. jim je nadzorni odbor pripravil nek pripomoček, kako boljše delati in loviti cene; pohvala nadzornemu odboru za pomoč vrtcem),

Andrej Resman (zadovoljstvo s povedanim direktorja občinske uprave; če bi bil kot predsednik sveta zavoda še enkrat pred isto odločitvijo in bi se v vrtcu dogajalo, kar se je dogajalo in bi ga vodili nesposobni ljudje, bi ponovil še enkrat isto; zahvala vsem, ki so bili takrat člani zavoda, da so pomagali to zadevo speljati tako, kot se je speljala; pripravljavca gradiva sta kršila svoje pristojnosti, ki so navedene v statutu MO NM v 38. členu, ki govori o pristojnosti NO in kršitev 44. člena; glede na vse navedene kršitve meni, da je poročilo nadzornega odbora brezpredmetno in ga sploh ne bi smeli obravnavati; kršitev tudi 16. člena poslovnika o delu nadzornega odbora MO NM; kršitev 46. člena poslovnika nadzornega odbora MO NM; zaradi tega predlaga sklep, da se preveri ali je obstajalo v obdobju, za katerega se je izvajal nadzor, kakršnokoli sodelovanje člana NO z vrtcem Pedenjped NM in v primeru da se ugotovi sodelovanje z omenjenim zavodom, predlaga na osnovi kršitve 46. člena poslovnika o delu nadzornega odbora MO NM, izključitev člana iz Nadzornega odbora MO NM; že na prejšnji seji je opozoril na neustrezno sestavo nadzornega odbora in ponovno ugotavlja, da nekateri člani nadzornega odbora MO NM niso sposobni opravljati dela, za katerega so bili imenovani in jim je bilo zaupano; naloge nadzornega odbora so v skladu z zakonom skrbeti za dobrobit občanov in smotrno porabo njihovega denarja; poraja se vprašanje ali je nadzorni odbor Mestne občine Novo mesto v službi oblasti ali občanov; še ena zadeva, ki jo je MO NM dobila datirana z dne 14.3.2011 (anonimna prijava na protikorupcijsko komisijo) in ker komisija ni imela komu poslati, jo je le ta poslala na MO NM, ki pa ga ni posredovala naprej),

Ivan Grill (ob branju poročila, predvsem v delu, ki se tiče imenovanja direktorice vrtca, dobi človek občutek, da je namen tega odbora oz. pripravljavca tega besedila diskreditacija tako same direktorice, ki je bila imenovana kot tudi sveta zavoda, ki je to imenovanje opravil; to je iz tega nedvomno lahko razbrati; začudenje, od kje si je NO jemal pristojnost, da se je lahko sploh lotil pregleda tega nadzora o imenovanju, ker to ni bil predmet tega nadzora; glede na dokumente, ki jih v tem nadzoru omenja, je več kot očitno, da je bilo tukaj izbrano samo nekaj dokumentov in sicer tistih, ki so skušali metati slabo luč na delo sveta zavoda v tistem času; to je bilo enostransko in ne najbolj korektno; kdor je bil svetnik v prejšnjem občinskem mandatu se bo spomnil koliko pritožb in apelov s strani staršev in zaposlenih v tem vrtcu je prihajalo na občinski svet; tisti svet zavoda, ki ga je vodil g. Resman se je res potrudil, da je tisti postopek speljal čim hitreje in seveda čim bolj v korist tako staršev kot tudi zaposlenih; po imenovanju direktorice se je stvar v vrtcu bistveno izboljšala, klima je bila boljša in starši so bili bolj zadovoljni; vprašanje ali je bil z g. Resmanom opravljen kakšen pogovor, kjer bi lahko tudi s kakšnimi dokumenti oz. informacijami člana nadzornega odbora seznanil; to, kar

je navedeno v poročilu, je lepljenka raznoraznih dokumentov, ki so prihajali; nenavadno se zdi, da nadzorni odbor ni dobil dokumenta, katerega tekst je prebral A. Resman; da je bilo vse delano v sodelovanju z Ministrstvom za šport, da tudi protikorupcijska komisija nima tukaj najmanjših dilem, da bi bili tukaj elementi korupcije medtem, ko se v samem poročilu seje kar nekaj teh dvomov).

Na razpravo na seji sta odgovarjala mag. Damir Delić, član Nadzornega odbora Mestne občine Novo mesto ter

Alojzij Muhič, župan (zasledovalo se je cilj in se ga je doseglo: danes je poslovanje v vrtcu Pedenjped popolnoma enakovredno kot v vrtcu Ciciban; ocena je, da je bila to pozitivna odločitev; vsa priporočila NO moramo spoštovati; ne gre za take napake, da bi morali drug drugega karkoli obsojati, ampak enostavno upoštevati in stvari izboljševati; ne vidi razloga, da se ne bi seznanili s tem poročilom NO; v poročilu so priporočila; če ima kdo kakšen pisni dodatni predlog naj ga poda).

### S K L E P št. 326

Občinski svet je po razpravi sprejel

#### s k l e p

**Občinski svet Mestne občine Novo mesto se je seznanil z dokončnim poročilom Nadzornega odbora Mestne občine Novo mesto o nadzoru nad zaključnima računoma za leto 2010 za javna zavoda Vrtec Ciciban Novo mesto in Vrtec Pedenjped Novo mesto ter s priporočili in predlogi Nadzornega odbora Mestne občine Novo mesto.**

(19 ZA, 7 PROTI)

### K 8. točki

#### Poročilo o stanju okolja

Gradivo – poročilo je bilo objavljeno na spletni strani v sedemdnevem poslovnem roku, na dan seje pa še poročili delovnih teles občinskega sveta, in sicer Odbora za okolje in prostor ter Odbora za komunalno in promet.

Uvodne informacije sta na seji podali Mojca Tavčar, vodja Oddelka za prostor, in Aljoša Jasim Tahir, Boson, d.o.o.

Poročilo delovnih teles je na seji podal:

mag. Franci Bačar, predsednik Odbora za okolje in prostor, poročilo s skupne seje Odbora za okolje in prostor ter Odbora za komunalno in promet.

V razpravi so sodelovali:

Matic Vidic (zadovoljstvo, da je bil že na prejšnji seji podan predlog za zmanjšanje svetlobnega onesnaževanja; pohvalno, da se je pridobil razpis za javno razsvetljavo, ampak če ta razpis povzroči, da se bo vstavljalo led svetilke, ki so škodljive, je vprašanje in je potreben razmislek),

Gregor Macedoni (posredovano poročilo o stanju okolja v MO NM, kar je v redu, vendar pa takoj že na začetku piše, da zakon določa mestnim občinam, da to pripravijo; potrebno je biti korak pred tistim, kar je nujno in zavezujoče po zakonodaji; to okolje je eno izmed stvari, ki je veliko pomembnejše od tega tudi če se enkratno ena sredstva za en najem pokradejo, okolje pa ostane; na tem področju je MO NM dejansko za standardi po tistem, ko bi morali nekaj narediti; razočaranje nad stolpcem odziv; odziv je zelo hladen in mejne vrednosti kazalcev so zelo formalne; razložilo se je, da sledi akcijski plan; v akcijskem planu pričakovane določene

stvari, ki jih je potrebno postoriti: kdo, do kdaj, za kakšna sredstva ipd.; na večino tega lahko občina z občinsko upravo in občinski svet z odločitvami vplivata, da se stvari izboljšajo; to niso stvari izven našega dosega ampak naša odgovornost in se jo je potrebno zelo resno lotiti),

mag. Vanja Kolenc (že leta 2008 je na Odboru za gospodarstvo opozarjala na prihajajoči spremembi tj. o uredbi o svetilkah; vprašanje glede načrta sanacije: s katerih virov se bo financirala obnova svetilk; se že sedaj kaj dela na tem; nekatere KS delajo javno razsvetljavo in kršijo to uredbo; to je dvojni strošek in bi moral bit nek nadzor nad to novo javno razsvetljavo; kakšni so plani za naprej in v kakšnem obsegu za naslednji proračun),

Ivan Grill (zadovoljstvo, da je končno priložnost pogledati eno takšno poročilo in bi bilo zelo koristno za našo občino, če bi lahko kaj takšnega obravnavali vsako leto, da bi se videli trendi in imeli možnost ustreznega ukrepanja; 75% prašnih delcev povzroča industrija in se iz leta v leto povečuje; ali obstaja podatek, kateri so največji onesnaževalci in bi se jih lahko pozvalo, da sami sanirajo; URSA je bila ena izmed teh in so nekaj že uredili; tudi ostali morajo pristopiti k temu; o povečanem ozonu ni podatka, razen iz 2004: ali obstaja vsaj ocena ali se na tem področju presega ali smo v zadovoljivih kriterijih in kaj lahko še naredimo več; ali se bo merilo tudi onesnaževanje s hrupom, predvsem s strani avtocest; deležen že nekaj prošenj ljudi, ki živijo blizu avtocest, da so se nekatere protihrupne pregrade posedle in je ta hrup sedaj bistveno višji kot takrat ko se je merilo s strani DARS-a; potrebno je pritisniti na državo, da se stvari sanirajo; pospešeno je potrebno narediti korake, da se naredi racionalizacija; prepričanje, da bi bilo potrebno vsako drugo svetilko na številnih odsekih imeti ves čas ugasnjeno; preuči naj se, kje je to mogoče; v načrtih za naprej o sanaciji te javne razsvetljave je potrebno veliko pozornost nameniti led razsvetljavi, da se ne bo naredilo napake, ker so posledice lahko škodljive in ni treba gledati le na kratkoročni finančni učinek),

Slavko Gegič (ti problemi niso od včeraj; pozitivna okoliščina je, da se je pridobilo ta sistematski pregled stanja našega okolja; žal nas je k temu spet prisilila zakonodaja, sami tega še nekaj časa ne bi naredili ampak rezultati so tukaj in so zelo zaskrbljujoči; glavo se obrača stran od problemov že zelo dolgo časa; smo velik industrijski bazen in regijsko središče in posledice so jasne; imamo resne probleme na skoraj vseh področjih varstva okolja (od svetlobnega onesnaženja kjer pravijo, da je 73% žarnic neustreznih; dobil je tudi svetniški odgovor, ki pravi, da se javne razsvetljave ne more ugašati, ker so potrebni nekakšni normativi; ve pa se, da je mesto ponoči preveč svetlo; problematično je tudi onesnaženje zraka; stanje Krke ni rožnato, čeprav se izboljšuje; odpadki so poseben problem; divja odlagališča s katerimi se bori že dolgo časa ostajajo resen problem; 90% smeti se ne ločuje in ljudje ločujejo na ekoloških otokih, na koncu pa gre vse v isto jamo); upanje, da je to sedaj nek alarm, za probleme, ki se jih je do sedaj podcenjevalo; upanje, da bo program sanacije okolja kmalu pripravljen; po podatkih je ocena, da je reka Krka primerna za kopanje in ima v zadnjih 5 letih neke stabilne vrednosti; predlagam, da do konca leta občinska uprava pripravi predlog sprememb ureditvenega načrta športno rekreacijskega parka Portoval, kjer se je zaradi predvidene športne dvorane črtalo bazen; k temu se naj doda še mestno kopališče),

mag. Miroslav Berger (poročilo je lahko marsikoga streznilo; temeljito se je potrebno zamisliti nad nekaterimi podatki iz tega poročila; pričakovanje, da se bo poskušalo čim prej pripraviti občinski program o varstvu okolja, ne glede na to, kdaj bo ta program pripravljen pa je potrebno te podatke, ki so v poročilu upoštevati pri vseh drugih potezah v prostoru; program se bo najbrž pripravljal kar leto, dve in pri svojem delovanju je potrebno upoštevati usmeritve, ki jih poročilo podaja; ne sme se zanemariti prometa, ki je praktično večji onesnaževalec zraka kot industrija; to pomeni to, da je industrija že marsikaj naredila na čiščenju, v prometu pa občina ali država zelo malo; hrup je na nekaterih mestih zelo prekomeren; poudarek torej zaščititi pri prometu),

Alojz Turk (to poročilo bi odrazilo še neko večjo širino, če bi imeli BDP-ja na prebivalca in onesnaženost okolja v Slovenji, EU in morda še v svetovnem merilu; kljub vsemu na tem koncu Dolenjske živimo v sorazmerno zelo dobrem okolju glede na naše zaznavanja in širino ter na to, kar se v naši okolici dogaja; svojega okolja ne onesnažujemo tako kot velika

industrijska središča; glede na enoto, ki se prispeva v državni BDP, imamo v okolju proizvodnjo, ki je bila regulirana tudi z državno regulativo pri postavljanju svojih naprav in kontrolirana in so bile zahteve, pod katerimi mora naša industrija funkcionirati relativno visoko zastavljene; tudi če bi danes ugasnili vse luči in prenehali s svojo dejavnostjo, bi onesnaženost na tem področju gotovo ostala zaradi globalne onesnaženosti; občina s svojim premišljenim delom vlaga v odstranjevanje hrupa z obvoznicami, ki jih je zgradila in jih ima v načrtu zgraditi; kot svetnik nekoliko kritičen na takšno poročilo; za to okolje skrbimo kot vemo in znamo ter na koncu tudi kot zmoremo; kaj lahko tukaj naredi osveščenost ljudi, ki ni materialne narave, ampak kulturne in zavestne narave; pri svetlobnem onesnaževanju mnogo več stane zamenjava svetilk kot pa bodo te svetilke v svoji življenjski dobi svetlobno onesnažile naš prostor; večja onesnaženost bo s tem, koliko se bo plačalo za te nove svetilke in večje bo onesnaževanje s tem, ko se jih bo predčasno zamenjalo kot pa so sami ukrepi globalnega onesnaženja; gre za diskurz neke politike, ki jo je sicer potrebno slediti, služi pa izključno industriji, ki takšno novo tehnologijo proizvaja; koristneje bi bilo denar vložiti v energetske sanacije kakšne šole; okolje Krke, v katerega se že desetletje skrbno vlaga in načrtuje in kar prispeva občina so zagotovo hidravlične izboljšave kanalizacijskega sistema in izgradnja nove čistilne naprave; to so dobri ukrepi občine, ki tako gospodari s svojim prostorom v sodelovanju tudi z ostalimi občinami; v skladu z OPN-jem, ki je bil sprejet bili eni prvih v slovenskem merilu, ki je pravilno pristopil k reševanju te problematike; šele v zadnjem času se je prišlo do možnosti realizacije projekta Cerod 2, ki bo rešil tudi segment ločeno zbranih odpadkov napram odloženim odpadkom; občina se v največji meri posveča s svojim investicijskim denarjem okolju in izvaja svojo funkcijo in skrbi za svoje občane; poročilo, ki ga sprejemamo in ga izdela občina ne glede s kakšnimi strokovnjaki, bo viselo na portalu in bo odraz te občine napram tujim investitorjem in občanom; ne bi bil tako kritičen, ampak izjemno pozoren na vse kazalce in bi jih tako tudi obravnaval; operativni plan, ki bo sprejel ukrepe bo mogoče samo bolj operacionaliziral in ciljno pokazal kam gremo in kaj delati; kljub vsemu že imamo rezultate: cestna infrastruktura, ki se jo je gradilo, ni stala malo, ampak veliko; več se ne zmore; vlagalo se je v vse, kar se je lahko; stanje in evidence v poročilu nimajo neke splošne primerjave, kaj to pomeni; to okoljsko poročilo je malce preveč kritično za osebno dožemanje; živimo v primernem okolju napram drugim mestom v RS (Celje ali Ljubljana); posameznikova zavest mora poskrbeti, da se ne bo imelo v okolju črna odlagališča odpadkov),

Matjaž Engel (v poročilu je napisano, da imamo 29 onesnaženih jam v MO NM; vprašanje ali obstaja seznam teh jam oz. kako se je prišlo do tega podatka, ker je član jamarskega društva NM in v klubu imajo na seznamu 10-12 takšnih jam, ki se jih sicer redno čisti, a jih ljudje tudi redno polnijo),

dr. Milena Kramar Zupan (negativno presenečena nad poročilom; pričakovala je nekoliko boljše rezultate; rezultati so zaskrbljujoči; ve, da so določeni kazalci krepko pod povprečjem nekih normalnih norm; z vidika profesije lahko pove, da to skrbi in samo z nekimi sanacijskimi ukrepi te zadeve ne bo mogoče rešiti; okolje je trajnostni razvoj; potrebo je gledati naprej, celovito in širše; mesto nima parka, kolesarskih stez za neko resno rekreacijo ipd.; vse to se ne bo naredilo z nekim planom aktivnosti oz. sanacijskimi ukrepi, ampak predvsem z načrtovano skrbjo za trajnostni okoljski razvoj v bodoče; smo industrijsko mesto, zato se plačuje tudi velik ceh; lahko se hvalimo z nekoliko manjšo brezposelnostjo in večjim BDP-jem, po drugi strani pa imamo posledice v okolju; na koncu bo ostalo edino okolje kar še imamo, zdravo oz. čim bolj čisto tudi z vidika zdravja ljudi),

Gregor Macedoni (pri zamenjavi svetilk z manj potratnimi je poanta v tem, da pri sedanjih cenah energije lahko prihranimo 150.000 eur na leto; okolje je absolutna kategorija in ne relativna; okolje je to, ki ga imamo in mora biti za nas absolutna, ne glede na to, kakšno imajo drugi okolje; biti moramo vedno boljši in nikoli ne sme biti dobro kar imamo sedaj ker je lahko boljše).

Na razpravo in podana vprašanja sta na seji odgovarjala Aljoša Jasim Tahir, Boson, d.o.o., in Alojzij Muhič, župan Mestne občine Novo mesto.

**S K L E P št. 327**

Občinski svet Mestne občine Novo mesto po obravnavi poročila o stanju okolja v Mestni občini Novo mesto sprejel

**S K L E P**

1.

**Občinski svet Mestne občine Novo mesto se je seznanil s Poročilom o stanju okolja v Mestni občini Novo mesto.**

2.

**Občinski svet zadolži župana, da v relativno kratkem času, vendar najpozneje po sprejemu proračuna Mestne občine Novo mesto za leto 2013, v skladu z zakonom zagotovi izdelavo občinskega programa varstva okolja, ki naj na podlagi ažuriranih podatkov iz poročila o stanju okolja razčleni cilje, usmeritve in naloge za posamezno vprašanje varstva okolja.**

(23 ZA, 0 PROTI)

**K 9. točki****Premoženjsko – pravne zadeve**

9.1

**Dopolnitev letnega načrta pridobivanja in razpolaganja nepremičnega premoženja v letu 2012 (tretja dopolnitev)**

Gradivo za premoženjsko pravne zadeve je bilo objavljeno v sedemdnevem poslovnem roku, pred sejo pa še poročilo delovnega telesa občinskega sveta, in sicer Odbora za davčno politiko, proračun in finance.

Uvodne informacije na seji niso bile potrebne.

Poročilo s seje delovnega telesa je na seji podala:

Darja Gantar, predsednica Odbora za davčno politiko, proračun in finance.

V razpravi so sodelovali:

Gregor Macedoni (spomnil bi J. Volta, da je to točka pod katero bi lahko podal tudi amandma, da se s sedaj veljavnega plana umakne predviden program gostinskega lokala v Servisnem objektu v Portovalu; če bo podal amandma ga bo podprl),

Jiri Volt (zadovoljstvo, da ga je g. Macedoni spomnil, ker ves čas zagovarja, da ta objekt mora služiti javnemu namenu in da so neki pogovori stekli s keglači, ki so pripravljeni za to tudi nekaj odšteti; na županu je, v kakšno smer se bo odločil in kaj bo s tem objektom; nekakšne terase in bifeji zasebnega značaja bo samo povzročilo v tem objektu zmedo; gostitelj bo zasledoval tržno prodajo tam poteka vadba otrok in se zdi to nekoliko neprimerno, vendar denar je pač denar),

Franci Beg (nestrinjanje s predhodnikoma, ker smatra, da je potem tudi gostinski objekt v ŠD Marof primeren za take obklubske dejavnosti kot je namen s tem novim gostinskim objektom v Portovalu na teniških igriščih),

Gregor Macedoni (v trenutno veljavnem programu je tako točka najem, kot točka prodaja; v ŠD Marof se nikoli ni pomislilo, da bi se prodalo ta prostor, ampak se ga daje v najem najemniku; v Servisnem objektu pa je namen, da se ga proda in s tem zmanjša celovitost tega objekta; umakne naj se pooblastilo za prodajo, ker ta trenutek lahko občinska uprava začne postopke za prodajo; omeji naj se le na najem),

Jiri Volt (župan je obljubil, da bo storil korake, ki bodo peljali v korist kegljačev, tenisačev oz. širše javnosti).

Na razpravo je na seji odgovoril Alojzij Muhič, župan Mestne občine Novo mesto.

### **S K L E P št. 328**

Občinski svet je po razpravi sprejel

### **S K L E P**

#### **1. Občinski svet sprejme**

- tretjo dopolnitev letnega načrta**
- razpolaganja z nepremičnim premoženjem za leto 2012, drugo dopolnitev letnega načrta pridobivanja nepremičnega premoženja v letu 2012 in načrt pridobivanja stavb (delov) v letu 2012 v predloženi vsebini.**
- 2. Občinski svet soglaša z odtujitvijo nepremičnega premoženja, ki je navedeno v tretji dopolnitvi letnega načrta razpolaganja z nepremičnim premoženjem za leto 2012.**
  - 3. V bodoče je potrebo k dopolnitvam letnega načrta razpolaganja z nepremičnim premoženjem pridobiti in posredovati mnenje krajevne skupnosti, na območju katere se nahaja nepremičnina.**

(26 ZA, 0 PROTI)

V skladu s sprejetim sklepom je občinski svet opravil skupno obravnavo podtočk 9.2, 9.3, 9.4 in 9.5

#### **9.2**

**Predlog sklepa o ugotovitvi javnega dobra in o ukinitvi statusa javnega dobra na nepremičnini parc. št. 1288/7, k.o. 1484 – Šmihel pri Novem mestu**

#### **9.3**

**Predlog sklepa o ugotovitvi lastninske pravice na nepremičnini parc. št. 3402, k.o. 1499 - Stare žage in o ukinitvi statusa javnega dobra**

#### **9.4**

**Predlog sklepa o ugotovitvi javnega dobra in o ukinitvi statusa javnega dobra na nepremičnini parc. št. 4103/4 in 4103/8, obe k.o. 1500 – Dobindol**

#### **9.5**

**Predlog sklepa o ugotovitvi lastninske pravice na nepremičnini parc. št. 2339/5, k.o. 1491 - Lakovnice in o ukinitvi statusa javnega dobra**

Gradiva za premoženjsko pravne zadeve so bila objavljena v sedemdnevem poslovniškem roku, pred sejo pa še poročilo delovnega telesa občinskega sveta, in sicer Odbora za davčno politiko, proračun in finance.

Uvodne informacije na seji niso bile potrebne.

Poročilo s seje delovnega telesa je na seji podala:  
Darja Gantar, predsednica Odbora za davčno politiko, proračun in finance.

V razpravi sta sodelovali:



Mojca Novak (vprašanje kakšno je stališče krajevnih skupnosti do teh predlogov), Milena Bartelj (pozna stranko, ki se trudi odkupiti dele zemljišča in od junija ni prejela odgovora od občinske uprave; ZUP pa narekuje v koliko dneh mora odgovoriti).

Na vprašanje sta na seji odgovorila Vera Ocvirk, vodja Urada za premoženjske zadeve in kmetijstvo, in Alojzij Muhič, župan Mestne občine Novo mesto.

Občinski svet je po razpravi sprejel naslednje sklepe

#### **S K L E P št. 329**

##### **S k l e p o ugotovitvi javnega dobra in o ukinitvi statusa javnega dobra na nepremičnini parc. št. 1288/7, k.o. 1484 – Šmihel pri Novem mestu**

- 1. Ugotovi se, da nepremičnina parc. št. 1288/7, k.o. 1484 – Šmihel pri Novem mestu, predstavlja javno dobro lokalnega pomena.**
- 2. Ukine se status javnega dobra na nepremičnini parc. št. 1288/7, k.o. 1484 – Šmihel pri Novem mestu, z dovoljenjem za vknjižbo lastninske pravice na ime Mestna občina Novo mesto, Seidlova cesta 1, 8000 Novo mesto, matična številka 5883288000, pri predmetni nepremičnini.**

#### **S K L E P št. 330**

##### **S k l e p o ugotovitvi lastninske pravice in o ukinitvi statusa javnega dobra na nepremičnini parc. št. 3402, k.o. 1499 – Stare žage**

Občinski svet Mestne občine Novo mesto sprejme sklep o ugotovitvi, da je Mestna občina Novo mesto lastnica nepremičnine parc. št. 3402 k.o. 1499 – Stare žage, in sklep o ukinitvi statusa javnega dobra na njej.

#### **S K L E P št. 331**

##### **S k l e p o ugotovitvi javnega dobra in o ukinitvi statusa javnega dobra na nepremičninah parc. št. 4103/4 in 4103/8, obe k.o. 1500 – Dobindol**

- 1. Ugotovi se, da nepremičnini parc. št. 4103/4 in 4103/8, obe k.o. 1500 - Dobindol, predstavljajo javno dobro lokalnega pomena.**
- 2. Ukine se status javnega dobra na nepremičninah parc. št. 4103/4 in 4103/8, obe k.o. 1500 - Dobindol, z dovoljenjem za vknjižbo lastninske pravice na ime Mestna občina Novo mesto, Seidlova cesta 1, 8000 Novo mesto, matična številka 5883288000, pri predmetnih nepremičninah.**

#### **S K L E P št. 332**

##### **S k l e p o ugotovitvi lastninske pravice in o ukinitvi statusa javnega dobra na nepremičnini parc. št. 2339/5, k.o. 1491 – Lakovnice**

**Občinski svet Mestne občine Novo mesto sprejme sklep o ugotovitvi, da je Mestna občina Novo mesto lastnica nepremičnine parc. št. 2339/5, k.o. 1491 – Lakovnice, in sklep o ukinitvi statusa javnega dobra na njej.**

(vse: 26 ZA, 0 PROTI)

### **K 10. točki Kadrovske zadeve**

Gradivo – poročilo Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja s predlogi sklepov za odločanje o kadrovskih zadevah je bilo v skladu s poslovníkom objavljeno dan pred sejo.

#### **10.1**

### **Predlog sklepa za imenovanje predstavnikov (elektorjev) v volilno telo za volitve predstavnikov lokalnih interesov**

V poslovníškem roku je bila na spletni strani Mestne občine Novo mesto objavljena zaprta lista predlaganih osmih (8) kandidatov za elektorje Mestne občine Novo mesto v volilnem telesu 14. volilne enote za izvolitev člana državnega sveta.

Listo kandidatov je v skladu s Pravili za izvolitev predstavnikov Mestne občine Novo mesto v volilno telo za volitve člana državnega sveta ter za določitev kandidata za člana državnega sveta (Uradni list RS, št. 91/2007) pripravila Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja.

Uvodno obrazložitev je na seji podala mag. Mojca Špec Potočar, predsednica Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja.

Župan je odprl razpravo o listi za člane Mestne občine Novo mesto v volilnem telesu 14. volilne enote za izvolitev člana državnega sveta (elektorje).

V razpravi so sodelovali:

Franci Beg (pričakuje odgovor na postavljeno vprašanje na začetku seje glede kršenja 19. člena pravil, zaradi česar je bil predlog na začetku seje, da se točki 11.1 in 11.2 umakne z dnevnega reda, kar je bilo seveda zavrnjeno, čeprav so bila pravila za izvolitev predstavnikov elektorjev in za določitev kandidata za člana državnega sveta močno kršena in sicer v 19. členu s tem, ko so člani KMVVI bili tudi kandidati za elektorje; mnenje, da člani KMVVI sploh ne bi smeli kandidirati oz. v skrajni sili sploh ne bi smeli glasovati).

Martina Vrhovnik (ni razlogov, da občinski svet danes ne glasuje tako o listi kandidatov za elektorje kot o kandidatih za državni svet; KMVVI le oblikuje listo kandidatov za elektorje oz. pripravi seznam; elektorje izvoli občinski svet, prav tako kandidata; komisija, ki je navedena v 19. členu pravil pa je komisija, ki bi bila imenovana v primeru tajnih volitev na občinskem svetu, vendar je komisija predlagala javno glasovanje za elektorje, ki je predpisano že v pravilih; če pa bi bilo tajno glasovanje, se v skladu z 49. členom imenuje komisija za tajno glasovanje; predlog, da občinski svet po razpravi glasuje o elektorjih in kandidatu za občinski svet).

Gregor Macedoni (strinjanje, da se da zelo kreativno marsikaj raztolmačiti; osebno misli, da bo v trem primeru zelo težko; lahko sta dva nivoja; volitve se ne dogajajo v nobeni drugi komisiji kot je KMVVI ali pa na občinskem svetu o listi; če bi sedaj rekli, da je ta komisija občinski svet ali pa komisija, ki je oblikovala listo, ki je predložena občinskemu svetu, v obeh primerih so bile določene vloge nepravilne in v neskladju s pravili, ki jih je oblikoval občinski

svet in so veljavna in zakonodajna; poziv, da se vseeno legalizira, to se pravi ne na tak način, da se gre z glavo skozi zid; če se je naredilo napako na komisiji, se s tem legalnost oporeka; ta člen je nedvoumen).

Franci Beg (škoda, da se interpretira pravila kot odgovarja koaliciji, ki je predlagala te kandidate; tudi njegova napaka je, da tega ni prej pogledal; ve, da se bo danes glasovalo oz. da bi morali glasovati, če bi bilo vse v redu, vendar KMVVI ni predlagala v redu; med 13 kandidati so bili 4 člani KMVVI in izmed njih 2 izvoljena na komisiji).

Milena Bartelj (ni higienično, da se ene in iste osebe pojavljajo v predlogih in so potem izbrane; možnost naj se da zunanjim in novim imenom, strokovnjakom, izobraženim ljudem, da se vključijo v problematiko te občine in te skupnosti; že 2 leti so ene in iste osebe predlagane in izvoljene; sami sebe volijo; kako lahko ljudje, ki imajo 20 funkcij vse opravijo).

Mag. Franci Bačar (tisti, ki menijo, da je poslovnik napisan tako, da sami ne smete glasovati o sebi, naj pri tej točki ne glasujejo).

Matic Vidic (osebno si tudi sam želi sodelovati v kakšni komisiji).

Ivan Grill (sedaj je dilema o volitvah, ki so bile opravljene na KMVVI in ne govoriti, da se je sedaj pripravilo predlog o vseh tistih, ki so bili predlagani; če bi bilo predlaganih 8 in bi se tak seznam napisalo, ne bi bilo nobene dileme; glede na to, da se je iz 13 predlogov določilo 8, so volili sami sebe, in to je tisto, kar je nehigienično in je tukaj konflikt interesov; pomeni, da ima ta predlog, ki ga je KMVVI pripravila za odločanje občinskemu svetu zelo veliko dilemo in tega si ne bi smeli dovoliti; nehigienično je že to, da občinski svetnik, ki bo elektor tudi sam za sebe glasuje in zbuja nek dvom, ampak to, kar komisija pa zagotovo; sedaj se glasuje o zaprti listi, kar je nekaj drugega).

Franci Beg (replika mag. F. Bačarju; njegov predlog ni sprejemljiv; napaka je bila narejena v osnovi; morda bi že pri samem razpisu moralo biti poudarjeno, da bi bili vsi pozorni z njim na čelu, ki je spregledal 19. člen in bi bili tudi kandidati drugačni in bi se pojavila druga imena v kandidaturi za elektorje; potem ne bi bila predlagana četverica svetnikov, ki tukaj sedijo in so tudi člani KMVVI; karkoli se gre tukaj je čisto sprenevedanje; lahko se reče, da je to bila napaka in se jutri usedemo in naredimo v kratkem času nov razpis; se KMVVI sestane, naredi razpis in se to v naslednjem tednu ponovi).

Jiri Volt (replika M. Vidicu: nekje je zasledil, da bo Matic Vidic imenovan v Komisijo za mladino; torej tu bo priložnost za njega oz. njegova).

Martina Vrhovnik (vprašanje zakaj 19. člen Pravil ni razumljiv: v primeru tajnih volitev se imenuje komisija za izvolitev; KMVVI je samo določala in oblikovala listo; glasoval bo občinski svet; se pravi volitve za elektorje bodo sedaj; leta 2007 so bila sprejeta pravila; tudi takrat so bili člani KMVVI določeni za elektorje).

Milena Bartelj (replika J. Voltu: Matic Vidic je pripravil na Odboru za mladino gradivo Vizija mladine in razvoja mladine pa so ga poteptali vsi razen dveh in izločili, ko pa so dobili vašega predsednika so prosili g. Matica Vidica, da bodo preučili njegovo gradivo in po tem delali).

Franci Beg (19. člen ne govori o nikakršnem javnem ali tajnem glasovanju; 19. člen pravi dobesedno: Kandidat za elektorja za člana državnega sveta ne more biti član komisije za izvolitev elektorjev oz. za določitev kandidata za člana državnega sveta; kaj je potrebno še tukaj dodati; naredilo se je napako; že ko se je prišlo na KMVVI se je vnaprej določilo katerih 8 bo imenoval).

Andrej Resman (že ko se je pogovarjalo o vrtcih so bili opozorjeni, da se pride lahko do problema edino v primeru, če se katera od kandidatk pritoži in to se lahko zgodi tudi tukaj in to se lahko kasneje zelo zakomplicira).

Gregor Macedoni (replika M. Vrhovnik: strinjanje, da bi se lahko interpretiralo katera komisija je v 19. členu pravil, čeprav če se jo omenja vedno kot KMVVI; ne glede na to ali govorimo o tej komisiji, občinskem svetu ali komisiji pomeni, da nismo postopka pravilno vodili; ker so kandidati ali člani KMVVI ali pa občinskega sveta; govori se, da je bil postopek napačen; potrdilo se je kandidature, ki niso bile v skladu s pravili, ki jih je sprejel občinski svet; nelegalnosti si ne moremo privoščiti).

Jiri Volt (replika M. Bartelj: strinjanje, da je M. Vidic veliko naredil v Odboru za mladino).

mag. Miroslav Berger (potrebno bo glasovati, ker ne vidi variante, kako bi časovno prišli skozi; ali je bila KMVVI v popolni zasedbi bil oz. kakšno je bilo glasovanje).

Na razpravo in podana vprašanja je na seji odgovarjala mag. Mojca Špec Potočar, predsednica Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja.

Gregor Macedoni (M. Berger je vprašal ali je KMVVI soglasno potrdila in odgovor je: ne, ni bilo soglasno; v sami razpravi so bile vsaj tri proceduralne zadeve izpostavljene in so bile preglasovane, kljub temu, da smo mnenja, da niso bile v redu zastavljene; pri tem glasovanju je bilo tako, da se je lahko ista podpora nekoga lahko večkrat dala nekemu oz. večim kandidatom in da je potem to glasovanje nekako subjektivno oblikovalo nekakšno listo).

Franci Beg (nihče na KMVVI ni dobil 100% glasov; bilo je veliko zapletov, kasneje pa je glasovalni stroj stekel in kdor je bil v koaliciji je dobil po 6 glasov in zadeva je bila končana).

Ivan Grill (pravna služba naj da svoje mnenje, kaj se lahko zgodi v primeru, da je ta lista potrjena in se eden izmed neizbranih kandidatov pritoži; ali lahko ta postopek pade; takrat lahko nastopi problem, da bo potrebno vso zadevo ponavljati; nihče ne dvomi, da se je formalno v komisiji postopek izpeljalo po vašem mnenju korektno, ampak glasovalo se je in ne soglasno; postopek bi bil speljan korektno, če bi se izmed 13 vlog 5 izločilo kot nepopolne, ki ne izpolnjujejo kriterijev, vendar so vse očitno ustrezale in se je po svojem predhodnem dogovoru dogovorilo, kateri bodo uvrščeni na listo; zadevo je treba preveriti; glasoval sicer bo za to listo v celoti, če pa posamezno, pa zagotovo ne bi vsak dobil njegovega glasu).

Alojzij Turk (pri teh volitvah gre za to, da je potrebno na nek način najti, kako priti do enakomerne zastopanosti in v tem primeru je KMVVI dogovorno na tej ravni izoblikovala listo, da se doseže tudi proporcionalno zastopanost; pravila igre so bila dogovorjena; če hočemo zaplete, jih sicer lahko imamo in pokažemo podobo tega občinskega sveta; če se je prejšnjič odigralo po teh pravilih in ni bilo nobene pritožbe, zakaj bi bila sedaj; potrebno se je osredotočiti na cilj; vsi so imeli možnost glasovanja),

Gregor Macedoni (proceduralni predlog, da se ne glasuje o listi za elektorje zaradi kršitve 19. člena pravil).

#### I.

Občinski svet Mestne občine Novo mesto z večino glasov proti

#### **ni sprejel**

predloga sklepa, da se ne glasuje o predlagani listi za elektorje  
(predlagatelj Gregor macedoni)  
(9 ZA, 15 PROTI)

#### II.

#### **S K L E P št. 333**

Občinski svet Mestne občine Novo mesto je potrdil

### l i s t o

**predstavnikov (elektorjev) Mestne občine Novo mesto v volilno telo 14. volilne enote za volitve člana državnega sveta v sestavi :**

1. **ANA BILBIJA**, roj.  
Predlagatelj: DeSUS
2. **MIHA BOŽIČ**, roj.  
Predlagatelj: Zveza za Dolenjsko
3. **MILOŠ DULAR**, roj.  
Predlagatelji: Radi imamo Novo mesto in podeželje, SNS, Športna lista
4. **ANTON GOLOB**, roj.  
Predlagatelj: SDS
5. **GREGOR KLEMENČIČ**, roj.  
Predlagatelj: SDS
6. **TOMAŽ KOVAČIČ**, roj.  
Predlagatelj: SD, predstavnik romske skupnosti
7. **SREČKO VOVKO**, roj.  
Predlagatelj: Zveza za Dolenjsko
8. **MARTINA VRHOVNIK**, roj.  
Predlagatelj: SLS

(20 ZA, 0 PROTI)

### 10.2

#### **Predlog sklepa za imenovanje člana državnega sveta – predstavnika lokalnih interesov**

V poslovnem letu je bil na spletni strani Mestne občine Novo mesto objavljen seznam predlaganih dveh (2) kandidatov za člana državnega sveta.

Seznam kandidatov je v skladu s Pravili za izvolitev predstavnikov Mestne občine Novo mesto v volilno telo za volitve člana državnega sveta ter za določitev kandidata za člana državnega sveta (Uradni list RS, št. 91/2007) pripravila Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja.

Uvodno obrazložitev je na seji podala mag. Mojca Špec, predsednica Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja.

Župan je odprl razpravo o predlaganih kandidatih za člane državnega sveta.

V razpravi so sodelovali:

Ivan Grill (vprašanje: koliko kandidatov lahko predlaga Mestna občina Novo mesto; predlog, da se tajno glasuje o kandidatih).

Alojzij Muhič, župan Mestne občine Novo mesto (predlog za tajno glasovanje lahko da župan ali najmanj  $\frac{1}{4}$  vseh članov sveta, tj. 8 članov sveta in poziv predlagatelja, da predloži predlog za tajno glasovanje s podpisi  $\frac{1}{4}$  svetnikov).

Ivan Grill je podal predlog za tajno glasovanje s podpisi desetih članic in članov občinskega sveta.

Po razpravi je župan v skladu z določili 46. člena Poslovnika Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto prešel h glasovanju o predlogu skupine svetnikov za tajno glasovanje.

Prijav k razpravi o predlogu komisije za tajno glasovanje na seji ni bilo.

### **S K L E P št. 334**

V skladu s četrtem odstavkom 46. člena Poslovnika Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto in 14. členom Pravil za izvolitev predstavnikov Mestne občine Novo mesto v volilno telo za volitve člana državnega sveta ter za določitev kandidata za člana državnega sveta na predlog skupine svetnikov je Občinski svet Mestne občine Novo mesto brez razprave sprejel

#### **s k l e p**

**Občinski svet Mestne občine Novo mesto bo določil kandidata za člana državnega sveta s tajnim glasovanjem.**

(20 ZA, 5 PROTI)

Po sprejetem sklepu o tajnem glasovanju je župan v skladu z 49. členom Poslovnika Občinskega sveta predlagal tričlansko komisijo za vodenje tajnega glasovanja in ugotavljanja izida (mag. Miroslav Berger, Andrej Resman, Alojzij Muhič).

### **S k l e p št. 335**

Občinski svet je na predlog župana v skladu z drugim odstavkom 49. člena Poslovnika Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto ter v skladu z 18. in 19. členom Pravil za izvolitev predstavnikov Mestne občine Novo mesto v volilno telo za volitve člana državnega sveta ter za določitev kandidata za člana državnega sveta za izvedo tajnih volitev za določitev kandidata za člana državnega sveta brez razprave in brez glasovanja

#### **d o l o č i l**

**komisijo za vodenje tajnega glasovanja in ugotavljanje izida**

**Komisijo za vodenje tajnega glasovanja in ugotavljanja izida za določitev kandidata za člana državnega sveta sestavljajo:**

**Alojzij Muhič, predsednik,  
mag. Miroslav Berger, član,  
Andrej Resman, član.**

Po določitvi komisije za vodenje tajnega glasovanja in ugotavljanja izidov je predsedujoči ob 18.58 uri odredil desetminutni odmor zaradi priprave tajnega glasovanja za določitev kandidata za državni svet.

Seja se je nadaljevala ob 19.15 uri.

Župan je pojasnil način glasovanja in določil čas za tajno glasovanje (deset minut) ter desetminutni odmor po končanem glasovanju za ugotavljanje rezultatov tajnega glasovanja.

Tajno glasovanje je potekalo v sejni dvorani.

Po izteku časa, določenega za tajno glasovanje, je komisija pričela z ugotavljanjem izidov glasovanja v ločenem prostoru ter sestavila zapisnik o ugotovitvi rezultatov glasovanja.

Seja občinskega sveta se je nadaljevala ob 19.29 uri z ugotavljanjem prisotnosti.

Z ugotavljanjem prisotnosti je bilo ugotovljeno, da je na seji prisotnih 19 članic in članov občinskega sveta ter da je seja sklepčna.

Alojzij Muhič, predsednik komisije za vodenje tajnega glasovanja in ugotavljanja izida, je na seji objavil

**izid glasovanja  
za določitev kandidata Mestne občine Novo mesto za člana državnega sveta:**

1. Število vseh članov/ic občinskega sveta	30
2. Število članov/ic, ki so prejeli glasovnice	25
3. Število oddanih glasovnic	25
4. Število neveljavnih glasovnic	0
5. Posamezni predlagani kandidati so dobili naslednje število glasov:	
Borut Novak	19 glasov
Franc Beg	6 glasov

Za razpravo o objavljenem izidu tajnega glasovanja in o zapisniku komisije za vodenje tajnega glasovanja in ugotavljanje izida na seji ni bilo prijavljenih razpravljalcev.

**S k l e p št. 336**

Občinski svet je brez razprave

**1.  
p o t r d i l**

**zapisnik komisije za tajno glasovanje in ugotavljanje izida za določitev člana državnega sveta na 17. seji Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto v predloženi vsebini. (priloga 1)**

**2.**

**V skladu z določbami 15. člena Pravil za izvolitev predstavnikov Mestne občine Novo mesto v volilno telo za volitve člana državnega sveta ter za določitev kandidata za člana državnega sveta je Občinski svet Mestne občine Novo mesto na podlagi ugotovljenih rezultatov tajnega glasovanja**

**d o l o č i l**

**Boruta NOVAKA,**

**stanujočega**

**za kandidata Mestne občine Novo mesto za člana državnega sveta.**  
(23 ZA, 0 PROTI)

**10.3**

**Predlog mnenja k imenovanju ravnatelja zavoda Ciciban Novo mesto**

Uvodno obrazložitev je na seji podala mag. Mojca Špec Potočar, predsednica Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja.

Prijav k razpravi ni bilo.

**S K L E P št. 337**

**Občinski svet Mestne občine Novo mesto poda  
pozitivno mnenje  
k imenovanju  
Majde Kušer Ambrožič, roj. ...**

**za ravnateljico Vrtca Ciciban Novo mesto.**  
(22 ZA, 0 PROTI)

**10.4**

**Predlog sklepa**

**za imenovanje nadomestnega člana Nadzornega odbora Mestne občine Novo mesto**

Uvodno obrazložitev je na seji podala mag. Mojca Špec Potočar, predsednica Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja.

V razpravi je sodeloval:

Ivan Grill (čestitke DeSUS-u, da so prišli s svojim članom v Nadzorni odbor in upanje, da bo ta nadzorni odbor deloval nekoliko bolj v korist te občine in svojemu namenu kot je bilo razvidno iz zadnjih dveh poročil).

**S K L E P št. 338**

Občinski svet Mestne občine Novo mesto

**i m e n u j e**

**Antona DRAGANA, roj. ... ,**

**za člana Nadzornega odbora Mestne občine Novo mesto  
do izteka mandata Nadzornemu odboru.**  
(24 ZA, 0 PROTI)



**10.5**

**Imenovanje predstavnikov ustanovitelja v svete javnih zavodov**

**10.5.1**

**Imenovanje predstavnikov ustanovitelja v Svet Osnovne šole Center**

Uvodno obrazložitev je na seji podala mag. Mojca Špec Potočar, predsednica Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja.

Prijav k razpravi ni bilo.

**S K L E P št. 339**

Občinski svet Mestne občine Novo mesto

**I M E N U J E**

**Darjo Gantar,  
Gregorja Klemenčiča,  
Vero Ocvirk,**

**za predstavnike ustanovitelja v Svet Osnovne šole CENTER  
za mandatno dobo štirih let.**

**(23 ZA, 0 PROTI)**

**10.5.2**

**Imenovanje predstavnikov ustanovitelja v Svet Osnovne šole Otočec**

Uvodno obrazložitev je na seji podala mag. Mojca Špec Potočar, predsednica Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja.

Prijav k razpravi ni bilo.

**S K L E P št. 340**

Občinski svet Mestne občine Novo mesto

**I M E N U J E**

**Darjo Goršin Bevc,  
Janeza Kocjančiča,  
Mirana Zupančiča,**

**za predstavnike ustanovitelja v Svet Osnovne šole OTOČEC  
za mandatno dobo štirih let.**

**(24 ZA, 0 PROTI)**

**10.5.3**

**Imenovanje predstavnikov ustanovitelja v Svet Osnovne šole Šmihel**

Uvodno obrazložitev je na seji podala mag. Mojca Špec Potočar, predsednica Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja.

Prijav k razpravi ni bilo.

**S K L E P št. 340**

Občinski svet Mestne občine Novo mesto

Občinski svet Mestne občine Novo mesto

**I M E N U J E**

**Antona Dragana,  
Marjeto Ferkolj Smolič,  
Tomaža Kovačiča,**

**za predstavnike ustanovitelja v Svet Osnovne šole ŠMIHEL  
za mandatno dobo štirih let.  
(21 ZA, 0 PROTI)**

**10.5.4**

**Imenovanje predstavnikov ustanovitelja v Svet Osnovne šole Dragotina Ketteja**

Uvodno obrazložitev je na seji podala mag. Mojca Špec Potočar, predsednica Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja.

Prijav k razpravi ni bilo.

**S K L E P št. 341**

Občinski svet Mestne občine Novo mesto

**I M E N U J E**

**Matijo Blatnika,  
Jasno Hrastar,  
Bredo Oklešen,**

**za predstavnike ustanovitelja v Svet Osnovne šole DRAGOTINA KETTEJA  
za mandatno dobo štirih let.  
(19 ZA, 0 PROTI)**

**10.5.5**

**Imenovanje predstavnikov ustanovitelja v Svet Osnovne šole Bršljin**

Uvodno obrazložitev je na seji podala mag. Mojca Špec Potočar, predsednica Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja.

Prijav k razpravi ni bilo.

**S K L E P št. 342**

Občinski svet Mestne občine Novo mesto

**I M E N U J E**

**Slavka Špeca,  
Jožico Unetic,  
Milana Zupančiča,**

**za predstavnike ustanovitelja v Svet Osnovne šole BRŠLJIN  
za mandatno dobo štirih let.  
(21 ZA, 0 PROTI)**

**10.5.6**

**Imenovanje predstavnikov ustanovitelja v Svet Glasbene šole Marjana Kozine**

Uvodno obrazložitev je na seji podala mag. Mojca Špec Potočar, predsednica Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja.

Prijav k razpravi ni bilo.

**S K L E P št. 343**

Občinski svet Mestne občine Novo mesto

**I M E N U J E**

**dr. Marijana Doviča,  
Janjo Jazbinšek,  
Nika Marjanovića,**

**za predstavnike ustanovitelja v Svet GLASBENE ŠOLE MARJANA KOZINE  
za mandatno dobo štirih let.  
(21 ZA, 0 PROTI)**

**10.5.7**

**Imenovanje nadomestnega predstavnika ustanovitelja v Svet Osnovne šole Drska**

Uvodno obrazložitev je na seji podala mag. Mojca Špec Potočar, predsednica Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja.

Prijav k razpravi ni bilo.

**S K L E P št. 344**

Občinski svet Mestne občine Novo mesto

**I M E N U J E**

**Antona Progarja,**

**za nadomestnega predstavnika ustanovitelja v Svet Osnovne šole DRSKA  
do konca izteka mandata svetu.  
(23 ZA, 0 PROTI)**

**10.5.8**

**Imenovanje predstavnika ustanovitelja v Svet zavoda Dolenjske lekarne Novo mesto**

Uvodno obrazložitev je na seji podala mag. Mojca Špec Potočar, predsednica Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja.

V razpravi je sodeloval Matic Vidic (podprl bo g. Novaka, če bo lahko on naslednji mandat).

**S K L E P št. 345**

Občinski svet Mestne občine Novo mesto

**I M E N U J E**

**Boruta Novaka,**

**za predstavnika Mestne občine Novo mesto  
v Svet zavoda DOLENJSKE LEKARNE NOVO MESTO  
za mandatno dobo štirih let.  
(19 ZA, 0 PROTI)**

**10.6**

**Predlog sklepa za imenovanje nadomestnega člana Odbora za gospodarstvo**

Uvodno obrazložitev je na seji podala mag. Mojca Špec Potočar, predsednica Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja.

Prijav k razpravi ni bilo.

**S K L E P št. 346**

Občinski svet Mestne občine Novo mesto

**1.**

**r a z r e š i**

**Roka Vovka,  
člana Odbora za gospodarstvo, zaradi odstopa.**

**2.**

**I M E N U J E**

**Marka Gornika,  
za nadomestnega člana Odbora za gospodarstvo do izteka mandata odboru.  
(23 ZA, 0 PROTI)**

**K 11. točki**

**Predlog o določitvi cen programov in rezervacij v javnih vrtcih Mestne občine Novo mesto – predlog za razširitev dnevnega reda**

Gradivo – predlog o določitvi cen programov in rezervacij je bilo objavljeno na spletni strani Mestne občine Novo mesto na dan seje.

Uvodne informacije je na seji podal Aleš Berger, vodja Urada za šolstvo, šport in mladino.

V razpravi so sodelovali:

Matic Vidic (vprašanje ali to pomeni, da bodo starši plačevali več ali manj),

Gregor Macedoni (podal bi amandma k 6. členu; o drugem amandmaju pa se bo odločil glede na podani odgovor; zdi se neprimerno, da občina uspe pripraviti rebalans občinskega proračuna v enem mesecu na podlagi Zakona o uravnoveženju javnih financ; za prihranke za uporabnike - starše, ko bi se cena enkrat znižala, pa je rabila 3 mesece in še to se je dobilo gradivo direktno na mizo, ni bila to neka redna procedura; to je odraz tega, kar se danes v tej občini dogaja; iz priloženega gradiva je jasno razvidno, da je za to, kar danes sprejemamo vzrok nastal 1.6.2012, zato podaja amandma na 6. člen, da se začne uporabljati s 1.10.2012 ter doda: »razen določil 1. člena tega sklepa, ki se uporabljajo od 1.6.2012 dalje«; pošteno, da od takrat, ko je nastopil razlog za znižanje, znižanje tudi velja; nižja se cena v dveh razredih za 5 in za 7, hkrati pa znižuje v dveh razredih iz 8 na 5 in iz 10 na 5; se pravi, da bo učinkovito znižanje 2 ali 3 %; absolutno proti temu, da se popust, ki je predviden tako prikaže; dela naj se transparentno; ni primerno, da se na eni strani daje, na drugi pa jemlje; ni primerno, da se zavaja; transparentno znižanje mora biti med 5-6% glede na ZUJF; ne zdi se prav, da se realno nižja za 2-3%, plače pa so se znižale za 7%),

mag. Vanja Kolenc (nestrinjanje, da se dobi tako gradivo tik pred sejo na mizo; ekonomska cena pomeni nižjo kvaliteto hrane in nižjo kvaliteto storitev; znižale so se plače vzgojiteljem, sedaj se bo pa še iskalo najugodnejšega ponudnika; večinoma se ve, kaj je to najugodnejši ponudnik; naredilo se ni nič drugega kot veliko razburjenje med starši, vzgojitelji in ravnateljicami; velja za vse vrtce, da bodo imeli manj kvalitetno hrano in program predšolske vzgoje bo na nižji kvaliteti; zagotovi se naj, da bo kvaliteta prehrane ostala enaka in kvaliteta osebja na isti ravni; kdo pokrije izgubo vrtcem s koncesijo; javnim zavodom jo pokriva občina; prihranek se bo nekje poznal),

Franci Beg (v medijih je zasledil, da so vrtci v MO NM prvi po višini prispevka in vprašanje kdo je te podatke dal časopisju; ali si mediji izmišljujejo podatke),

mag. Franci Bačar (vprašanje za naprej; v 1. členu se v tabeli vidi, da imajo vrtci, ki so pri osnovnih šolah izračunano nižjo ceno: ali je to v novomeški občini pravilo ali nastopajo tukaj kakšne posebne okoliščine; če pa so vrtci pri šolah cenejši zaradi načina dela, potem se bo lažje odločiti kako rešiti Lešnico in Otočec),

Gregor Macedoni (replika: na prejšnji seji se je v pravilniku za sejnine reklo, da velja od 1.6.2012 in isto je bil zakon ZUJF podlaga; ni razloga in starši so upravičeni do tega; predlog amandmaja: črta se 2. člen predloga sklepa).

Na razpravo in podana vprašanja sta na seji odgovarjala Aleš Berger, vodja Urada za šolstvo, šport in mladino in Alojz Muhič, župan Mestne občine Novo mesto (podpora amandmajema).

Občinski svet Mestne občine Novo mesto je po razpravi sprejel

## **S K L E P št. 347**

### **I.**

#### **Spremembe in dopolnitve predloga sklepa o določitvi cen programov in rezervacij v javnih vrtcih Mestne občine Novo mesto**

**1. Črta se 2. člen sklepa. (25 ZA, 0 PROTI)**

2. V 6. členu se na koncu stavka namesto pike vstavi vejica in doda novo besedilo, ki se glasi: »razen določil 1. člena tega sklepa, ki se uporabljajo od 1. 6. 2012 dalje.«  
(23 ZA, 0 PROTI)

## II.

**SKLEP**

**o spremembi Sklepa o določitvi cen programov in rezervacij v javnih vrtcih Mestne občine Novo mesto z upoštevanjem sprememb pod točko I.**

(24 ZA, 0 PROTI)

**K 12. točki****Vprašanja in pobude članic in članov občinskega sveta ter odgovori**

## I.

Članice in člani občinskega sveta so na 17. seji občinskega sveta dne 27. 9. 2012 prejeli odgovore na naslednje pobude in vprašanja članic in članov občinskega sveta, podane na 16. seji Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto:

**pisne odgovore**

- |     |                 |   |
|-----|-----------------|---|
| 1.  | 9003-1/2010/210 | Prometna infrastruktura Otočec<br>Na vprašanje je na seji odgovoril Alojzij Muhič, župan.   |
| 2.  | 9003-1/2010-213 | Sklepi zbora občanov<br>Na vprašanje je na seji odgovoril Alojzij Muhič, župan.   |
| 3.  | 9003-1/2010-214 | Odgovornost za neuspeli projekt izgradnje večnamenske dvorane Portoval<br>Župan Alojzij Muhič je odgovoril, da bo odgovor na to vprašanje podal pod točko razno.  |
| 4.  | 9003-1/2010/215 | Plačilo komunalnih priključkov  |
| 5.  | 9003-1/2010-216 | Pojav nasilja in izsiljevanju otrok in dijakov<br>Apel, da Odbor za spremljanje položaja romske skupnosti obravnava razmere in predlaga možne rešitve.<br>Nezadovoljstvo zaradi neaktivnosti Odbora za spremljanje položaja romske skupnosti, katerega član je, in njegove predsednice.<br>Na pobudo je na seji odgovoril Alojzij Muhič, župan. |
| 6.  | 9003-1/2010/217 | Evidenca nepremičnega premoženja  |
| 7.  | 9003-1/2010/218 | Odkup parcele z objektom parc. št. 1297, KO Kandija   |
| 8.  | 9003-1/2010/219 | Dostop do trgovine Hofer  |
| 9.  | 9003-1/2010/220 | Bazen pri Osnovni šoli Grm  |
| 10. | 9003-1/2010/221 | Sklep zbora občanov Krajevne skupnosti Ločna-Mačkovec   |
| 11. | 9003-1/2010/223 | Delovanje društev v občinskih prostorih   |
| 12. | 9003-1/2010/224 | Občinski podrobni prostorski načrt za Šmihel  |
| 13. | 9003-1/2010/225 | Ugasnimo luči za temno nebo   |
| 14. | 9003-1/2010/226 | Pobuda za izgradnjo 10 novih čolnarn  |

## II.

Članice in člani občinskega sveta so na 17. seji občinskega sveta dne 27. 9. 2012 podali naslednje nove

**pobude in vprašanja**

1. **Ivan Grill**

**9003-1/2010/227 Komunalni prispevek za preselitev kmetije Krnc**

(ustna pobuda)

Pobuda, da se preuči možnost ustreznega znižanja komunalnega prispevka za preselitev kmetije Krnc, ki že od meseca maja ni dobila odgovora na njihovo prošnjo.

Na pobudo je na seji odgovoril Alojzij Muhič, župan (preučuje se možnost zakonitega načina znižanja komunalnega prispevka za tovrstne primere).

2. **Franc Beg**

**9003-1/2010/228 Aktivnosti za večnamensko dvorano Portoval**

(ustno vprašanje)

Vprašanje o odgovornosti določenih ljudi in o aktivnostih v zvezi z večnamensko dvorano Portoval, o gradbenem dovoljenju, ki se čaka ter o plačilu kotizacije Košarkarski zvezi Slovenije.

3. **Franc Beg**

**9003-1/2010/229 Najemnina za parkirne prostore pod stavbo Razvojno izobraževalnega centra**

(ustno vprašanje)

Vprašanje, koliko znaša najemnina za parkirne prostore pod poslovno stavbo Razvojno izobraževalnega centra za mesec junij, julij in avgust.

4. **Franc Beg**

**9003-1/2010/230 Zaposlovanje v občinski upravi**

(ustno vprašanje)

Vprašanje ali res na občinski upravi zaposlujejo nove ljudi kljub prepovedi zaposlovanja.

5. **Franc Beg**

**9003-1/2010/231 Popivanje na javnih krajih**

(pisno vprašanje in pobuda )

Vprašanje kaj namerava občina storiti glede povečanja popivanja na javnih krajih (Loka, Novi trg, KC Janeza Trdine). Pobuda za pripravo odloka o javnem redu in miru v Mestni občini Novo mesto z obrazložitvijo.

6. **Franc Beg**

**9003-1/2010/232 Postavljanje cestnih grbin**

(pisno vprašanje)

Vprašanje, s katerim občinskim odlokom se ureja postavitve cestnih grbin: kje in kakšne grbine se postavijo, na čigavo pobudo in kdo odloča o tem, kakšni so stroški postavitve, vzdrževanja in odstranitve. Primeri v dejanskem okolju kažejo na neprimerno postavitve, izbiro kraja in slabo vzdrževanje.

7. **Gregor Macedoni**

**9003-1/2010/233 Strategija upravljanja s kapitalskimi naložbami Mestne občine Novo mesto**

(ustno vprašanje)

Vprašanje, v kakšni fazi je strategija upravljanja s kapitalskimi naložbami Mestne občine Novo mesto, ki jo je občinski svet obravnaval aprila 2012 in sprejel sklep, da se gradivo dopolni v roku 60 dni na podlagi posredovanih predlogov ter pobuda, da se realizira sprejeti sklep.

8. **Gregor Macedoni**

**9003-1/2010/234 Revizija najemne pogodbe za poslovne prostore za Razvojno izobraževalni center**

(ustno vprašanje)

Vprašanje, v kakšni fazi je revizija najemne pogodbe za poslovne prostore za Razvojno izobraževalni center in kdaj se bo uspelo pridobiti te prostore.

9. **Bojan Kekec**

**9003-1/2010/235 Izgradnja športnega in otroškega igrišča v naselju Podbreznik**

(pisna pobuda)

Pobuda, podprta s podpisi in obrazložitvijo 175 stanovalcev

Podbreznika, za izgradnjo športnega in otroškega igrišča v naselju Podbreznik.

Na pobudo je na seji odgovoril župan (izgradnja igrišča v naselju Podbreznik je sicer dolžnost investitorja, vendar še ni bila izvedena potrebna komasacija zemljišč).

10. **Dr. Milena Kramar**  
**Zupan**  
**9003-1/2010/236** **Določitev prostora za vrtičkarstvo**  
(pisna pobuda) Pobuda na predlog Društva Julije, da občina določi prostore za vrtičkarstvo na zemljiščih, ki so v lasti Mestne občine Novo mesto v stanovanjskih naseljih v mestu ter določi pogoje uporabe.
11. **Dr. Milena Kramar**  
**Zupan**  
**9003-1/2010/237** **Prestavitev igral z otroškega parka Evropski park**  
(pisna pobuda) Pobuda na predlog Društva Julije, da se igrala z zanemarjenega otroškega parka Evropski park prenesejo na lokacijo ob Krki ob pešpoti Loka – Bršljin.
12. **Dr. Milena Kramar**  
**Zupan**  
**9003-1/2010/238** **Ureditev mestnega parka v Portovalu**  
(pisna pobuda) Pobuda na predlog Društva Julije, da občina pristopi k ureditvi mestnega parka Portoval pod Tušem, za katerega je izdelan predlog ureditve.
13. **Slavko Gegič**  
**9003-1/2010/239** **Prostorska umestitev mestnega kopališča ob Krki ter bazena v Novem mestu**  
(pisna pobuda) Pobuda, da občinska uprava do konca leta 2012 občinskemu svetu predloži spremembo Ureditvenega načrta ŠRC Portoval in da naj spremembe med drugim obsegajo:  
– umestitev večnamenskega vadbenega bazena v območje urejanja,  
– umestitev mestnega kopališča ob reki Krki v območje urejanja.
14. **Mojca Novak**  
**9003-1/2010/240** **Smrad iz čistilne naprave v Mačkovcu**  
(pisno vprašanje) Vprašanje, zakaj se ob/iz čistilne naprave v Mačkovcu (ob Krki, d.d.) širi smrad, ki moti stanovalce in kdaj bo saniran – odstranjen smrad.
15. **Mojca Novak**  
**9003-1/2010/241** **Podpora zahtevi krajanov Ločna – Mačkovec**  
(pisna pobuda) Kljub obširnemu odgovoru na svetniško vprašanja št. 9003-1/2010/213 (sklep zbora občanov Ločna Mačkovec) nezadovoljstvo z odgovorom. Zato pobuda, da župan z občinsko upravo jasno podpre zahtevo krajanov in to stališče jasno in nedvoumno zastopa pred državnimi organi.
16. **Mojca Novak**  
**9003-1/2010/242** **Čiščenje in urejanje brežin potoka Težka voda**  
(pisno vprašanje) Vprašanje, kdo je odgovoren za čiščenje in urejanje brežin potoka Težka voda.  
Ali je dovoljeno v mestu sežiganje odpadkov (dreves, vej...) na odprtem prostoru (vrtovih) in pod kakšnimi pogoji in kdo nadzoruje takšno početje.



17. **Andrej Resman**  
**9003-1/2010/243 Poseganje v privatno zemljišče**  
 (pisno vprašanje) Vprašanje, ali je občina prejela opomin zaradi poseganja v privatno zemljišče – letačišče Prečna (Martin Turk) in kakšno stališče bo občina zavzela.
18. **Matic Vidic**  
**9003-1/2010/244 Zagotavljanje varnosti**  
 (pisna pobuda) Pobuda, da občina uvede ustrezno zagotavljanje varnosti bodisi s pomočjo varnostnikov bodisi z mestnimi redarji, saj se krajani Bučne vasi zaradi povečanja vlomov in kraj ne počutijo doma varne.
19. **Matic Vidic**  
**9003-1/2010/245 Energetska prenova osnovnih šol**  
 (pisno vprašanje) Vprašanje, kako poteka energetska prenova šol in ali občina zasleduje cilje energetske strategije Mestne občine Novo mesto oz. ali je slednja aktualna.
20. **Jiri Volt**  
**9003-1/2010/246 Parkiranje v športnem kompleksu Portoval**  
 (ustna pobuda) Pobuda občinski upravi, da preuči parkiranje v pentlji nad teniški igrišči in ob nogometnem igrišču v Portovalu, kjer je v popoldanskem času tam veliko parkiranih vozil. Mnenje, da v pljuča športnega parka ne sodi parkiranje avtomobilov; to je tudi zelo nevarno, tam so otroci na rolerjih, kolesarji ter športniki.

\*

Alojzij Muhič, župan, je ugotovil, da je dnevni red seje izčrpan in da ni več prijavljenih razpravljavcev, ter zaključil sejo ob 20.18 uri.

\*

Številka: 9001-9/2012

Datum: 27. 9. 2012

Vodja zapisnika  
 Darko Habjanič,  
 Oddelek za občinski svet

Župan  
 Mestne občine Novo mesto  
 Alojzij MUHIČ

Seja je tonsko posneta