



Mestna občina Novo mesto



Župan

Seidlova cesta 1
8000 Novo mesto
tel.: 07 / 39 39 244, faks: 07 / 39 39 269
e-pošta: mestna.obcina@novomesto.si
www.novomesto.si

Številka: 9001-8/2010
Datum: 13. 10. 2010

**OBČINSKI SVET
MESTNE OBČINE NOVO MESTO**

ZADEVA: INFORMACIJA O POSLOVANJU PODJETJA ZARJA, d.o.o., Novo mesto

NAMEN: Informacija o poslovanju Zarje, d.o.o., oz. o gospodarjenju z deležem Mestne občine Novo mesto v tej družbi

PRAVNA PODLAGA: Zakon o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. (Uradni list RS, št. 94/2007- UPB2, 76/2008, 79/2009, 51/2010)
Statut Mestne občine Novo mesto (Uradni list RS, št. 96/08-UPB-2)

POROČEVALEC: Alojzij Muhič, župan Mestne občine Novo mesto

OBRAZLOŽITEV: V prilogi

PREDLOG SKLEPA: Občinski svet Mestne občine Novo mesto se seznani s :

1. Poročilom o poslovanju Zarje, d.o.o., Novo mesto in z realizacijo sklepov sej Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto, ki se nanašajo na gospodarjenje z deležem Mestne občine Novo mesto,
2. Poročilom Nadzornega odbora Mestne občine Novo mesto o opravljenem nadzoru nad zakonitostjo in učinkovitostjo izvajanja interesov Mestne občine Novo mesto, ki izhajajo iz njene kapitalske naložbe v stanovanjskem podjetju Zarja, Novo mesto, v času mandata občinskega sveta 2006 – 2010, ugotovitvami in predlogi Nadzornega odbora.



**Župan
Alojzij Muhič**



SKUPINA SVETNIKOV
Občinskega sveta
Mestne občine Novo mesto

Datum: 8.10.2010

Gospod župan
ALOJZIJ MUHIČ
Mestna občina Novo mesto



V00041602

Mestna občina Novo mesto		Sig. zn.: 1110
Prejeto: 8.10.2010		Št. prilog:
Št. zad.: 9001-10/2010		
V seznamitev:		Vrednost:

ZADEVA: Predlog za sklic izredne seje Občinskega sveta V zvezi z zadevo »ZARJA«

Podpisani svetniki Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto vam v skladu z določbami 24. člena Poslovnika Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto, dajemo zahtevo za sklic

IZREDNE SEJE OBČINSKEGA SVETA,

z naslednjim dnevnim redom:

1. Informacija o poslovanju Zarje d.o.o. oz. o gospodarjenju z deležem Mestne občine Novo mesto v tej družbi,

ker kljub temu, da je Nadzorni odbor Mestne občine, dne 20.09.2009 pod številko 032-12/2010 sprejel Poročilo o opravljenem nadzoru nad zakonitostjo in učinkovitostjo izvajanja interesov Mestne občine Novo mesto, ki izhajajo iz njene kapitalske naložbe v Stanovanjskem podjetju Zarja, Novo mesto, v času mandata Občinskega sveta 2006-2010, niste sklicali nadaljevanja obravnave prekinjene točke dnevnega reda 32. seje Občinskega sveta, od 9.9.2010, »Informacija o poslovanju Zarje, d.o.o., oz. o gospodarjenju z deležem Mestne občine Novo mesto v tej družbi«, čeprav vam je to še posebej predlagal Odbor za davčno politiko, proračun in finance, na seji, dne 30.9.2010.

OBRAZLOŽITEV PREDLOGA:

Predlog za sklic še dodatno utemeljujemo z naslednjimi dejstvi:

1. Občinski svet MoNm je na svoji 32. redni seji, dne 9.9.2010 obravnavo 6. točke dnevnega reda »Informacija o poslovanju Zarje d.o.o., oz. o gospodarjenju z deležem Mestne občine Novo mesto v tej družbi« prekinil in preložil na čas, ko bo pridobljeno poročilo Nadzornega odbora MoNM glede opravljenega nadzora nad zakonitostjo in učinkovitostjo izvajanja interesov

- občine, ki izhajajo iz kapitalske naložbe v to družbo in mnenja Službe Vlade RS za lokalno samoupravo glede od vas zadržanih sklepov Občinskega sveta.
2. Nadzorni odbor Mestne občine Novo mesto je dal »Poročilo o opravljenem nadzoru nad zakonitostjo in učinkovitostjo izvajanja interesov MoNM, ki izhajajo iz njene kapitalske naložbe v stanovanjskem podjetju Zarja Novo mesto v času mandata občinskega sveta 2006 – 2010«, s katerim se je na izredni seji seznanil odbor za davčno politiko, proračun in finance, (v nadaljevanju odbor DPPF) 30.9.2010.
 3. Sklic izredne seje odbora DPPF je bil upravičen, ker so ugotovitve NO MoNM v zvezi z zakonitostjo in učinkovitostjo izvajanja interesov MoNM, ki izhajajo iz njene kapitalske naložbe v Stanovanjskem podjetju Zarja d.o.o. v času mandata Občinskega sveta, (v nadaljevanju: OS) 2006 – 2010, zaskrbljujoče. Zato se je odbor odločil ne glede na to, da ni prejel mnenja Službe vlade RS za lokalno samoupravo, da bo poročilo NO in poročilo o Zarji d.o.o. od 1.9.2010 obravnaval in sprejel oziroma predlagal OS določene sklepe.
 4. Odbor za DPPF je ugotovil, da poročilo potrjuje prepričanje večine članov OS, izraženo v sklepih OS, sprejetih na 5. izredni seji, 08.07.2010, in na 31. redni seji, dne 15.07.2010, da pravice MoNM kot ustanoviteljice in družbenice Zarje d.o.o., izvaja občinski svet in ne župan.
 5. Odbor za DPPF je poleg tega ugotovil, da v preteklosti OS ni sklepal o predstavnikih MoNM v podjetjih Razvojni center d.o.o. Novo mesto, CeROD d.o.o., niti ni odločal o kapitalskih naložbah v teh podjetjih in gospodarjenju z njimi. Na zadnji, 32. seji OS je dobil le njihova nepopolna poročila. Zato ima Odbor tudi v teh primerih pomisleke nad zakonitostjo in učinkovitostjo izvajanja interesov MoNM, ki izhajajo iz njene kapitalske naložbe v tem mandatu.
 6. Odbor za DPPF vam je predlagal, da v skladu z določbami prvega odstavka 35. člena Poslovnika OS MoNM skličete nadaljevanje 32. seje občinskega sveta, z dne 7.9.2010, za nadaljevanje obravnave 6. točke dnevnega reda, v sklopu katere se obravnava »Poročilo o poslovanju stanovanjskega podjetja Zarja d.o.o. Novo mesto« od 1.9.2010 in »Poročilo o opravljenem nadzoru nad zakonitostjo in učinkovitostjo izvajanja interesov MoNM, ki izhajajo iz njene kapitalske naložbe v stanovanjskem podjetju Zarja, Novo mesto, v času mandata občinskega sveta 2006-2010« ne glede na to, da še niste pridobili mnenja Službe vlade RS za lokalno samoupravo, ker so ugotovitve iz poročila NO zaskrbljujoče.
 7. V primeru, da ne boste sklicali nadaljevanja prekinjene seje OS v poslovnem roku je odbor sklenil, da bo sam svetnikom predlagal sklic izredne seje, skladno z določili 24. člena Poslovnika občinskega sveta.
 8. Glede na to, da niste v poslovnem roku sklicali nadaljevanja 32.seje občinskega sveta, vam skupina podpisanih svetnikov predlagamo z javno objavo tega predloga sklic, tokrat izredne seje občinskega sveta. Kot gradivo za obravnavo na občinskem svetu je že predložena informacija o poslovanju Zarje d.o.o., ki smo jo svetniki prejeli s sklicem 32. seje in poročilo Nadzornega odbora MoNM, ki ga imate in je objavljeno na spletni strani MoNM.

9. Podpisani svetniki vas pozivamo, da svetnikom s sklicem izredne seje občinskega sveta posreduje tudi fotokopije vseh dopisov s potrdili o pošiljki, ki jih je poslal na Službo Vlade RS za lokalno samoupravo v zvezi s pridobitvijo mnenja o zakonitosti sprejetih sklepov občinskega sveta v zvezi z zadevo »Zarja«.
10. Podpisana skupina svetnikov odločno zavračamo eventuelna vaša namigovanja na politična ozadja in zagotavljamo, da smo svetniki ves čas »afere Zarja« imeli le interes zaščite občinskega premoženja. Glede časa obravnave te problematike, svetniki nismo imeli izbire, saj nam je bil določen z dnem sklica skupščine Stanovanjskega podjetja Zarja d.o.o. Novo mesto. K temu pa ste prispevali tudi sami vi s svojim zavlačevanjem izvršitve posameznih dejanj.
11. Ta predlog skupina svetnikov pošilja tudi vsem javnim medijem zaradi objektivnega obveščanja javnosti.

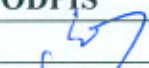
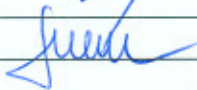
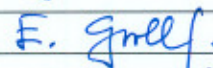
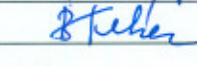
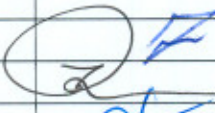
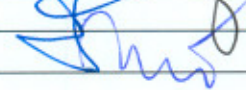
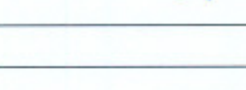
Priloge:

- Podpisi svetnikov za sklic izredne seje Občinskega sveta v zvezi z zadevo »Zarja«
- Sklepi izredne seje odbora za davčno politiko, proračun in finance,
- Poročilo nadzornega odbora MoNM

SKUPINA SVETNIKOV:

Ana Bilbija
Darinka Smrke
Tomaž Levičar
Elizabeta Grill
Ivan Grill
Gregor Klemenčič
Bojan Kekec
Mojca Novak
Zdenko Ivančič
Igor Perhaj
Jasna Šinkovec
Cirila Surina Zajc

**PODPISI SVETNIKOV
ZA SKLIC IZREDNE SEJE OBČINSKEGA SVETA
V ZVEZI Z ZADEVO »ZARJA«**

Zap.št.	PRIIMEK IN IME	PODPIS
1.	ANA BILBIJA	
2.	DARINKA SMRKE	
3.	TOMAŽ LEVIČAR	
4.	ELIZABETA GRILL	
5.	IVAN GRILL	
6.	GREGOR KLEMENČIČ	
7.	BOJAN KEKEC	
8.	MOJCA NOVAK	
9.	ZDENKO IVANČIČ	
10.	IGOR PERHAJ	
11.	JASNA ŠINKOVEC	
12.	CIRILA SURINA ZAJC	

Novo mesto, 8.10.2010

**MESTNA OBČINA NOVO MESTO
NADZORNI ODBOR**

Datum: 20. 09. 2010
Številka: 032-12/2010

Na podlagi drugega odstavka 41. in tretjega odstavka 42. člena Statuta Občine Novo mesto ter 15. in 16. člena Poslovnika Nadzornega odbora Občine Novo mesto je Nadzorni odbor Mestne občine Novo mesto na 2. izredni seji dne 20.09.2010 sprejel

**POROČILO O OPRAVLJENEM NADZORU
NAD ZAKONITOSTVJO IN UČINKOVITOSTJO IZVAJANJA INTERESOV
MESTNE OBČINE NOVO MESTO, KI IZHAJAJO IZ NJENE KAPITALSKE NALOŽBE V
STANOVANJSKEM PODJETJU ZARJA, NOVO MESTO,
V ČASU MANDATA OBČINSKEGA SVETA 2006 - 2010**

(POROČILO JE DOKONČNI AKT NADZORNEGA ODBORA MESTNE OBČINE NOVO MESTO)

1. Nadzorni odbor v sestavi:
 1. mag. Sonja Poše, članica in namestnica predsednika
 2. Alijana Guculovič, članica
 3. Milan Lah, član
 4. Miloš Šuštar, član
 5. mag. Renata Zupančič, članica
2. Nadzorovana pravna oseba: Mestna občina Novo mesto
Odgovorna oseba: Alojzij Muhič – župan
3. Trajanje nadzora 25. do 30.08.2010

1. POVZETEK O UGOTOVITVAH NADZORNEGA ODBORA

- 1.1. Imenovanja oziroma pooblastitve predstavnikov Mestne občine Novo mesto za zastopanje interesov Mestne občine Novo mesto, ki izhajajo iz njene kapitalске naložbe v Zarjo, stanovanjsko podjetje, Novo mesto, na skupščinah tega podjetja, izvedenih v času mandata občinskega sveta 2006 - 2010, niso bila v skladu s Statutom Mestne občine Novo mesto.

Izjemo predstavlja imenovanja oziroma pooblastitev Alojza Muhiča, župana, na seji Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto, 08.07.2010, s katero ga je omenjeni organ pooblastil, da v imenu občine zahteva sklic skupščine Zarje, stanovanjskega podjetja, Novo mesto, in se je udeleži ter realizira na isti seji občinskega sveta sprejete sklepe v zvezi vsebino skupščine omenjenega podjetja.

- 1.2. Predlaganje predstavnikov Mestne občine Novo mesto v Nadzorni svet Zarje, stanovanjskega podjetja, Novo mesto, na skupščinah tega podjetja, izvedenih v času mandata občinskega sveta 2006 - 2010, ni bilo v skladu s Statutom Mestne občine Novo mesto.

Izjemo predstavlja sklep Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto z dne 15.07.2010, ki je dal predstavniku/ pooblaščenцу Mestne občine Novo mesto na skupščini Zarje, stanovanjskega podjetja, Novo mesto, jasno navodilo o predlaganju in o glasovanju o predstavnikih Mestne občine Novo mesto v nadzornem svetu te družbe. Neizvršitev te odločitve Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto na skupščini Zarje, 18.08.2010, ni bila utemeljena.

- 1.3. Mandati predstavnikov Mestne občine Novo mesto za zagotavljanje in izvajanje interesov Mestne občine Novo mesto, v Skupščini in Nadzornem svetu Zarje, stanovanjskega podjetja, Novo mesto, niso bili podeljeni v skladu s Statutom Mestne občine Novo mesto.

Izjemo predstavljajo sklepi Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto z dne 08. in 15.07.2010. Odločanje predstavnikov Mestne občine na skupščini Zarje, 18.08.2010, v nasprotju z njimi, ni bilo utemeljeno.

- 1.4. Ugotovitve 1.1., 1.2. in 1.3. same po sebi ne morejo imeti posledic na zakonitost delovanja Skupščine in Nadzornega sveta Zarje, stanovanjskega podjetja, Novo mesto.

- 1.5. Izjava Župana Mestne občine Novo mesto, da Mestna občina Novo mesto izkoristi prednostno pravico družbenika do vplačila novega denarnega vložka v kasneje preklicanem postopku dokapitalizacij Zarje, stanovanjskega podjetja, Novo mesto, ni imela podlage v odločitvi Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto in je bila dana neupoštevaje enajsti odstavek 2. člena in drugi odstavek 73. člena zakona o javnih finančah.

Dokončno poročilo o nadzoru nadzorni odbor, upošteva sklep občinskega sveta, št. 9001-7/2010, z dne 08.07.2010, posreduje vsem članom občinskega sveta.

Dokončno poročilo o nadzoru nadzorni odbor, upošteva zaprosilo, št. 2311-113/2010/6 (3J32-07), z dne 05.08.2010 posreduje Policijski upravi Novo mesto.

1. OSNOVI PODATKI O NADZORU

Osnovni podatki o nadzorovani pravni osebi

Mestna občina Novo mesto (v nadaljevanju: občina) je samoupravna lokalna skupnost, ustanovljena z zakonom (prvi odstavek 1. člena statuta občine). Občina je pravna oseba javnega prava s pravico posedovati, pridobivati in razpolagati z vsemi vrstami premoženja (četrty odstavek 1. člena statuta občine).

Občina upravlja občinsko premoženje (prva alineja drugega odstavka 7. člena zakona o lokalni samoupravi), med drugim tudi tako, da ureja način in pogoje upravljanja, pridobiva in razpolaga z vsemi vrstami premoženja (prva in druga alineja druge točke prvega odstavka 7. člena statuta občine).

Občino predstavlja in zastopa župan (četrty odstavek 1. člena in prvi odstavek 30. člena statuta). V času, ki ga zajema nadzor, je to g. Alojz Muhič.

Pravna podlaga nadzora

- Zakon o lokalni samoupravi, 32. člen;
- Statut Mestne občine Novo mesto, 38. člen, drugi odstavek 41. člena

ki določajo naloge in pristojnosti nadzornega odbora.

Datum in številka sklepa o izvedbi nadzora

- 24.08.2010, številka 032-12/2010,

Namen in cilji nadzora

- preveriti transparentnost poslovanja,
- poročati o ugotovljenih nepravilnostih,
- dati priporočila in predloge za nadaljnje poslovanje.

Nadzor je bil izveden s pregledom zapisnikov sej občinskega sveta, izvedenih v mandatnem obdobju občinskega sveta 2006 – 2010, saj župan nadzornemu odboru v postavljenem roku ni dostavil dokumentov, za katere ga je- ta zaprosil, niti se ni odzval na razgovor z nadzornim odborom o predmetu nadzora.

2. PREDSTAVITEV POTEKA NADZORA

Nadzor je bil uveden na podlagi sklepa občinskega sveta, št. 9001-7/2010, z dne 08.07.2010, da nadzorni odbor izvede nadzor nad zakonitostjo in učinkovitostjo izvajanja interesov občine, ki izhajajo iz njene kapitalske naložbe v Stanovanjskem podjetju Zarja, Novo mesto (v nadaljevanju: Zarja). Svoje ugotovitve naj bi nadzorni odbor do konca julija 2010 posredoval občinskemu svetu in županu.

Drugi odstavek 41. člena statuta določa, da mora nadzorni odbor obravnavati zadeve, ki jih s sklepom predlaga občinski svet.

Nadzorni odbor se je tako 21.07.2010 sestal na svoji 1. izredni seji. Na njej je bilo ugotovljeno, da je sklic izredne seje, upoštevaše zgoraj navedeno določilo statuta, utemeljen. Po tej ugotovitvi se je iz vsebinske obravnave predloga občinskega sveta zaradi nasprotja interesov izločil njegov predsednik. Vodenje seje je prevzela namestnica predsednika, vendar je v nadaljevanju seje nadzorni odbor postal nesklepčen, ker je sejo zapustila ena od njegovih članic.

Nesklepčnost, ki je bila posledica dopustniškega časa, je bila razlog, da je bila druga izredna seja sklicana šele mesec dni kasneje, 24.07.2010. Sejo je sklicala in vodila namestnica predsednika. Na njej so bili prisotni vsi člani nadzornega odbora, z izjemo predsednika.

Na seji je nadzorni odbor sprejel sklep o nadzoru. Zaradi zgoraj opisane zamude pri realizaciji sklepa občinskega sveta, se je nadzorni odbor odločil, da s ciljem, da o svojih ugotovitvah seznani občinski svet in župana še pred potekom mandata, nadzor omeji na:

- ugotovitev pravnih podlag za imenovanje predstavnikov občine v skupščino in nadzorni svet Zarje in preveritev uporabo pravnih podlag v času mandata občinskega sveta 2006-2010 in na
- ugotovitev na kakšnih pravnih in strokovnih osnovah so predstavniki občine v skupščini in nadzornem svetu Zarje zagotavljali in izvajali interese občine, ki izhajajo iz njene kapitalske naložbe v Zarji, kdaj, na kakšen način in komu so o tem poročali.

V sklepu o nadzoru je nadzorni odbor določil tudi metodo nadzora in sicer je od župana zahteval da mu do 27.08.2010 do 12,00 ure dostavi dokumentacijo in da se 30.08.2010 ob 16,00 uri udeleži razgovora z nadzornim odborom. Zahtevana je bila naslednja dokumentacija:

- dokumenti občine o imenovanju/ pooblastitvi predstavnika občine v vsakokratno skupščino Zarje, izvedeno v času mandata občinskega sveta 2006- 2010 in dokumentacijo občine, iz katere je razviden njegov mandat za glasovanje na vsakokratni skupščini Zarje;
- dokumenti občine o predlaganju kandidatov občine za nadzorni svet Zarje;
- dokumentacija občine, iz katere je razvidno, na kakšnih strokovnih osnovah so predstavniki občine v skupščini in nadzornem svetu Zarje zagotavljali in izvajali interese občine, ki izhajajo iz njene kapitalske naložbe v Zarji (npr. mnenja strokovnih delavcev občinske uprave, zunanjih strokovnjakov ipd.);
- dokumentacija, iz katere bo razvidno kdaj, na kakšen način in komu so predstavniki občine v skupščini in nadzornem svetu Zarje poročali o svojem delu in

- dokument občine, s katerim je občina v kasneje preklicanem postopku dokapitalizacije Zarje priglasila udeležbo v dokapitalizaciji.

V 24.08.2010 ob približno 13,00 uri je župan nadzorni odbor pisno obvestil, da zahtevane dokumentacije v postavljenem roku ne more dostaviti, ker da za to potrebuje 15 dni in da se bo šele takrat začel dogovarjati o razgovoru z nadzornim odborom.

Nadzorni odbor je ocenil, da je rok, ki ga je županu postavil za dostavo dokumentacije realen, še zlati kar se tiče dokumentov, navedenih v prvi, drugi, četrti in peti alineji zgoraj. Zato je delo nadaljeval 30.04.2010 ob 16,00 uri, ko je na razgovor povabil župana.

Župan se razgovora ni udeležil in odsotnosti ni opravičil. Nadzorni odbor je zato nadzor opravil izključno na osnovi javno dostopnih dokumentov - zapisnikov sej občinskega sveta, izvedenih v mandatnem obdobju občinskega sveta 2006 – 2010, ki so objavljeni na svetovnem spletu, in zapisnikov skupščin Zarje, objavljenih na spletni strani AJPES. Po proučitvi predpisov, ki urejajo pristojnosti občinskega sveta in župana in ko je ugotovil, da so odločitve občine, ki so predmet nadzora v pristojnosti občinskega sveta, je namreč ocenil, da za dokončanje nadzora v zgoraj navedenem omejenem obsegu zadostuje vpogled v zapisnike teh organov.

Osnutek poročila o nadzoru je nadzorni odbor sprejel 30.08.2010. Nanj je župan v zakonitem roku ugovarjal. Ugovoru še vedno ni priložil dokumentov, ki jih je nadzorni odbor zahteval s sklepom o nadzoru. Posledično tako ugovor ni povsem podkrepjen z listinskimi dokazi. Zato je nadzorni odbor dokončno poročilo sprejel izključno upošteva javno dostopne dokumente - zapisnike sej občinskega sveta in skupščin Zarje, izvedenih v mandatnem obdobju občinskega sveta 2006 – 2010. Bistveni poudarki ugovora so v poročilu navedeni - citati so označeni s poševnim tiskom; predstavljeno pa je tudi stališče nadzornega odbora v zvezi z nji.

UGOTOVITVE

3.1.

Imenovanja oziroma pooblastitve predstavnikov Mestne občine Novo mesto za zastopanje interesov Mestne občine Novo mesto, ki izhajajo iz njene kapitalske naložbe v Zarjo, stanovanjsko podjetje, Novo mesto, na skupščinah tega podjetja, izvedenih v času mandata občinskega sveta 2006 - 2010, niso bila v skladu s Statutom Mestne občine Novo mesto.

Izjemo predstavlja imenovanja oziroma pooblastitev Alojza Muhiča, župana, na seji Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto 08.07.2010, s katero ga je omenjeni organ pooblastil, da v imenu občine zahteva sklic skupščine Zarje, stanovanjskega podjetja, Novo mesto in se je udeleži ter realizira na isti seji občinskega sveta sprejete sklepe v zvezi vsebino skupščine omenjenega podjetja.

Obrazložitev:

Premoženje občine sestavljajo nepremične in premične stvari v lasti občine, denarna sredstva in pravice (prvi odstavek 51. člena zakona o lokalni samoupravi, prvi odstavek 95. člena statuta). Med pravice nedvomno sodijo pravice, ki izhajajo iz kapitalskih naložb občine in kar povzamemo iz prvega odstavka 67. člena zakona o javnih financah: »Občinsko premoženje po tem zakonu je finančno in stvarno premoženje v lasti občin. Finančno premoženje po tem zakonu so denarna sredstva, terjatve, dolžniški vrednostni papirji ter delnice in deleži na kapitalu pravnih oseb in druge naložbe v pravne osebe«.

Pravna podlaga za občinske kapitalske naložbe je bodisi (so)ustanovitev kapitalske družbe ali pa nakup delnic ali deleža v kapitalski družbi. O enem in drugem v skladu s prvim in drugim odstavkom 73. člena zakona o javnih financah a priori odloča občinski svet¹

Iz povedanega in razlogov ki jih nadzorni svet navaja v nadaljevanju, izhaja, *da je občinski svet, tisti občinski organ, ki ustanavlja, pridobiva in izvaja ustanoviteljske pravice oziroma pravice delničarja ali družbenika*, katere izhajajo iz (so)ustanovitve kapitalske družbe oziroma nakupa delnic ali deleža v kapitalski družbi.

Res je, da noben predpis, ne zakon, ne na njegovi osnovi izdan podzakonski akt, ne občinski statut in ne občinski odlok, vprašanja izvrševanja ustanoviteljskih pravic oziroma pravic delničarja ali družbenika ne ureja izrecno. Zato je treba odgovor na to vprašanje in utemeljitev gornje ugotovitve nadzornega odbora iskati z razlago predpisov.

Eno temeljnih pravnih načel ureditve države, da je državi in njenim organom, ki predstavljajo in izvajajo njeno oblast, dovoljeno samo tisto, kar je izrecno zapisano v predpisih. »Njihova dejavnost obsega le tisto, kar sodi v njihovo pravno predvideno pristojnost, vse drugo jim je

¹ ZFJ, 73. člen

(1) O ustanavljanju in ukinjanju pravnih oseb, katerih ustanovitelj ali soustanovitelj je občina, odloča občinski svet, razen, če ni s področnim zakonom ali z zakonom o lokalni samoupravi drugače določeno.

(2) Občinski svet, se lahko na predlog pristojnega občinskega organa, odloči za nakup delnic ali deleža v gospodarski družbi, če so za nakup zagotovljena sredstva v proračunu in če se s tem zaščiti občinski interesi.

prepovedano²«. Posamezniku pa je dovoljeno vse, kar mu ni izrecno prepovedano ali zapovedano, če sočasno upošteva enake pravice drugih in ravna v skladu z lastnimi zavezami.

Načelo pravne države, velja tudi za lokalno skupnost in njene organe. Z drugimi besedami povedano, občina in občinski organi smeje delovati le v okviru pravic in dolžnosti, ki jim jih dajejo ustava, zakoni, podzakonski predpisi, občinski statut in občinski odloki. Če kakšno ravnanje ali opustitev nista posebej predpisana, občina in njeni organi ravna v nasprotju s predpisi.

V kontekstu opisanih meja delovanja občine in občinskih organov je zato treba določilo prvega odstavka 29. člena zakona o lokalni samoupravi ter prvega odstavka 17. člena statuta, da je občinski svet najvišji organ odločanja o vseh zadevah v okviru pravic in dolžnosti občine, tolmačiti tako, *da drugi občinski organi o zadevah iz okvira pravic in dolžnosti občine lahko odločajo le, če jim je pristojnost izrecno predpisana*. Če jim ni, odločitve sprejema občinski svet.

Povedano drugače, odločanje v primeru morebitnih pravnih vrzelih, kot je npr. vprašanje, kdo izvršuje ustanoviteljske pravice oziroma pravice delničarja ali družbenika, je pravica občinskega sveta. Kot rečeno, pravica npr. župana bi bila samo v primeru, če bi mu jo dal kakšen predpis, a ga, kot rečeno, ni. Zato *izvrševanje ustanoviteljske pravice oziroma pravice delničarja ali družbenika ni v pristojnosti župana*.

K takšnemu sklepu napotuje tudi zgoraj omenjena prvi in drugi odstavek 73. člena zakona o javnih financah. Razlagati ju je moč samo tako, da tisti, ki v imenu občine, občinski svet torej, (so)ustanovi kapitalsko družbo oziroma ki z odločitvijo o nakupu delnic ali deleža v gospodarski družbi v imenu občine iz teh naslovov zanjo pridobi pravice ustanovitelja oziroma delničarja ali družbenika, ima a priori pravico in dolžnost takšne pravice izvajati, jih uveljavljati itd.. Lahko pa jih, če se tako odloči, prenese na koga drugega, tudi župana, a takšne odločitve v zvezi Zarjo, občinski svet ni sprejel.

Župan navedeni ugotovitvi nadzornega odbora ugovarja: *»Zakoniti zastopnik občine je župan (1. odstavek 33. člena Zakona o lokalni samoupravi). Kot tak predstavlja in zastopa interese občine na skupščini podjetja Zarja, d.o.o.. Sklenjena družbena pogodba v svojem 17. členu določa, da skupščino družbe sestavljajo vsi družbeniki in zastopniki družbenikov - pravnih oseb, pri čemer morajo pooblaščenci imeti pisno pooblastilo družbenika, ki ga zastopajo, kar pa ne velja za zakonite zastopnike družbenikov -pravnih oseb.«*

Nadzorni odbor se z ugovorom ne strinja. Župan res predstavlja in zastopa občino. Vendar je s predstavljanjem mišljeno »delati javno znano, kdo oziroma kaj je občina«, zastopanje občine pa pomeni njeno zastopanje v pravnem prometu. Tolmačenje župana, da mu funkcija kot taka daje pravico, da zastopa občino na skupščini Zarje, zato po mnenju nadzornega odbora ne drži. Pravno negacijo takšnega stališča župana nadzorni odbor obširno predstavlja skozi celotno poročilo. V vsebinskem smislu pa je županovo stališče napačno, ker je vanj »vgrajeno prepričanje«, da pri tem lahko »ravna kakor sam misli, da je najbolje in prav« oziroma, da pri tem ne potrebuje niti ni vezan na sklepe občinske sveta, ki je, kot rečeno, najvišji organ odločanja o vseh zadevah v okviru pravic in dolžnosti občine. Tako je župan, kar

² Dr. Marjan Pavčnik: Teorija prava, 2007, str. 109.

se Zarje tiče, na žalost, tudi ravnal (primer je njegova izjava, da občina izkoristi prednostno pravico družbenika do vplačila novega denarnega vložka v postopku dokapitalizacij Zarje, čeprav je bila v očitnem nasprotju s sklepi občinskega sveta). Županovo sklicevanje na družbeno pogodbo Zarje, češ da kot zakoniti zastopnik občine ne rabi pooblastila, je brezpredmetno, prvič iz razlogov, ki so predstavljeni skozi celotno poročilo, drugič, ker družbena pogodba družbenikom ne more narekovati, kdo jih zastopa, tretjič, ker iz javno dostopnih zapisnikov skupščin Zarje izhaja, da so npr. na skupščinah Zarje 14.06.2007, 12.06.2008 in 23.12.2008, morda pa tudi skupščinah, ki so sledile (nadzornemu odboru zapisniki niso dostopni), interese občine zastopali javni uslužbenci, zaposleni v občinski upravi in ne župan. Dejstvo je, da nikoli po pooblastilu občinskega sveta! Nadzorni odbor sicer meni, da bi župan sicer lahko izvajal ustanoviteljske pravice oziroma pravice delničarja ali družbenika občine v Zarji, vendar le po predhodnem pooblastilu občinskega sveta.

Ugotovitvi, da je občinski svet, tisti občinski organ, ki izvaja ustanoviteljske pravice oziroma pravice delničarja ali družbenika pritrjuje tudi primerjava, kako imajo to vprašanje v svojih statutih urejene druge mestne občine. Ljubljana ima tako v statutu določeno, da mestni svet izvaja ustanoviteljske pravice do zavodov, podjetij, skladov in drugih organizacij, če ni glede izvrševanja določenih ustanoviteljskih pravic z zakonom, s tem statutom, ustanovitvenim ali drugim aktom mestnega sveta drugače določeno. Maribor pa, da mestni svet: imenuje in razrešuje člane in predstavnike občine kot ustanoviteljice v upravnih in nadzornih organih in odloča o udeležbi občine v kapitalskih družbah.

Ne nazadnje je moč ugotovitev, da je občinski svet, tisti občinski organ, ki izvaja ustanoviteljske pravice oziroma pravice delničarja ali družbenika, katere izhajajo iz (so)ustanovitve kapitalske družbe in nakupa delnic ali deleža v kapitalski družbi, utemeljiti tudi z uredbo o prodaji in drugih oblikah razpolaganja s finančnim premoženjem države in občin. Le- ta pravico odločanja o razpolaganju z občinskim finančnim premoženjem (temeljno pravico ustanovitelja oziroma družbenika) dodeljuje občinskemu svetu, županu pa le pravico predlaganja razpolaganja (aplikacije uredbe na primeru občine Novo mesto).

Da ustanovitev za sabo potegne tudi ustanoviteljske pravice, je v primeru javnih zavodov, katerih (so)ustanoviteljica je občina, popolnoma jasno in je zapisano v odlokih o njihovi ustanovitvi, občinski svet pa redno odloča npr. o imenovanju predstavnikov ustanovitelja v svete zavodov.

Nadzorni odbor je pregledal zapisnika sej občinskega sveta v mandatu 2006 – 2010 in ugotovil, da občinski svet nikoli ni odločal o imenovanju oziroma pooblastitvi predstavnikov občine za zastopanje njenih interesov na skupščinah Zarje, izvedenih v času mandata občinskega sveta 2006 - 2010. Na osnovi ugotovitve o nosilcu ustanoviteljske pravice oziroma pravice delničarja ali družbenika in pregleda zapisnikov sej občinskega sveta, nadzorni odbor ugotavlja, da odločitve drugih organov ali posameznikov s tem v zvezi, koga konkretno, nadzorni odbor ne more ugotoviti, saj mu župan ni posredoval zahtevane dokumentacije, *niso bile sprejete v skladu s statutom občine*.

Izjemo predstavljajo sklepi 5. izredne seje občinskega sveta, 08.07.2010, sprejeti v zvezi z dokapitalizacijo Zarje³, katerih izvršitev je občinski svet izrečno naročil županu in iz katerih izhaja, da ga je imenoval za zastopnika občine na skupščini Zarje⁴.

Žal, iz kopije dopisa občine, brez opravilne številke, z datumom 12.07.2010, naslovljenega Zarjo, ki ga je podpisal župan, izhaja, da župan omenjenih sklepov sprva sploh ni bil pripravljen realizirati (zakaj ne, župan občinskega sveta ni obvestil). Delno jih je realiziral (npr. preklic sklepa o povečanju osnovnega kapitala za 3.000.000,00 EUR, sprejetega na skupščini družbe Zarja, d.o.o., v juniju 2010) šele po seji občinskega sveta 15.07.2010, ko je občinski svet ob razpravi o Zarji sprejel sklep, da se zaradi obstaja nevarnosti povzročitve škode na premoženju občine na načine, ki bi lahko imeli znake protipravnih dejanj, gradivo za sklic omenjene seje, zapisnik te seje in sklepi občinskega sveta, sprejeti na 5. izredni seji, 08.07.2010, posredujejo računskemu sodišču, ministrstvu za finance, policiji in državnemu tožilstvu, protikorupcijski komisiji in nadzornemu odboru občine. Opisano ravnanje župana pritrjuje predhodni ugotovitvi nadzornega odbora, da župan v zvezi z Zarjo »ravna kakor sam misli, da je najbolje in prav« oziroma, da pri tem ne potrebuje niti ni vezan na sklepe občinskega sveta.

3.2.

Predlaganje predstavnikov Mestne občine Novo mesto v Nadzorni svet Zarje, stanovanjskega podjetja, Novo mesto, na skupščinah tega podjetja, izvedenih v času mandata občinskega sveta 2006 - 2010, niso bila v skladu s Statutom Mestne občine Novo mesto.

Izjemo predstavlja sklep Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto z dne 15.07.2010, ki je dal predstavniku/ pooblaščenцу Mestne občine Novo mesto na skupščini Zarje, stanovanjskega podjetja, Novo mesto, jasno navodilo o predlaganju in o glasovanju o predstavnikih Mestne občine Novo mesto v nadzornem svetu te družbe. Neizvršitev te

³ Sklepi 5. izredne seje občinskega sveta, 08.07.2010

1. Mestna občina Novo mesto, v njenem imenu občinski svet, na podlagi prve in druge alineje 508. člena, v zvezi s prvo in šesto alinejo 505. člena ZGD zahteva takojšen sklic skupščine Stanovanjskega podjetja Zarja, d.o.o., z naslednjim dnevnim redom:
 - preklic sklepa o povečanju osnovnega kapitala za 3.000.000,00 EUR, sprejetega na skupščini družbe Zarja, d.o.o., v juniju 2010;
 - odpoklic članov Nadzornega sveta, predstavnikov kapitala;
 - imenovanje članov Nadzornega sveta, predstavnikov kapitala;
 - sprejem sklepa o uvedbi izredne revizije poslovanja in forenzičnega pregleda vseh poslov v zvezi s prometom nepremičnin in poslovnih deležev oz. kapitalskih naložb od 1. 1. 2005 dalje;
 - sprejem sklepa o razdelitvi vsega nerazporejenega bilančnega dobička preteklih let in bilančnega dobička leta 2009 družbenikom.

⁴ Sklepi 5. izredne seje občinskega sveta, 08.07.2010

2. Občinski svet zadolžuje župana, da realizira sklep pod točko 1 in na skupščini Zarje, d.o.o., glasuje za preklic sklepa o povečanju kapitala, za odpoklic članov Nadzornega sveta, predstavnikov kapitala, za imenovanje novih (kandidat za NS s strani kapitala mu bo občinski svet posredoval naknadno), za sprejem sklepa o uvedbi izredne revizije poslovanja in forenzičnega pregleda vseh poslov v zvezi s prometom nepremičnin in poslovnih deležev oz. kapitalskih naložb od 1. 1. 2005 dalje in za sprejem sklepa o razdelitvi vsega nerazporejenega bilančnega dobička preteklih let in bilančnega dobička leta 2009 družbenikom.
3. Župan je dolžan o realizaciji teh sklepov poročati občinskemu svetu.

odločitve Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto na skupščini Zarje, 18.08.2010, ni bila utemeljena.

Obrazložitev:

Ena osnovnih pravic ustanovitelja oziroma delničarja ali družbenika je, da predlaga svoje predstavnike v organe kapitalskih družb. Kot je bilo pojasnjeno v obrazložitvi ugotovitve nadzornega odbora pod 3.1., omenjeno pravico izvršuje občinski svet.

Župan navedeni ugotovitvi nadzornega sveta ugovarja: *»Za odločanje občinskega sveta o predstavnikih občine na skupščini in v nadzornem svetu Zarje ni pravne podlage. Gre za gospodarsko družbo, v kateri občina kot družbenica deluje v skladu z ZGD in Družbeno pogodbo. Družbenika na skupščini veljavno predstavlja tudi pooblaščenec (glej Družbeno pogodbo Zarja d.o.o.). Ali družba nadzorni svet ima in kako ga oblikuje pa je povsem odvisno od dogovora družbenikov. Občinski svet s svojimi sklepi ne more posegati v poslovanje gospodarske družbe in samoinicativno razreševati ali določati članov nadzornega sveta družbe. Županu je dovoljeno s pravili družbe, da kot predstavnik družbenice v okviru ustanovljene družbe sodeluje pri oblikovanju nadzornega sveta. Občinski svet pa, kot organ, ki je odločal o ustanovitvi družbe Zarja, ni določil kdo bo predstavnik občine v skupščini ali v nadzornem svetu oz. kako bo ta predstavnik imenovan, kako bo deloval, tako je vse od ustanovitve gospodarske družbe dalje občino zastopal župan oz. od njega pooblaščen oseba tako na skupščinah kot v nadzornem svetu.«*

Nadzorni odbor se z ugovorom ne strinja. Svoje stališče o tem, kdo izvršuje ustanoviteljske pravice in pravice delničarja in družbenika, je v tem poročilo obširno utemeljil (tudi v stališču do ugovora župana), zato v tem delu utemeljuje nasprotovanje ugovoru, da je občinski svet s svojimi sklepi posegel v poslovanje gospodarske družbe, ker je zahteval spremembe v nadzornem svetu Zarje. Ob pozornem branju sklepov občinskega sveta z dne 08. in 15.07.2010 (navedeni v opombah 3, 4 in 5) je moč ugotoviti, da občinski svet z njimi ni posegal v poslovanje gospodarske družbe. Svojemu predstavniku na skupščini Zarje (kot rečeno v točki 3.1. je o njem popolnoma zakonito odločal prvič in določil župana) je dal jasen mandat: na skupščini Zarje naj glasuje za odpoklic članov nadzornega sveta, predstavnikov kapitala in za imenovanje novih, članov nadzornega sveta, predstavnikov kapitala, pri čemer je kot kandidate določil tri člane občinskega sveta. Občinski svet ni niti razrešil niti imenoval članov nadzornega sveta Zarje, ker mu je verjetno dobro znano, da je to v pristojnosti skupščine Zarje. Ima pa občinski svet pravico imenovati predstavnika občine v skupščino Zarje in mu dajati navodila za odločanje na njej.

Nadzorni odbor je pregledal zapisnika sej občinskega sveta v mandatu 2006 - 2010 in ugotovil, da občinski svet nikoli ni odločal o predlaganju predstavnikov občine v nadzorni svet Zarje. Izjemo predstavlja sklep občinskega sveta z dne 15.07.2010⁵, ki je dal predstavniku/ pooblaščenцу občine na skupščini Zarje jasno navodilo o predlaganju in o glasovanju o predstavnikih Mestne občine Novo mesto v nadzornem svetu te družbe. Neizvršitev te odločitve Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto, ni bila utemeljena.

⁵ Občinski svet za kandidate za predstavnike v NS v Zarji, d.o.o., Novo mesto iz vrst kapitala določi občinski svetnici Ano Bilbijo, Elizabeto Grill in občinskega svetnika mag. Adolfa Zupana.

Na osnovi ugotovitve o nosilcu ustanoviteljske pravice oziroma pravice delničarja ali družbenika in pregleda zapisnikov sej občinskega sveta, nadzorni odbor ugotavlja, da odločitve drugih organov ali posameznikov v zvezi s predlaganjem predstavnikov občine v nadzorni svet Zarje, koga konkretno, nadzorni odbor ne more ugotoviti, saj mu župan ni posredoval zahtevane dokumentacije, *niso bile sprejete v skladu s statutom občine*.

3.3.

Mandati predstavnikov Mestne občine Novo mesto za zagotavljanje in izvajanje interesov Mestne občine Novo mesto, v Skupščini in Nadzornem svetu Zarje, stanovanjskega podjetja, Novo mesto, niso bili podeljeni v skladu s Statutom Mestne občine Novo mesto. Izjemo predstavljajo sklepi Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto z dne 08. in 15.07.2010. Odločanje predstavnikov Mestne občine na skupščini Zarje 18.08.2010 v nasprotju z njimi, ni bilo utemeljeno.

Glej obrazložitev pri ugotovitvah nadzornega odbora pod 3.1. in 3.2..

3.4.

Zgornje ugotovitve same po sebi ne morejo imeti posledic na zakonitost delovanja Skupščine in Nadzornega sveta Zarje, stanovanjskega podjetja, Novo mesto.

Obrazložitev:

Ugotovitve v zvezi imenovanji predstavnikov občine v skupščinah Zarje, v zvezi s predlaganjem predstavnikov občine v nadzornem svetu Zarje in v zvezi s podelitvijo mandatov za delovanje na omenjenih organih Zarje, samo po sebi ne vpliva na zakonitost dela teh organov in na njih sprejetih sklepih. Drugi družbeniki in uprava Zarje jih morajo in so jih v dobri veri upoštevali, kot pravilno postavljene predstavnike občine. Ugotovitve na vzven nimajo nikakršnih posledic, vplivajo samo na urejanje razmerij med občinskimi organi.

3.5.

Izjava Župana Mestne občine Novo mesto, da Mestna občina Novo mesto izkoristi prednostno pravico družbenika do vplačila novega denarnega vložka v kasneje preklicanem postopku dokapitalizacij Zarje, stanovanjskega podjetja, Novo mesto, ni imela podlage v odločitvi Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto in je bila dana neupoštevanje enajsti odstavek 2. in drugi odstavek 73. člena zakona o javnih financah.

Župan je 14.07.2010 za več medijev izjavil: »Mi smo glede na sprejete sklepe skupščine predložili izjavo o dokapitalizaciji in tako ohranili dejansko večinski delež občine Novo mesto, kar je tudi cilj in si dali možnost, da bomo sodelovali pri dokapitalizaciji v drugem krogu.« Obstoje izjave je potrdil tudi na 31. seji občinskega sveta, 15.07.2010 (stran 8 zapisnika prvega dela 31. seje občinskega sveta).

Zakon o javnih financah v enajstem odstavku 2. člena, kot eno temeljnih načel javnih financ določa: »Neposredni uporabniki lahko prevzemajo obveznosti in izplačujejo sredstva proračuna v breme proračuna tekočega leta samo za namen ter do višine, ki sta določena s

proračunom, in če so za to izpolnjeni vsi z ustavo, zakoni in drugimi predpisi določeni pogoji, če s tem zakonom ni drugače določeno.«.

Kakšen pomen je dal zakonodajalec tej zavezi, dokazuje, da je njena kršitev v istem zakonu, v katerem sicer ni dosti kazenskih določb, označena kot hujša kršitev, za katero je predpisana dokaj visoka globa.

Kar se tiče prevzemanja obveznosti in izplačevanja sredstev proračuna v breme proračuna tekočega leta za namen kapitalskih naložb isti predpis, kot je že bilo navedeno pri ugotovitvi pod 3.1., v drugem odstavku 73. člena določa, da se lahko *občinski svet*, na predlog pristojnega občinskega organa, odloči za nakup delnic ali deleža v gospodarski družbi, če so za nakup zagotovljena sredstva v proračunu in če se s tem zaščitijo občinski interesi.

Dokapitalizacijo je potrebno v kontekstu drugega odstavka 73. člena razumeti kot nakup deleža o gospodarski družbi.

Nadzorni odbor je po pregledu občinskega proračuna za leto 2010 in zapisnikov sej občinskega sveta, izvedenih v letu 2010, zlasti pa zapisnika 5. izredne seje občinskega sveta z dne 08.07.2010, ki je bila sklicana v zvezi z sklepom skupščine Zarje iz konca junija 2010 o dokapitalizaciji te družbe, ugotovil:

- da občinski svet v letu 2010 ni sprejel odločitve o pristopu k dokapitalizaciji Zarje, prav nasprotno,
- da je občinski svet dokapitalizaciji Zarje izrecno nasprotoval, saj je zahteval njen preklic in
- da v proračunu občine za leto 2010 ni zagotovljeni sredstev, ki bi bila namenjena takšni finančni operaciji.

Navedena ugotovitev ne kaže na to, da bi izjava župana imela kakršno koli podlago v odločitvah občinskega sveta. V kontekstu sklepa občinskega sveta, da naj Zarja dokapitalizacijo prekliče, ki ga je župan brez zadržka podpisal, jo je moč razumeti kot zavestno neutemeljeno nasprotovanje župana odločitvi občinskega sveta in ravnanje v nasprotju s tretjo alinejo drugega odstavka 30. člena statuta, ki ga zavezuje k skrbi za izvajanje odločitev občinskega sveta.

V ugovoru na osnutek poročila o nadzoru župan navaja: *»Podpis izjave o dokapitalizaciji je bil podan izključno iz razloga za zaščite premoženja Mestne občine Novo mesto v Zarji d.o.o., v primeru, da na skupščini Zarje d.o.o., ne bi bili upoštevani sklepi Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto glede preklica sklepa o dokapitalizaciji.«*

Takšnega pojasnila nadzorni odbor ne more sprejeti in ga odločno zavrača. Skrb nad zaščito premoženja občine v Zarji bi moral župan uveljavljati že davno prej. Prvič že ob sprejemanju predloga nadzornega sveta Zarje, ki mu je predsedoval, da naj skupščina Zarje sprejme sklep o dokapitalizaciji. Župan javne izjave, da je dokapitalizaciji nasprotoval že na nadzornem svetu Zarje, ni koli ni izrekel! Kot kaže, je z njo soglašal. Očitno tudi tako, da je »v funkciji predstavnika in zastopnika občine«, za glasovanje o dokapitalizaciji na skupščini Zarje izdal ustrezna pooblastila.

Nadzorni odbor tudi ne razume, kako bi lahko skupščina Zarje ob obsegu glasovalnih pravic občine na njej, lahko preklic dokapitalizacije zavrnila.

Kaže pa skrb župana za zaščito premoženja občine v Zarji, ki naj bi jo izražala njegova izjava, da občina izkoristi prednostno pravico družbenika do vplačila novega denarnega vložka v postopku dokapitalizacij Zarje, dana za primer, da na skupščini Zarje ne bi bili upoštevani sklepi občinskega sveta glede preklica sklepa o dokapitalizaciji, da jim župan kljub vsemu priznava polno legitimiteto.

3.6.

Nadzorni odbor v nadaljevanju pojasnjuje stališča še do naslednjih argumentov iz ugovora župana, s katerimi se ne strinja ali pa kažejo na nasprotja v samem ugovoru.

Župan v ugovoru: »Občinski svet pa, kot organ, ki je odločal o ustanovitvi družbe Zarja, ni določil kdo bo predstavnik občine v skupščini ali v nadzornem svetu oz. kako bo ta predstavnik imenovan, kako bo deloval, tako je vse od ustanovitve gospodarske družbe dalje občino zastopal župan oz. od njega pooblaščen oseba tako na skupščinah kot v nadzornem svetu.«

Ugotovitev, da občinski svet ob ustanovitvi Zarje ni uredil vprašanja izvajanja ustanoviteljskih pravic, pravic delničarja oz. družbenika, ne opravičuje dejstva, da si je vse do sedaj te pravice jemal župan. V primeru, ko je odločitev občinskega sveta nejasna ali nepopolna, kot v primeru izvajanja ustanoviteljskih pravic, pravic delničarja oz. družbenika v Zarji, je dolžnost župana, da na to opozori občinski svet. Dosedanje ravnanje županov ne more biti utemeljitev za ravnanje aktualnega župana.

Župan v ugovoru: »Določbe 71.-73. člena Zakona o javnih financah pa določajo naloge občinski upravi (in ne organu občine) za zagotavljanje izvajanja javnih služb in dejavnosti v javnem interesu, med drugim tudi uveljavljanje različnih pravic lastnika kapitalske naložbe (npr. sodelovanje na skupščinah in v nadzorih svetih). Zakon nalaga dolžnosti pravnim osebam, v katerih ima občina najmanj 15% delež, predlagati gradiva za seje skupščine ter revizijska poročila in poročila nadzornih organov in to pristojnemu organu občinske uprave. Župan pa sme zahtevati revizijo poslovanje takšne pravne osebe. Samo kadar gre za nakup delnic ali deleža v družbi, lahko tak predlog poda župan občinskemu svetu, ki nato sprejme odločitev.«

Nadzorni odbor se z ugovorom ne strinja. Župan v njem (verjetno namenoma) spregleda, da 71. člen ZFJ, na katerega se sklicuje (uveljavljanje različnih pravic lastnika kapitalske naložbe je pripisano občinskemu upravnemu organu pristojnemu za finance), velja samo za primer izvajanja javnih služb in dejavnosti v javnem interesu, ne pojasni pa, kaj iz dejavnosti Zarje je šteti za javno službo in dejavnost v javnem interesu, da bi se nanj lahko utemeljeno skliceval. Spregleda (verjetno namenoma) tudi, da gre za pristojnost občinskega upravnega organa pristojnega za finance in ne za pristojnost župana. Če torej Zarja opravlja javno službo ali dejavnost v javnem interesu, iz njene družbene pogodbe in statuta to ni razvidno, župan v njej po črki zakona ne more izvajati pravic lastnika kapitalske naložbe, kar je v nasprotju s trditvami župana, kri prevevajo celotni ugovor.

Pooblastilo iz drugega odstavka 72. člena ZFJ, na katerega se župan prav tako sklicuje v ugovoru in ki daje županu pravico, da sme v družbah, v katerih ima občina najmanj 15-odstotni delež v kapitalu, zahtevati revizijo poslovanja, pa govori v prid temu, da *župan v takšni družbi ne opravlja nikakršnih funkcij!* Župan Muhič pa je bil dobra 3 leta predsednik nadzornega sveta družbe (Zarja), v kateri ima občina skoraj 68% delež. Župan v ugovoru ne pove, da Zarja v času, ko je bil predsednik nadzornega sveta občinskemu upravnemu organu, pristojnemu za finance niti enkrat ni posredovala gradiv, ki bi jih po morala posredovati po prvem odstavku 72. člena ZFJ. Kaj je kot predsednik nadzornega sveta Zarje s tem v zvezi ukrenil, v ugovoru ne pojasni.

Ostalih delov ugovora župana nadzorni odbor ne komentira, saj v njih župan samo dodatno utemeljuje, da je njegovo zastopanje interesov občine v Zarji vezano na funkcijo kot tako. Nadzorni odbor je to trditev v tem poročilu obširno in argumentirano zavrnil.

PREDLOGI

4.1.

Nadzorni odbor občinskemu svet predlaga dopolnitev statuta občine, tako, da bo v njem jasno zapisano, da občinski svet izvaja pravice, ki izhajajo iz ustanovitve pravne osebe, pravice delničarja oziroma pravice družbenika.

4.2.

Nadzorni odbor občinskemu svet predlaga, da prek predstavnikov občine v organih Zarje zahteva novo vrednotenje omenjene gospodarske družbe.



namestnica predsednika NO:
mag. Sonja Poše

Pravni pouk!

To poročilo o nadzoru je dokončni akt Nadzornega odbora Mestne občine Novo mesto.

VROČITI:

- Mestni občini Novo mesto
- Občinskemu svetu- vsem članom
- Policijska uprava Novo mesto

UGOTOVITVE IN SKLEPI**izredne seje odbora za davčno politiko, proračun in finance, dne 30.9.2010****I. UGOTOVITVE:**

1. Odbor za davčno politiko, proračun in finance (v nadaljevanju: odbor za DPPF), ugotavlja, da je na 27.seji, dne 6.9. 2010 nameraval obravnavati informacijo župana o poslovanju Stanovanjskega podjetja Zarja d.o.o. oz. o gospodarjenju z deležem Mestne občine Novo mesto, (v nadaljevanju: MoNm), vendar se do te informacije ni opredelil, ker še ni imel poročila Nadzornega odbora, (v nadaljevanju: NO) in odgovora Službe Vlade RS za lokalno samoupravo glede županovega zadržanja nekaterih sklepov. Tudi občinski svet se do te informacije na 32. seji ni opredelil, ampak je sklenil, da bo to storil, ko bo razpolagal s poročilom NO MoNm in dogovorom Službe vlade RS za lokalno samoupravo.
2. Sklic izredne seje odbora DPPF je upravičen, ker so ugotovitve NO MoNM v zvezi z zakonitostjo in učinkovitostjo izvajanja intersov MoNM, ki izhajajo iz njene kapitalske naložbe v Stanovanjskem podjetju Zarja d.o.o. v času mandata Občinskega sveta, (v nadaljevanju: OS) 2006 – 2010, zaskrbljujoče. Zato se je odbor odločil ne glede na to, da ni prejel mnenja Službe vlade RS za lokalno samoupravo, da bo poročilo NO in poročilo o Zarji d.o.o. od 1.9.2010 obravnaval in sprejel oziroma predlagal OS določene sklepe.
3. Odbor za DPPF se je seznanil s »Poročilom o opravljenem nadzoru nad zakonitostjo in učinkovitostjo izvajanja intersov MoNM, ki izhajajo iz njene kapitalske naložbe v stanovanjskem podjetju Zarja Novo mesto v času mandata občinskega sveta 2006 – 2010«.
4. Odbor za DPPF ugotavlja, da poročilo potrjuje prepričanje večine članov OS, izraženo v sklepih OS, sprejetih na 5. izredni seji, 08.07.2010, in na 31. redni seji, dne 15.07.2010, da pravice MoNM kot ustanoviteljice in družbenice Zarje d.o.o., izvaja občinski svet in ne župan.
5. Odbor poleg tega ugotavlja, da v preteklosti OS ni sklepal o predstavnikih MoNM v podjetjih Razvojni center d.o.o. Novo mesto, CeROD d.o.o., niti ni odločal o kapitalskih naložbah v teh podjetjih in gospodarjenju z njimi. Na zadnji, 32. seji OS je dobil le njihova nepopolna poročila. Zato ima Odbor tudi v teh primerih pomisleke nad zakonitostjo in učinkovitostjo izvajanja interesov MoNM, ki izhajajo iz njene kapitalske naložbe v tem mandatu.

II. SKLEPI:

1. Odbor za DPPF obsoja ravnanja župana, s katerimi je v nasprotju s predpisi OS onemogočil izvajanje omenjenih pravic in njegov odnos do NO v zvezi s to zadevo. Ob tem Odbor ugotavlja, da so bili zastopniki MoNM na skupščini Zarje 18.08.2010, kot je ugotovljeno, za zastopanje njenih interesov pooblaščen v nasprotju s predpisi, v primeru razrešitve in imenovanja članov Nadzornega sveta Zarje pa so ravnali v nasprotju s sklepi OS.

2. Odbor za DPPF podpira predlog NO za dopolnitev Statuta MoNM, s katero bo izvajanje ustanoviteljskih pravic ter pravic družbenika in delničarja v pravnih osebah javnega in zasebnega prava jasno zapisano kot pravica občinskega sveta.
3. Odbor za DPPF podpira predlog NO, da OS preko predstavnikov MoNM v organih Zarje zahteva novo vrednotenje omenjene družbe.
4. Odbor za DPPF predlaga županu, da v skladu z določbami prvega odstavka 35. člena Poslovnika OS MoNM skliče nadaljevanje 32. seje občinskega sveta, z dne 7.9.2010, za nadaljevanje obravnave 6. točke dnevnega reda, v sklopu katere se obravnava » Poročilo o poslovanju stanovanjskega podjetja Zarja d.o.o. Novo mesto« od 1.9.2010 in »Poročilo o opravljenem nadzoru nad zakonitostjo in učinkovitostjo izvajanja interesov MoNM, ki izhajajo iz njene kapitalske naložbe v stanovanjskem podjetju Zarja, Novo mesto, v času mandata občinskega sveta 2006-2010« ne glede na to, da župan še ni pridobil mnenja Službe vlade RS za lokalno samoupravo, ker so ugotovitve iz poročila NO zaskrbljujoče.
5. Odbor za DPPF predlaga OS, da sprejme predloge NO MoNM, ki so zapisane v dokončnem »Poročilu Nadzornega odbora Mestne občine Novo mesto o nadzoru nad zakonitostjo in učinkovitostjo izvajanja interesov Mestne občine Novo mesto, ki izhajajo iz njene kapitalske naložbe v Stanovanjskem podjetju Zarja, Novo mesto, v času mandata občinskega sveta 2006- 2010, kot svoje sklepe.
6. Odbor za DPPF predlaga OS, da sprejme tudi sklep, s katerim predlaga NO MoNM, da opravi nadzor nad zakonitostjo in učinkovitostjo izvajanja interesov MoNM, ki izhajajo iz njene kapitalske naložbe v podjetjih Razvojni center d.o.o. Novo mesto in CeROD d.o.o..
7. Odbor za DPPF predlaga OS, da sprejme poziv, da zaradi ugotovitev NO, odstopijo vsi predstavniki MoNM v nadzornem svetu Stanovanjskega podjetja Zarja d.o.o.
8. V primeru, da župan ne bo sklical nadaljevanja prekinjene seje OS v poslovnem roku, bo odbor za DPPF svetnikom predlagal sklic izredne seje, skladno z določili 24. člena Poslovnika občinskega sveta.
9. Odbor za DPPF s temi ugotovitvami in sklepi seznani sredstva javnega obveščanja in občinski svet. Občinskemu svetu odbor predlaga, da s sprejetimi sklepi seznani Računsko sodišče, Javno tožilstvo oz.skupino za pregon organiziranega kriminala, Službo vlade RS za lokalno samoupravo, Policijo in Protikorupcijsko komisijo.
10. Odbor za DPPF predlaga občinskemu svetu, da naloži županu, da se opravi revizijski in skrbni pregled poslovanja Stanovanjskega podjetja Zarje, njene učinkovitosti vezane na odločitve in predloge ali neodločitve predstavnikov MoNM v organih družbe.

Predsednica
Ana Bilbija l.r.