



Mestna občina **Novo mesto**

Župan

Seidlova cesta 1
8000 Novo mesto
T: 07 39 39 244
F: 07 39 39 269

mestna.obcina@novomesto.si
www.novomesto.si

Številka: 900-0012/2021

Datum: 29. 9. 2021

**OBČINSKI SVET
MESTNE OBČINE NOVO MESTO**

ZADEVA: Gradivi Nadzornega odbora Mestne občine Novo mesto:

1. Poročilo o opravljenem nadzornem pregledu nad poslovanjem javnega zavoda Vrtec Ciciban Novo mesto za leti 2019 in 2020
2. Poročilo o opravljenem nadzornem pregledu nad poslovanjem javnega zavoda Vrtec Pedenjped Novo mesto za leti 2019 in 2020

Namen: Seznaiter z gradivi Nadzornega odbora Mestne občine Novo mesto

Pravna podlaga: 42. člen Statuta Mestne občine Novo mesto-UPB1 (DUL,14/19)

Izdelovalec gradiva: Nadzorni odbor Mestne občine Novo mesto

Poročevalec: Marko Vrhovšek, predsednik Nadzornega odbora Mestne občine Novo mesto

Predlog sklepa: Občinski svet Mestne občine Novo mesto se seznani s Poročilom o opravljenem nadzornem pregledu nad poslovanjem javnega zavoda Vrtec Ciciban Novo mesto za leti 2019 in 2020 in s Poročilom o opravljenem nadzornem pregledu nad poslovanjem javnega zavoda Vrtec Pedenjped Novo mesto za leti 2019 in 2020.

mag. Gregor Macedoni,
župan

PRILOGI:

1. Poročilo o opravljenem nadzornem pregledu nad poslovanjem javnega zavoda Vrtec Ciciban Novo mesto za leti 2019 in 2020
2. Poročilo o opravljenem nadzornem pregledu nad poslovanjem javnega zavoda Vrtec Pedenjped Novo mesto za leti 2019 in 2020

MESTNA OBČINA NOVO MESTO

Nadzorni odbor

Seidlova cesta 1

8000 Novo mesto

Datum: 31. 8. 2021

Številka: 032-0010/2021

Na podlagi 32. člena Zakona o lokalni samoupravi (ZLS-UPB Uradni list RS št. 94/2007, 76/08, 79/09, in 51/10), 35., 38. in 42. člena Statuta Mestne občine Novo mesto (Dolenjski uradni list, št. 14/2019), 8. člena Poslovnika o delu Nadzornega odbora Mestne občine Novo mesto (Dolenjski uradni list, št. 35/16 in 14/20) ter določil Pravilnika o obveznih sestavinah poročila nadzornega odbora (Uradni list RS št. 23/09), je Nadzorni odbor Mestne občine Novo mesto na 35. seji dne 8. 7. 2021 sprejel

POROČILO O OPRAVLJENEM NADZORNEM PREGLEDU NAD POSLOVANJEM JAVNEGA ZAVODA VRTEC PEDENJPED NOVO MESTO ZA LETI 2019 IN 2020.

Nadzorni odbor v sestavi

- mag. Marko Vrhovšek, predsednik
- Marjetka Kastrevc, namestnica predsednika
- mag. Drago Cerovšek, član
- Anton Repovž, član
- mag. Mitja Sadek, član
- Martina Vrhovnik, članica
- mag. Klementina Zeme, članica

Izvajalca nadzora

- mag. Mitja Sadek, mag. Drago Cerovšek

Nadzorovani organ:

- Vrtec Pedenjped Novo mesto
- Odgovorna oseba nadzorovanega organa: Meta Potočnik, ravnateljica

Čas nadzora: nadzor je bil opravljen v času od 23. 3. do 20. 5. 2021.

I. UVOD

1. Pravna podlaga za izvedbo nadzora

Nadzorni odbor Mestne občine Novo mesto (v nadaljevanju NO) predstavlja v skladu z 38. členom statuta MONM najvišji organ nadzora javne porabe v občini. V skladu z zakonom opravlja nadzor nad razpolaganjem s premoženjem občine, nadzoruje namenskost in smotrnost porabe sredstev občinskega proračuna ter nadzoruje finančno poslovanje uporabnikov proračunskih sredstev.

Nadzor, ki je predmet tega poročila, je bil izveden na podlagi sklepa o izvedbi nadzora št. 032-0010/2021 z dne 15. 3. 2021 in letnega programa nadzora NO za leto 2021, ki je bil sprejet na 26. redni seji NO dne 23. 12. 2020.

2. Namen nadzora

Namen nadzora je ugotoviti zakonitost in pravilnost poslovanja javnega zavoda Vrtec Pedenjped Novo mesto pri javnem naročanju materiala, storitev in osnovnih sredstev ter pri postopku sprejema otrok v vrtec.

3. Zakonodaja in splošna načela iz obravnavanega področja

Pomembnejši predpisi, ki urejajo poslovanje nadzorovanega organa

Najpomembnejši predpisi, ki urejajo poslovanje organa:

- Zakon o vrtcih (Uradni list RS, št. 100/05 – uradno prečiščeno besedilo, 25/08, 98/09 – ZIUZGK, 36/10, 62/10 –ZUPJS, 94/10 –ZIU, 40/12 –ZUJF, 14/15, ZUUJFO, 55/17 in 18/21)
- Zakon o celostni zgodnji obravnavi predšolskih otrok s posebnimi potrebami (Uradni list RS, št. 41/17)
- Zakon o usmerjanju otrok s posebnimi potrebami (Uradni list RS, št. 58/11, 40/12 – ZUJF, 90/12, 41/17 – ZOPOPP in 200/20 – ZOOMTVI)
- Zakon o organizaciji in financiranju vzgoje in izobraževanja (Uradni list RS, št. 16/07 – uradno prečiščeno besedilo, 36/08, 58/09, 64/09 – popr., 65/09 – popr., 20/11, 40/12 – ZUJF, 57/12 – ZPCP-2D, 47/15, 46/16, 49/16 – popr. in 25/17 – ZVaj)
- Odlok o ustanovitvi javnega vzgojno-varstvenega zavoda Vrtec Pedenjped Novo mesto (DUL, 16/2018, 5/2019, 6/2019)
- Pravilnik o pogojih in kriterijih ter postopku sprejema otrok v vrtec (Uradni list RS, št. 23/2011, 11/2015; DUL, št. 20/2016, 5/2017, 2/2018, 8/2019, 4/2020)
- Pravilnik o normativih za opravljanje dejavnosti predšolske vzgoje (Uradni list RS, št. 27/14, 47/17, 43/18 in 54/21)
- Pravilnik o izobrazbi vzgojiteljev predšolskih otrok in drugih strokovnih delavcev v programih za predšolske otroke in v prilagojenih programih za predšolske otroke s posebnimi potrebami (Uradni list RS, št. 92/12 in 98/12 – popr.)
- Pravilnik o publikaciji vrtca (Uradni list RS, št. 64/96)
- Pravilnik o dokumentaciji v vrtcih (Uradni list RS, št. 61/12)
- Pravilnik o normativih in minimalnih tehničnih pogojih za prostor in opremo vrtca (Uradni list RS, št. 73/00, 75/05, 33/08, 126/08, 47/10, 47/13, 74/16 in 20/17)
- Pravilnik o metodologiji za oblikovanje cen programov v vrtcih, ki izvajajo javno službo (Uradni list RS, št. 97/03, 77/05, 120/05, 93/15 in 59/19)

- Pravilnik o zbiranju in varstvu osebnih podatkov na področju predšolske vzgoje (Uradni list RS, št. 80/04)
- Pravilnik o plačilih staršev za programe v vrtcih (Uradni list RS, št. 129/06, 79/08, 119/08, 102/09 in 62/10 – ZUPJS)
- Pravilnik o zagotavljanju sredstev iz državnega proračuna vrtcem za namen sofinanciranja plačil staršev (Uradni list RS, št. 76/08 in 40/18)
- Pravilnik o posredovanju podatkov o stanju kapacitet v vrtcih na spletno stran Ministrstva za šolstvo in šport (Uradni list RS, št. 70/10)
- Zakon o računovodstvu (Ur. l. RS, št. 23/99, 30/02 – ZJF-C in 114/06 – ZUE),
- Zakon o javnih financah (Ur. l. RS št. 79/99, 124/00, 79/01, 30/02, 56/02, 127/06, 14/07, 109/08, 49/09, 38/10, 107/10, 11/11-UPB4, 110/11 – ZDIU12, 14/13, 101/13, 55/15 – ZfisP, 96/15 ZIPRS1617 in 13/18),
- Zakon o sistemu plač v javnem sektorju (Ur. l. RS, št. 108/09-UPB, 13/10, 59/10, 85/10, 107/10, 35/11 – ORZSPJS49a, 27/12 – odl. US, 40/12 – ZUJF, 46/13, 25/14-ZFU, 50/14, 95/14 – ZUPPJS15, 82/15, 23/17 – ZDOdv, 67/17 in 84/18),
- Zakon za uravnoteženje javnih financ – ZUJF (Ur. l. RS št. 40/12, 96/12 – ZPIZ-2, 104/12 – ZIPRS1314, 105/12, 25/13 – odl. US, 46/13 – ZIPRS1314-A, 56/13 – ZŠtip-1, 63/13 – ZOsni-I, 63/13 – ZJAKRS-A, 99/13 – ZUPJS-C, 99/13 – ZSVarPre-C, 101/13 – ZIPRS1415, 101/13 – ZDavNepr, 107/13 – odl. US, 85/14, 95/14, 24/15 – odl. US, 90/15, 102/15, 63/16 – ZDoh-2R, 77/17 – ZMVN-1, 33/19 – ZMVN-1A in 72/19),
- Zakon o delovnih razmerjih (Ur. l. RS, št. 21/13, 78/13 – popr., 47/15 – ZZSDT, 33/16 – PZ-F, 52/16, 15/17 – odl. US, 22/19 – ZPosS in 81/19)
- Zakon o javnih uslužbencih (Uradni list RS, št. 63/07 – uradno prečiščeno besedilo, 65/08, 69/08 – ZTFI-A, 69/08 – ZZavar-E in 40/12 – ZUJF)

II. UGOTOVITVENI DEL

1. Postopek izvajanja nadzora in prejeta dokumentacija ter pojasnila

Izvajalec nadzora je dne 23. 3. 2021 nadzorovani organ pisno po elektronski pošti zaprosil za seznam dokumentacije, da bi lahko preučil njegovo poslovanje na obravnavanem področju v letih 2019 in 2020. Do zaprosenega roka, to je do 2. 4. 2021, je NO po elektronski pošti prejel vso zahtevano dokumentacijo in uvodna pojasnila:

1. Seznam zakonov, internih pravilnikov in navodil, ki urejajo delovanje zavoda
2. Letno poročilo zavoda za leti 2019 in 2020
3. Zaključni račun zavoda za leto 2019 in 2020
4. Pogodbe o financiranju oz. sofinanciranju med MONM in zavodom za leto 2019 in 2020 ter morebitni aneksi
5. Interni pravilnik oz. navodilo za oddajo javnih naročil
6. Izpis stroškov po dobaviteljih za leto 2019 in 2020, ki se nanašajo na javno naročanje materiala, storitev in osnovnih sredstev
7. Konto kartice za leti 2019 in 2020, ki se nanašajo na javno naročanje materiala, storitev in osnovnih sredstev
8. Splošna dokumentacija o postopku sprejema otrok v vrtec za šolsko leto 2019/20 (kratek opis postopka, pravilniki in navodila o postopku sprejema otrok v vrtec, evidenca vseh

kandidatov za vpis v vrtec z razvidnimi doseženimi točkami oz. postopkom določitve točk, seznam vpisanih otrok v vrtec, morebitna druga relevantna dokumentacija)

9. Zadnje poročilo internega revizorja o nadzoru zavoda
10. Zapisniki sej sveta zavoda za leti 2019 in 2020
11. Zapisniki o morebitnih pregledih inšpekcijskih organov, ki se nanašajo na leti 2019 in 2020

Po podrobnejšem pregledu zgoraj navedenih dokumentov je predstavnik NO 12. 4. 2021 nadzorovani organ zaprosil za dodatno dokumentacijo in pisna pojasnila, ki jih je prejel dne 19. 4. 2021 po elektronski pošti:

a) Javna naročila (JN) za sukcesivno dobavo prehrabnega blaga, z dne 13.11.2019:

- Dokumentacija v zvezi z javnim naročilom za sukcesivno dobavo prehrabnega blaga z dne 13.11.2019.
- Sklenjena pogodba in pripadajoči ceniki z izbranimi ponudniki za prehranske izdelke.
- Konto kartice za vse dobavitelje prehranskih izdelkov za leto 2020.
- Prejeti računi za dobavitelje prehranskih izdelkov za leto 2020.

b) Naročila malih vrednosti:

- Dokumentacija v zvezi z izborom najugodnejšega dobavitelja (skladno s sprejetim sklepom ravnateljice z dne 1. 6. 2013).
- Konto kartice in kopije računov za leto 2020 za sledeče dobavitelje:
 - Medic sistemi d.o.o.,
 - Exim Ex d.o.o.,
 - GVS d.d.,
 - Matej Šporar - odvetnik,
 - Klimaj d.o.o.,
 - GG Novo mesto d.d. in
 - Dolenjske lekarne Novo mesto p.o.

Dne 3. 5. 2021 je NO zaprosil nadzorovani organ za naslednje dokumente in pojasnila, ki jih je delno prejel po elektronski pošti 4. 5. 2021:

1. Kopija zapisnika Komisije za sprejem otrok v vrtec iz leta 2021 (vpis v šolsko leto 2021/22).
2. Dokazilo o tem, da je vrtec zapisnik Komisije za sprejem otrok v vrtec iz leta 2021 poslal MONM.
3. Pojasnilo, ali namerava vrtec podatke o rezultatih vpisa otrok za šolsko leto 2021/22 objaviti na svojih spletnih straneh.

NO je na svoji 32. seji 20. 5. 2021 sprejel osnutek poročila o opravljenem nadzornem pregledu Vrtca Pedenjped in ga poslal nadzorovani osebi. Nato je v roku, dne 22. 6. 2021, od nadzorovane osebe prejel odzivno poročilo, katerega vsebino pri ustreznih obravnavanih točkah vključuje v končno poročilo.

Po pregledu celotne prejete dokumentacije nadzorovane osebe je NO prišel do naslednjih ugotovitev.

2. Ugotovitve

2.1 POSTOPEK SPREJEMA OTROK V VRTEC

NO si je zadal za cilj preveriti pravilnost postopka sprejema otrok v vrtec in njegovo skladnost s predpisi na državni in lokalni ravni ter z internimi akti zavoda. Na začetku pregleda je NO dobil informacijo od odgovorne osebe, da je leta 2020 na zavodu potekala notranja revizija (odslej: Revizija) s področja pregleda pravilnosti delovanja sistema sprejema otrok v vrtec (izvajalec podjetje D.N.R., družba za notranjo revizijo d.o.o.), ki se je nanašala na postopek sprejema za š. l. 2019/2020. Zato se je NO usmeril zlasti v ugotovitve in priporočila Revizije ter še dodatno na izvajanje postopka sprejema, ki je bil izveden v letu 2021.

Postopek sprejema otrok v vrtec poleg *Zakona o vrtcih* najbolj natančno določa občinski *Pravilnik o pogojih in kriterijih ter postopku sprejema otrok v vrtec* (odslej: *Pravilnik*). V skladu s 3. členom *Pravilnika* mora MONM uskladiti postopek javnega vpisa z vsemi vrtci v občini, zato vrtci v ta namen oblikujejo skupni rokovnik vpisa.

Revizija, ki je pregledala postopek sprejema otrok za š. l. 2019/2020, je glede pravilnosti izpeljave postopka vrtcu priporočala, da po uradni poti pošlje zapisnik Komisije za sprejem otrok z vsemi obveznimi prilogami na MONM, saj tega v letu 2019 zavod ni naredil in tako ni upošteval določil 27. člena *Pravilnika*. Iz poslane dokumentacije za vpis v š. l. 2021/22 je NO naknadno ugotovil, da je vrtec 4. 5. 2021 poslal na naslov MONM zapisnik Komisije za sprejem otrok z dne 14. 4. 2021.

NO v nadaljevanju navaja svoje ugotovitve po pregledu pravilnosti izvedbe postopka sprejema otrok za š. l. 2019/20 ter dodatno za š. l. 2021/21. Na sestanku Komisije za sprejem otrok dne 8. 4. 2019 je bila poleg treh članic komisije, svetovalne delavke, ki je vodila postopek sprejema, ter zapisnikarice, prisotna tudi predstojnica zavoda, kar ni v skladu s 20.a členom *Zakona o vrtcih*. Pri vpisu za š. l. 2021/22 je NO ugotovil, da je bila na sestanku Komisije za sprejem otrok v vrtec, ki se je sestala 14. 4. 2021, prav tako navzoča predstojnica vrtca. NO priporoča, da se zavod ravna po določilih *Zakona o vrtcih*, ki v 20.a členu natančno določa, da so lahko na sestanku Komisije za sprejem prisotni samo člani komisije, oseba, ki vodi postopek in zapisnikar.

Odgovor nadzorovane osebe:

V zvezi s postopkom sprejema otrok v vrtec je v osnutku poročila NO MO NM navedeno, da je bila dne 8.4.2019 in dne 14.4.2021 na sestanku Komisije za sprejem otrok v vrtec (v nadaljevanju — »komisija«) poleg treh članic komisije, svetovalne delavke in zapisnikarice, prisotna tudi ravnateljica, kar naj bi bilo v nasprotju z 20.a čl. Zakona o vrtcih. Nadalje je navedeno, da se priporoča, da se vrtec ravna po določilih 20.a čl. Zakona o vrtcih. Vrtec v zvezi z navedenim pojasnjuje, da je bila ravnateljica, kot je to razvidno iz zapisnika komisije z dne 8.4.2019 in zapisnika komisije z dne 14.4.2021, prisotna le povsem na začetku, ko je pozdravila prisotne člane komisije in do takrat, ko je svetovalna delavka predstavila poročilo o izvedenem vpisu otrok v vrtec. Potem je ravnateljica sejo komisije zapustila in ni bila prisotna, ko je komisija opravljala svoje delo, tj. ko je komisija določala število točk po

posameznih kriterijih in določala prednostni vrstni red otrok, kot to določa 20.a čl. Zakona o vrtcih. Iz 20.a čl. Zakona o vrtcih izhaja, da nihče drug razen članov komisije, osebe ki vodi postopek in zapisnikarja ne sme biti prisoten na seji komisije, kar pomeni, da ne sme biti nihče prisoten v času, ko komisija opravlja svoje delo in odloča o kriterijih in prednostnemu vrstnemu redu vpisa otrok v vrtec. Dne 8.4.2019 in 14.4.2021 je bilo navedeno določilo 20.a čl. Zakona o vrtcih spoštovano, saj nihče drug ni bil prisoten, ko je komisija opravljala svoje delo. Okoliščina, da je ravnateljica povsem na začetku pozdravila prisotne člane komisije in nato zapustila prostore, v katerih je komisija opravljala svoje delo, ne predstavlja kršitve 20.a čl. Zakona o vrtcih.

NO načeloma sprejema pojasnilo nadzorovane osebe, vendar poudarja, da iz nobenega od zgoraj omenjenih dveh zapisnikov v resnici ni razvidno, da bi bila ravnateljica vrtca na sestanku Komisije za sprejem otrok v vrtec prisotna samo na začetku sestanka, kakor v odzivnem poročilu zatrjuje nadzorovana oseba. Oba zapisnika namreč omenjata zgolj njeno prisotnost, pri čemer je v zapisniku z dne 8. 4. 2019 še zapisano, da je ravnateljica pozdravila prisotne in se članom komisije zahvalila za dotedanje uspešno sodelovanje. Iz obeh zapisnikov bi torej morali sklepati, da je bila odgovorna oseba prisotna na sestanku ves čas, kar predstavlja kršitev 20.a člena Zakona o vrtcih. NO zato nadzorovani osebi priporoča, da se v bodoče v takšnem primeru v zapisnik natančno zabeleži, če kateri izmed prisotnih zapusti sestanek, saj je to lahko bistven podatek v smislu procesne veljavnosti izvedbe seje komisije.

Omenjeni Komisiji, ki je zasedala 8. 4. 2019, je predsedovala članica komisije, ki je bila predstavnica delavcev vrtca, kar je skladno s 26. členom Pravilnika. Komisiji, ki je zasedala 14. 4. 2021, pa je predsedovala članica komisije, ki je predstavnica staršev, kar je v nasprotju s 26. členom Pravilnika. NO priporoča, da v bodoče (že pri vpisu, ki bo izveden prihodnje leto) vrtec upošteva določila 26. člena Pravilnika glede imenovanja predsednika komisije, ki mora biti predstavnik delavcev vrtca.

Odgovor nadzorovane osebe:

V osnutku poročila NO MO NM je nadalje navedeno, da je dne 14.4.2021 komisiji predsedovala predstavnica staršev, kar naj bi bilo v nasprotju s 26. čl. Pravilnika o pogojih in kriterijih ter postopku sprejema Otrok v vrtec (v nadaljevanju — »Pravilnik«) in da se priporoča, da se v bodoče upošteva 26. čl. Pravilnika glede imenovanja predsednika komisije. Vrtec v zvezi z navedenim pojasnjuje, da je pravna podlaga za sprejem Pravilnika Zakon o vrtcih. Slednji v 20. čl. pooblašča ustanoviteljico Mestno občino Novo mesto, da določi sestavo komisije in kriterije za sprejem Otrok v vrtec, ne pa tudi, da določi, kdo bo predsednik te komisije. Zato je 26. čl. Pravilnika v nasprotju z Zakonom o vrtcih (v nadaljevanju — »ZVrt«) v delu, ko določa, da je predsednik komisije predstavnik delavcev vrtca, saj pravne podlage za to v ZVrt ni. Zato, ker je navedena določba Pravilnika sprejeta brez ustrezne pravne podlage, vrtec meni, da ne more predstavljati pravne podlage za odločanje o tem, kdo bo predsednik komisije. Člani komisije izmed sebe izberejo, kdo bo predsednik z glasovanjem, v konkretnem primeru pa so odločili oz. izbrali, da je to predstavnica staršev. Slednja je bila izbrana, ker je po poklicu pravnica in pozna določila splošnega upravnega postopka in zakonov ter podzakonskih predpisov, ki se uporabljajo pri delu komisije in odločanju o kriterijih in vpisu

otrok v vrtec. To, da je predsednik komisije iz vrst staršev, pri starših vzbuja večje zaupanje v pravilno izvedbo postopka. Zato vrtec meni, da bi bilo potrebno Pravilnik ustrezno spremeniti oz. popraviti ter da s tem, ko je bila predsednica komisije predstavnik staršev, ni bila storjena kršitev. Vrtec predlaga nadzornemu odboru, da ustanovitelju posreduje predlog za popravke in dopolnitve Pravilnika v tem delu.

NO v tej točki kljub pojasnilu nadzorovane osebe ugotavlja, da je bilo imenovanje predstavnice staršev za predsednico Komisije za sprejem otrok v vrtec v nasprotju s 26. členom Pravilnika o pogojih in kriterijih ter postopku sprejema otrok v vrtec. Če nadzorovana oseba meni, da je Pravilnik o pogojih in kriterijih ter postopku sprejema otrok v vrtec v omenjenem členu v nasprotju z zakonom, predlagamo, da pri ustanovitelju poda pobudo za preverbo ustreznosti tega določila.

Komisija je tako v letu 2019 kakor v letu 2021 pravilno najprej obravnavala vloge za premestitve otrok. Nato je obravnavala vloge za vpis, pri čemer je preverila pravočasnost oddaje vlog ter ustreznost točkovanja po posameznih kriterijih, ter na koncu določila prednostni vrstni red otrok za sprejem s skupnim številom točk. NO ugotavlja, da je Komisija za sprejem otrok v obeh letih postopek vodila v skladu z Zakonom o vrtcih in Pravilnikom.

Prav tako je bilo v skladu s 20.b členom Zakona o vrtcih pravilno izvedeno obveščanje staršev o sprejemu otroka v vrtec oziroma o uvrstitvi otroka na čakalni seznam v roku osmih dni po seji komisije.

Vrtec Pedenjped je skladno s tretjim odstavkom 20. člena Pravilnika 24. 2. 2021 na svojih spletnih straneh objavil javno vabilo za vpis otrok v vrtec, ki je potekal med 1. in 12. marcem 2021. Vabilo za vpis je bilo objavljeno tudi na spletnih straneh MONM ter v Dolenjskem uradnem listu (za vse vrtece v občini). Ob pregledu spletnih strani vrtca je NO dne 2. 5. 2021 ugotovil, da nadzorovani organ še ni objavil obvestila o sprejemu otrok v vrtec za prihodnje šolsko leto z vsemi potrebnimi podatki (podatki o številu prijav, številu sprejetih otrok in številu otrok na čakalnem seznamu), zato je naslednjega dne vrtec zaprosil za podatke o tem. NO je dne 4. 5. 2021 od nadzorovanega organa prejel zapisnik Komisije za sprejem otrok v letu 2021, ni pa prejel pojasnila, kdaj namerava vrtec podatke o rezultatih vpisa otrok za šolsko leto 2021/22 objaviti na svojih spletnih straneh, glede na to, da je Komisija za sprejem otrok zasedala 14. 4. 2021.¹ Tretji odstavek 20. b člena Zakona o vrtcih namreč določa: »Vrtec izda v osmih dneh po seji komisije prednostni vrstni red, iz katerega izhaja seznam sprejetih otrok in čakalni seznam, ki se objavi na oglasni deski in na spletnih straneh vrtca. Podatki o otrocih se objavijo pod šifro.« NO vrtcu zato priporoča, da sledi določilom Zakona o vrtcih in na svojih spletnih straneh vsako leto v osmih dneh po zaključku dela Komisije za sprejem otrok objavi podatke o končnem rezultatu izvedenega vpisa za prihodnje šolsko leto ter seznama sprejetih otrok in otrok na čakalnem seznamu (s šiframi kandidatov).

Odgovor nadzorovane osebe:

V osnutku poročila NO MO NM je navedeno, da vrtec ni v roku 8 dni po seji komisije na spletnih straneh vrtca pod šifro objavil podatkov o prednostnem vrstnem redu, iz katerega

¹ Tudi na dan 12. 5. 2021 na spletnih straneh vrtca še ni bilo objave o rezultatih vpisa.

izhaja seznam sprejetih otrok in čakalni seznam, kot to določa 20.b čl. ZVrt in da vrtcu priporoča, da vsako leto to stori. Vrtec v zvezi z navedenim pojasnjuje, da vsako leto v roku 8 dni po seji komisije na svoji spletni strani in na oglasni deski vrtca, ki se nahaja ob upravi vrtca, objavi pod šifro prednostni vrstni red, iz katerega izhaja seznam sprejetih otrok in čakalni seznam, kot to določa 20.b čl. ZVrt. Tudi pri vpisu za šolsko leto 2021/2022 je vrtec dne 20.4.2021 na svoji oglasni deski, kot tudi na spletni povezavi <http://www.pedenjpednm.si/spis> objavil dokumente:

- sprejem otrok za šolsko leto 2021-2022,
- seznam sprejetih otrok v šolskem letu 2021-2022,
- čakalni seznam za šolsko leto 2021-2022 in
- prednostni vrstni red za šolsko leto 2021-2022.

V dokumentu »sprejem otrok za šolsko leto 2021-2022« je vrtec navedel informacije o vpisu in ugotovitvah, v dokumentu »seznam sprejetih otrok v šolskem letu 2021-2022« je objavil seznam sprejetih otrok, v dokumentu »čakalni seznam za šolsko leto 2021-2022« je objavil čakalni seznam in v dokumentu »prednostni vrstni red za šolsko leto 2021-2022« prednostni vrstni red. Pri nameščanju dokumentov na spletno stran vrtca je pri enem od dokumentov in sicer dokumentu »prednostni vrstni red za šolsko leto 2021-2022« prišlo do težav in ta dokument ni bil objavljen, vendar je vrtec takoj, ko je to ugotovil, pomanjkljivost odpravil. Ne glede na to, da so bile pri objavi zadnjega dokumenta na spletni strani dokumenta »prednostni vrstni red za šolsko leto 2021-2022« težave in je le ta bil objavljen kasneje, sta bila dokumenta »seznam sprejetih otrok v šolskem letu 2021-2022« in »čakalni seznam za šolsko leto 2021-2022« objavljena pravočasno, zakon pa zahteva objavo prav teh dveh dokumentov oz. podatkov iz teh dveh dokumentov, saj je iz njih razvidno, kateri otroci so bili sprejeti in kateri so uvrščeni na čakalni seznam. Ta, da zakon — ZVrt zahteva prav objavo podatkov iz teh dveh dokumentov, izrecno izhaja iz zapisa v 3. odst. 20.b čl. ZVrt oz. iz jezikovne razlage besedila tega člena ZVrt. Zato je bilo tudi v šolskem letu 2021-2022 spoštovano določilo 3. odst. 20.b čl. ZVrt oz. so bili pravočasno v roku 8 dni od seje komisije objavljeni podatki, katerih objavo zahteva navedeno zakonsko določilo. Vrtec je v šolskem letu 2021-2022 tako kot pretekla leta tudi po običajni klasični pošti in elektronski pošti v roku 8 dni od seje komisije poslal obvestilo vsem staršem z izpisom vseh podatkov iz seznama sprejetih otrok ali čakalnega seznama za njihovega otroka, kar zakon ZVrt zahteva, s čimer je starše preko minimalnih zahtev, ki jih določa zakon, obvestil o podatkih iz 20.b čl. ZVrt. Vrtec s strani staršev otrok v postopku vpisa v šolskem letu 2021-2022 ni prejel nobenega vprašanja glede postopka ali obravnave vloge ali morebitni napaki ali pomanjkljivosti v postopku sprejema otroka v vrtec, prav tako nihče od staršev ni vložil ugovora na odločitev o sprejemu v vrtec ali uvrstitvev otroka na čakalni seznam, kar potrjuje da je bil postopek izpeljan pravilno, transparentno in kar je najpomembneje — v skladu z zakonom. Prav tako navedeno potrjuje, da so bili starši otrok pravočasno seznanjeni z vsemi podatki iz 3. odst. 20.b čl. ZVrt, tako preko oglasne deske vrtca, kot tudi preko spletne strani in dodatno še po elektronski in navadni pošti. Zato je očitek, da niso bili pravočasno v roku 8 dni od seje komisije objavljeni na spletni strani vrtca podatki iz 3. odst. 20.b čl. ZVrt, neutemeljen.

NO vztraja pri svoji ugotovitvi, da nadzorovani organ ni objavil podatkov o končnem rezultatu izvedenega vpisa otrok v vrtec za prihodnje šolsko leto ter seznama sprejetih

otrok in otrok na čakalnem seznamu, kakor določa 20.b člen Zakona o vrtcih. Po ponovnem pregledu spletne strani vrtca ter arhiva objav za mesec april 2021 na spletni strani vrtca lahko NO samo ponovno ugotovi, da zgoraj omenjeni rezultati izvedenega vpisa v vrtec niso bili objavljeni. S pomočjo spletne povezave, ki jo je v odzivnem poročilu navedel nadzorovani organ, prav tako ni bilo mogoče potrditi omenjene objave.

UGOTOVITVE IN PRIPOROČILA:

- NO ugotavlja, da je nadzorovani organ upošteval ugotovitve notranje revizije, ki je preverjala pravilnost postopka sprejema otrok v vrtec za leto 2019/20, in 4. 5. 2021 poslal na naslov MONM zapisnik Komisije za sprejem otrok z dne 14. 4. 2021.
- NO nadzorovanemu organu priporoča, da se glede prisotnih na seji Komisije za sprejem otrok v vrtec ravna po določilih Zakona v vrtcih, ki v 20.a členu natančno določa, da so lahko prisotni samo člani komisije, oseba, ki vodi postopek in zapisnikar.
- NO nadzorovanemu organu priporoča, da v bodoče upošteva določila 26. člena Pravilnika glede imenovanja predsednika komisije, ki mora biti vedno predstavnik delavcev vrtca.
- NO ugotavlja, da je bila izvedba nalog, ki so naložene Komisiji za sprejem otrok pri nadzorovanem organu, v skladu s predpisi. Prav tako je bilo v skladu s 20.b členom Zakona o vrtcih pravilno izvedeno obveščanje staršev o sprejemu otrok v vrtec oziroma o uvrstitvi otrok na čakalni seznam v roku osmih dni po seji komisije.
- NO nadzorovanemu organu priporoča, da skladno s tretjim odstavkom 20.b člena Zakona o vrtcih na svojih spletnih straneh vsako leto v osmih dneh po zaključku dela Komisije za sprejem otrok v vrtec objavi podatke o končnem rezultatu izvedenega vpisa za prihodnje šolsko leto ter seznama sprejetih otrok in otrok na čakalnem seznamu (s šiframi kandidatov).

V Dolenjskem uradnem listu (DUL 4/2021) je bil 25. 2. 2021 objavljen Pravilnik o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o pogojih in kriterijih ter postopku sprejema otrok v vrtec, ki je spremenil 28. člen Pravilnika in sicer točkovanje kriterijev za sprejem otrok v vrtec. NO se zdijo problematični spodaj navedeni kriteriji oziroma primerjava točkovne vrednosti posameznih kriterijev, ki neposredno vplivajo na postopek sprejema otrok v vrtece v MONM:

- Kriterij št. 1č (*Otrok in eden od staršev, s katerim otrok živi, imata stalno prebivališče na območju Mestne občine Novo mesto*) je točkovan 4-krat manj v razmerju do kriterija št. 1a in 1b: (*Starši oz. zakoniti zastopniki in otrok imajo stalno prebivališče na območju Mestne občine Novo mesto; Otrok v enostarševski družini ima skupaj s staršem stalno prebivališče v Mestni občini Novo mesto*). NO predlaga, da se zmanjša razlika med kriterijem 1.č ter kriterijema 1.a in 1.b.
- Kriterija št. 2 in 3 (*Dodeljevanje točk zaposlenim staršem*): s tem kriterijem MONM postavlja starše, ki so brezposelni ali iskalci zaposlitve, v precej slabši položaj od zaposlenih staršev, kar je z vidika pravic otrok nezaposlenih staršev do organiziranega

varstva nesprejemljivo. NO ugotavlja, da se je nagrajevanje zaposlenosti obeh staršev s spremembo Pravilnika v letu 2021 povečalo za 2,5 krat (iz prejšnjih 20 točk na sedanjih 50). NO predlaga, da se ta dva kriterija, ki sta diskriminatorna do otrok brezposelnih staršev, v celoti odpravita.

- NO v Pravilniku med kriteriji pogoša pozitivno diskriminacijo staršev s statusom študenta. NO zato predlaga, da MONM v Pravilnik doda poseben kriterij za to kategorijo staršev in se ga ustrezno točkuje.

PRIPOROČILO:

NO nadzorovanemu organu priporoča, da o problematiki kriterijev, ki so predpisani za sprejem otrok v vrtec MONM, obvesti svojega ustanovitelja in si prizadeva za spremembo omenjenih kriterijev.

Odgovor nadzorovane osebe:

V osnutku poročila NO MO NM je navedeno, da se vrtcu priporoča, da o problematiki kriterijev, ki so predpisani za sprejem otrok v vrtec MO NM, obvesti ustanovitelja, tj. MO NM in da naj si prizadeva za spremembo kriterijev. Vrtec v zvezi z navedenim pojasnjuje, da je Pravilnik na podlagi ZVrt sprejela ustanoviteljica MO NM, katere nadzorni odbor je opravljal nadzor. Zato je precej nenavadno, da nadzorni organ MO NM nalaga oz. priporoča vrtcu, da naj MO NM predlaga spremembe Pravilnika, saj bi to moral biti v prvi vrsti nadzorni odbor kot organ MO NM in ne vrtec. V ZVrt in v drugih zakonih in podzakonskih predpisih ni predvideno in ni pravne podlage za to kar NO MO NM priporoča vrtcu, tj. da naj MO NM predlaga spremembe Pravilnika. Zato je priporočilo napačno naslovljeno na vrtec, namesto pravilno na MO NM.

NO načeloma sprejema pojasnilo nadzorovane osebe in dodaja, da je treba razumeti ugotovitev NO kot priporočilo, kakor je bilo tudi zapisano v osnutku poročila NO. Omenjeni kriteriji, ki jih je sprejela MONM za vse vrtece v občini, neposredno posegajo v delovanje slehernega vrtca, zato bi bilo po mnenju NO pričakovati, da vrteci opozarjajo svojega ustanovitelja, če ugotovijo problematičnost kriterijev, ki v bistvenem vplivajo na postopek sprejema otrok v vrtec v MONM in na katere tudi opozarja NO v tem poročilu. Poleg tega Zakon o vrtcih v 4. odstavku 20. člena natančno določa, da »sestavo komisije za sprejem otrok ter kriterije za sprejem otrok v vrtec določi občina ustanoviteljica na predlog sveta vrtca«. NO zato predlaga, da Svet zavoda Vrtca Pedenjped poda pobudo županu MONM za zgoraj omenjeno spremembo kriterijev, ki so predpisani za sprejem otrok v vrtec.

2.2 JAVNA NAROČILA

2.2.1. Nabava živil

Vrtec Pedenjped je v letu 2020 nabavljal živila po izvedenem javnem razpisu za sukcesivno dobavo prehranskega blaga po sklopih. Razpis je bil objavljen na Portalu javnih naročil št. JN007526/2019 z dne 25. 10. 2019. Dne 13. 12. 2019 je ravnateljica vrtca sprejela Odločitev o

oddaji naročila za 2. in 3. sklop živil (2. sklop: Meso in mesni izdelki, 3. sklop: Perutninsko meso in izdelki).

Za sklop Meso in mesni izdelki so bili izbrani naslednji dobavitelji:

- Mesarstvo Bradač Marjan Bradač s. p., Ljubljanska cesta 45, 1330 Kočevje,
- Mesarstvo Oblak, proizvodnja, trgovina in storitve, d.o.o., Industrijska ulica 17, 4226 Žiri,
- Celjske Mesnine d.o.o. Celje, Cesta v Trnovlje 17, 3000 Celje.

Za sklop Perutninsko meso in izdelki pa so bili izbrani naslednji dobavitelji:

- Perutnina Ptuj, reja perutnine, proizvodnja krmil, perutninskega mesa in izdelkov, trgovina in storitve d.o.o., Potrčeva cesta 10, 2250 Ptuj,
- Mesarstvo Bradač Marjan Bradač s. p., Ljubljanska cesta 45, 1330 Kočevje,
- Mesarstvo Oblak, proizvodnja, trgovina in storitve, d.o.o., Industrijska ulica 17, 4226 Žiri.

Po pregledu prometov z dobavitelji in prejetih faktur za leto 2020 NO ugotavlja, da je vrtec nabavil skupno za 35.858,76 EUR mesa in mesnih ter perutninskih izdelkov pri naslednjih dobaviteljih:

1. Mesarstvo Bradač Marjan Bradač s. p. v višini 22.397,13 EUR,
2. Mesarstvo Oblak, proizvodnja, trgovina in storitve, d.o.o v višini 2.704,38 EUR,
3. Perutnina Ptuj d. d. v višini 10.721,31 EUR,
4. Celjske Mesnine d.o.o. Celje v višini 35,94 EUR.

Po metodi vzorčenja smo preverili nekatere fakture dobaviteljev mesa in mesnih izdelkov za leto 2020, jih primerjali s predloženim pogodbenim cenikom in ugotovili določena odstopanja.

Vrtec je pri izbranih dobaviteljih Marjan Bradač s. p. ter Celjske mesnine d.o.o. naročal živila, ki niso uvrščena na pogodbeni cenik, ki je priloga okvirnega sporazuma.

Prav tako smo pri pregledu faktur dobaviteljev Marjan Bradač s. p. ter Mesarstvo Oblak d.o.o. ugotovili, da je vrtec določene izdelke (npr. telečje stegno b. k.) nabavljal pri prvem dobavitelju, pri katerem so bile cene izdelka višje.

Pri pregledu ostalih faktur pa ugotavljamo, da so bile vse obračunane dobave skladne z veljavnim cenikom.

UGOTOVITVE IN PRIPOROČILA:

Na področju nabave mesa in mesnih ter perutninskih izdelkov NO ni odkril večjih nepravilnosti. Vrtec je občasno nabavljal manjše količine določenih izdelkov, ki niso bili uvrščeni v specifikaciji predračuna oz. cenika, ki je bil sestavni del Okvirnih sporazumov o sukcesivni dobavi živil.

Vrtec je nabavljal izdelke po cenah, ki so opredeljene v veljavnem ceniku.

NO priporoča, da nadzorovani organ pri nabavah živilskih izdelkov dosledno spoštuje določila ZJN-3 in živila nabavlja skladno s sklenjenimi Okvirnimi sporazumi.

Odgovor nadzorovane osebe:

V zvezi z navedenim vrtec pojasnjuje, da je v 5. čl. Okvirnega sporazuma z izbranim dobaviteljem navedeno, da lahko vrtec kot naročnik kupuje pri dobavitelju tudi druge izdelke, ki niso na predračunu, pri čemer za te druge izdelke oz. blago veljajo cene po rednem ceniku. Pri nakupu telečjega stegna brez kosti je bil Marjan Bradač s. p. izbran kot prvi dobavitelj iz razloga, ker je bilo merilo za izbor najcenejša ponudba celotnega podsklopa »Sveže meso«. Telečje stegno brez kosti je bil samo en izdelek oz. artikel navedenega podsklopa »Sveže meso«, ki je bil kot posamezen izdelek sicer dražji od drugega ponudnika, vendar so bili ostali izdelki tega dobavitelja toliko cenejši od drugega ponudnika, daje bil celoten podsklop »Sveže meso« tega dobavitelje ugodnejši - cenejši kot pri drugem dobavitelju oz. ponudniku. Zato je bilo javno naročilo izvedeno v celoti pravilno v skladu z ZJN-3 in skladno s sklenjenimi Okvirnimi sporazumi z dobavitelji oz. ponudniki, saj je bil izbran najcenejši ponudnik podsklopa »Sveže meso«, ne glade na to, da je bil konkretni posamezni artikel oz. izdelek iz tega podsklopa telečje stegno brez kosti dražji.

NO načeloma sprejema pojasnilo nadzorovane osebe in hkrati dodaja, da kljub temu, da je vrtec pri nabavi živil ravnal zakonito, ni ravnal kot dober gospodar, saj je imel možnost, da bi določena živila kupil ceneje, pa tega ni storil.

V segmentu nabave prehranskih izdelkov je vrtec upošteval določila Uredbe o zelenem javnem naročanju, ki v 2. in 3. točki drugega odstavka 6. člena določa, da mora naročnik pri javnem naročilu doseči dva cilja:

1. Delež ekoloških živil znaša glede na število vseh artiklov živil ali celotne predvidene količine živil najmanj 15 %.
2. Delež živil, ki izpolnjujejo posamezno, več ali vse zahteve iz sheme kakovosti, zaradi česar so ta živila okoljsko manj obremenjujoča, znaša glede na število vseh artiklov živil ali celotne predvidene količine živil najmanj 15 %. V tej kvoti se upoštevajo, razen ekoloških živil, živila iz tako različnih evropskih in nacionalnih kot zasebnih shem kakovosti.

Delež lokalnih ekoloških živil po javnem razpisu za sukcesivno dobavo prehranskega blaga 2019–2020 je znašal 20,9 %.

NO tudi ugotavlja, da je vrtec v razpisne pogoje dodal podsklop Izbrana kakovost - poreklo Slovenija, kjer so ponudniki ponudili slovenska živila in to tudi dokazovali s certifikatom. Prav tako lahko kot dober primer izpostavimo uveljavljeno prakso, da si v vrtcu sami vsaj enkrat tedensko pečejo domači kruh in pripravljajo lastne zdrave napitke, kjer kontrolirajo nabavo surovine.

UGOTOVITVE IN PRIPOROČILA:

Ugotavljamo, da vrtec pri nabavi artiklov živil upošteva določila Uredbe o zelenem javnem naročanju. Pri naročanju živil presega prag 15 % ekoloških živil glede na število vseh artiklov živil.

NO ugotavlja, da je vrtec uveljavil dobro prakso lastne peke domačega kruha in izdelavo domačih napitkov za otroke. NO tudi ugotavlja, da vrtec v tekočem šolskem letu na svojih jedilnikih dosledno označuje vsa ekološka živila, kar lahko ocenimo kot primer dobre prakse.

2.2.2. Naročila malih vrednosti

Vrtec Pedenjped ima področje evidenčnih javnih naročil, katerih posamična vrednost ne dosega mejne vrednosti 20.000,00 EUR, urejeno z Navodilom za oddajo evidenčnih naročil v Vrtec Pedenjped Novo mesto in Sklepom ravnateljice vrtca z dne 1. 6. 2013. V Navodilu so opredeljeni postopki naročanja ter sprejeta načela za vse nabave in investicijska vzdrževanja za zneske, ki so višji od 500,00 EUR.

NO je izmed vseh opravljenih storitev z zunanjimi izvajalci v letu 2020 izbral vzorec 7 dobaviteljev:

Zap.št.	Dobavitelj	Vrednost dobav v letu 2020 v EUR
1	DOLENJSKE LEKARNE NOVO MESTO p.o.	2.300,46
2	EXIM EX d.o.o.	12.603,27
3	GOZDNO GOSPODARSTVO NOVO MESTO d.d.	2.690,08
4	GVS d.d.	11.949,02
5	KLIMAJ d.o.o.	1.531,31
6	MATEJ ŠPORAR - ODVETNIK	6.067,00
7	MEDIC SISTEMI d.o.o.	27.397,23

1. Dolenjske lekarne Novo mesto p. o.

Na področju dobave sanitetnega materiala je Vrtec Pedenjped v letu 2019 povabil k oddaji ponudbe po vnaprej pripravljenem seznamu proizvodov 3 dobavitelje, in sicer Dolenjske lekarne p. o., Tosamo d.o.o. ter Sanolabor d. d. Na podlagi prejetih cenikov je z vsakim od navedenih dobaviteljev sklenil Pogodbo o sukcesivni dobavi blaga za obdobje do 31. 12. 2020, in sicer za tiste proizvode, ki so pri posameznem dobavitelju najcenejši.

NO je pregledal tudi posamezne fakture dobavitelja Dolenjske lekarne p. o. za leto 2020 in ugotavlja, da je nadzorovani organ v letu 2020 pri dobavitelju naročal in plačal tudi proizvode, za katere ni imel sklenjene pogodbe o sukcesivni dobavi blaga.

UGOTOVITEV:

NO ugotavlja, da je nadzorovani organ v letu 2020 pri dobavitelju naročal in plačal proizvode manjših vrednosti, za katere ni imel sklenjene pogodbe o sukcesivni dobavi blaga.

Odgovor nadzorovane osebe:

Vrtec je v letu 2019 predvidel porabo sanitetnega materiala in je tri ponudnike povabil k oddaji ponudb, pri čemer je z vsakim od njih tudi sklenil tudi pogodbo za dobavo blaga za tiste proizvode, ki so bili pri vsakem od njih najcenejši, za čas do 31.12.2020. Kljub temu, da je vrtec v letu 2019 predvidel porabo sanitetnega materiala za čas do 31.12.2020, pa ni mogel že v letu 2019 predvideti, da bo potreboval razpršilo proti klopom za izvedbo taborjenja, ki ga je organiziral v mesecu juniju 2020. V letu 2020 je namreč NIJZ izdal opozorilo o povečani nevarnosti okužb s povzročitelji bolezni, ki jih prenašajo klopi in o povečanem pojavu klopov v Republiki Sloveniji. Zaradi opozorila NIJZ se je vrtec tekom leta 2020 odločil, glede na to, da taborjenje poteka v naravi, kjer so prisotni klopi, da kupi tudi razpršilo proti klopom, kar pa ni mogel predvideti že v času, ko je bilo dano povabilo k oddaji ponudb v letu 2019. Zato je šlo pri nakupu razpršila proti klopom za nepredviden izdatek, ki ga ni bilo mogoče predvideti že v letu 2019.

V letu 2020 se je začela epidemija nalezljive bolezni Covid-19 in je Vlada Republike Slovenije izdala odredbo o prepovedi zbiranja ljudi v zavodih s področja vzgoje in izobraževanja ter univerzah in samostojnih visokošolskih zavodih (Uradni list RS, št. 19/20, 22/20 in 25/20), s katero je odredila prepoved zbiranja v zavodih s področja vzgoje in izobraževanja ter univerzah in samostojnih visokošolskih zavodih. Hkrati je s preje navedeno odredbo tudi odredila, da prepoved ne velja v primeru organizacije nujnega varstva otrok staršev, ki morajo opravljati delovno obveznost na delovnem mestu v sektorjih kritične infrastrukture ali na področju nacionalne varnosti. Posledično je moral vrtec organizirati izredno dežurstvo za otroke staršev iz kritične infrastrukture, kar je bilo potrebno storiti zelo hitro, saj je vlada RS odredbo izdala in objavila v Uradnem listu 12. 3. 2020, veljati je začela 13. 3. 2020, uporabljati pa se je začela 16. 3. 2020. Pri organizaciji izrednega dežurstva je vrtec potreboval dodatno opremo in sicer brezstične termometre, s katerimi je bilo, oz. bi bilo potrebno preverjati temperaturo delavcev vrtca, kot tudi staršev in otrok, ki so prihajali v vrtec. Zato je bilo potrebno takoj in nenadoma (brez odlašanja) izvesti nakup preje navedenih brezstičnih termometrov, tega nakupe pa ni bilo možno predvideti že v letu 2019 pri oddaji povabila k oddaji ponudb dobaviteljem sanitetnega materiala, tako, kot ni bilo možno v letu 2019 predvideti epidemije nalezljive bolezni Covid-19, ki se je začela leta 2020. Epidemije nalezljivih bolezni se namreč pojavijo naključno in nepredvidljivo in jih ni mogoče predvideti v naprej.

Vrtec meni, da z nakupom razpršila proti klopom in nakupom brezstičnih termometrov, ki sta bila nujna nakupa, ki sta bila izvedena v letu 2020 zaradi pojava dveh različnih nalezljivih bolezni, kar ni bilo mogoče predvideti že v letu 2019 ob oddaji povabila k oddaji ponudb za dobavo sanitetnega materiala, ni bila storjena kršitev ZJN-3, navodila za oddajo evidenčnih naročil v Vrtcu Pedenjped Novo mesto in sklepa ravnateljice vrtca z dne 1.6.2013.

Na področju dobave pripomočkov za osebno higieno je Vrtec Pedenjped 10. 1. 2020 povabil k oddaji ponudbe po vnaprej pripravljenem seznamu proizvodov 3 dobavitelje, in sicer družbe EXIM EX d.o.o., IRBIS, d.o.o., Ilirska Bistrica ter Makom trgovina, d.o.o.. Na podlagi prejetih ponudb je bilo kot najcenejši ponudnik izbrano podjetje EXIM EX d.o.o.:

Zap. št.	Oprema	Dobavitelj	Datum ponudbe	cena v EUR
1	Pripomočki za osebno higieno	EXIM EX d.o.o.	20.01.2020	18.134,50
2		IRBIS, d.o.o.	16.01.2020	21.243,88
3		Makom trgovina, d.o.o.	20.01.2020	21.343,26

V postopku izbora proizvodov in sklepanja sporazuma NO ni ugotovil nepravilnosti. Prav tako ni bilo ugotovljenih nepravilnosti pri zaračunavanju proizvodov.

UGOTOVITEV:

Nadzorovani organ je izmed treh pridobljenih ponudb izbral najcenejšega ponudnika. Nepravilnosti ni bilo ugotovljenih.

3. Gozdno gospodarstvo Novo mesto d. d.

Nadzorovani organ je v letu 2020 pri dobavitelju Gozdno gospodarstvo Novo mesto d. d. opravil 24 posamičnih dobav materiala in storitev v skupnem znesku 2.690,08 EUR. Med drugim je bila naročena tudi storitev v vrednosti 574,60 EUR, za katero pa nista bili pridobljeni vsaj dve, po proizvodih primerljivi ponudbi, skladno s sprejetim Navodilom za oddajo evidenčnih naročil v Vrtcu Pedenjped Novo mesto.

Ker nadzorovani organ pri izbranem dobavitelju pogosto opravlja nakupe manjših vrednosti, NO priporoča, da nadzorovani organ redno letno objavi javno povabilo k oddaji ponudb in z izbranim dobaviteljem sklene okvirni sporazum za dobavo izdelkov majhnih vrednosti.

UGOTOVITEV:

NO priporoča, da nadzorovani organ za dobavo izdelkov majhnih vrednosti za potrebe dekoracije in zasaditev redno letno objavi javno povabilo k oddaji ponudb in z izbranim dobaviteljem sklene okvirni sporazum za dobavo izdelkov majhnih vrednosti.

Odgovor nadzorovane osebe:

Vrtec pojasnjuje, da je v letu 2020 bila obletnica 90 let od ustanovitve vzgojnega zavoda v Novem mestu (dogodek je bil 1.3.2020). Zaradi poteka epidemije nalezljive bolezni Covid-19 je bila obletnica organizirana ločeno po posameznih enotah vrtca z zasaditvijo dreves, pri tem pa je sodelovalo tudi okrog 400 otrok, o čemer so obširno poročali tudi mediji. V okviru navedene

obletnice so bila posajena drevesa - sadike dreves v velikosti od enega do dva in pol metra, ki so bile kupljene pri dveh različnih dobaviteljih. Pred nakupom sta bili pridobljeni dve ponudbi za osem sadike dreves, vendar je ponudnik, ki je bil ugodnejši, neposredno pred naročilom in dobavo sporočil, da lahko dobavi samo štiri sadike dreves. Posledično, ker prvi ponudnik ni mogel dobaviti zadostne količine sadike dreves, z naročilom pa ni bilo moč več odlašati, je bila preostala količina naročena pri drugemu ponudniku, tj. Gozdno gospodarstvo Novo mesto d. d.

NO ne sprejema pojasnila nadzorovane osebe, saj je imela nadzorovana oseba dovolj časa, da pridobi dve ponudbi od dobaviteljev, ki bi lahko zagotovila dobavo. NO tudi ugotavlja, da je iz pridobljene dokumentacije razvidno, da je bila dobava dreves šele 25. 3. 2020, obletnica ustanovitve vrta pa je bila 1. 3. 2020.

4. GVS d. d.

Nadzorovani organi je za varovanje premoženja v letu 2020 uporabljal storitve družbe GVS d. d. Pri pregledu dokumentacije je bilo ugotovljeno, da so bile pridobljene sledeče ponudbe za izbor dobavitelja storitev za obdobje od 1. 11. 2018 do 31. 10. 2020:

Dobavitelj	fizično in tehnično varovanje	Protipožarno varovanje	protipožarnih sistemov	SKUPAJ	SKUPAJ na letni ravni
Rival varovanje d.o.o.	11.304,00	3.840,00	3.600,00	18.744,00	9.372,00
Varnost Ljubljana d.o.o.	11.640,00	4.092,00	3.960,00	19.632,00	9.816,00
GVS d.d.	9.810,00	3.535,68	3.792,68	17.138,36	8.569,18

Nadzorovana oseba je izmed pridobljenih ponudb izbrala najcenejšega dobavitelja.

Obenem NO ugotavlja, da je bilo v letu 2019 dobavitelju dejansko plačanih za 11.936,01 EUR storitev. Razliko med dejansko plačanimi obveznostmi in predvidenimi stroški v razpisni dokumentaciji (3.366,83 EUR letno oz. kar 39,3 % predvidene vrednosti v razpisu) predstavljajo različne storitve, ki niso cenovno opredeljene v razpisni dokumentaciji, kot npr. delo tehnika, poraba testnega plina, idr. Dodatne storitve se na letni ravni periodično ponavljajo in so predvidljive, zato bi morale biti opredeljene v razpisni dokumentaciji.

Pri pregledu posameznih izdanih faktur v letu 2020 je NO tudi ugotovil, da je družba GVS d. d. zaračunavala večjo količino storitev, kot je bilo predvideno v popisu, in sicer je namesto fizičnega in tehničnega varovanja sedmih lokacij - kolikor ima vrtec Pedenjped enot - zaračunavala varovanje na osmih lokacijah.

UGOTOVITEV:

Nadzorovana oseba je izmed pridobljenih ponudb izbrala najcenejšega dobavitelja.

Obenem NO ugotavlja, da nadzorovani organ nima vzpostavljenega ustreznega mehanizma nadzora nad likvidacijo prejetih faktur, saj je plačeval storitve varovanja objektov, ki dejansko niso bile opravljene.

NO tudi ugotavlja, da je višina obračunanih in plačanih storitev varovanja in vzdrževanja protipožarnih sistemov za skoraj 40 % višja od predvidenih v ponudbenem predračunu. Na podlagi tako velikega odstopanja med predvidenimi in dejanskimi stroški NO utemeljeno dvomi v smotrno porabo javnih sredstev.

NO tudi ugotavlja, da je nadzorovani organ ravnal negospodarno ter je z neustrezno pripravljeno razpisno dokumentacijo ostale ponudnike spravil v neenakopravni položaj.

Odgovor nadzorovane osebe:

Vrtec pojasnjuje, da je bilo dobavitelju storitev varovanja in vzdrževanje protipožarnih sistemov v letu 2019 plačanih 11.874,47 EUR storitev in ne 11.936,01 EUR storitev, kot to navaja v osnutku poročila NO MO NM. Navedeni znesek predstavlja znesek 9.733,17 EUR in DOV v višini 2.141,30 EUR, kar je skupaj enako 11.874,47 EUR. Ponudbe za izbor dobavitelja storitev, ki so navedene v tabeli na str. 11 osnutka poročila, so brez DDV, saj se ponudbe vedno dajejo brez DDV in se med seboj primerjajo zneski brez DDV. Ob primerjavi ponudbe najugodnejšega ponudnika na letni ravni, t. j. ponudbe GVS d. d., katerega ponudba na letni ravni znaša 8.569,68 EUR brez DDV in dejansko plačanimi računi za letu 2019 v znesku 9.733,17 EUR brez DDV, pokaže, da je bila v letu 2019 razlika med predvidenimi stroški v razpisni dokumentaciji oz. ponudbo dobavitelja GVS d. d. in dejansko plačanimi obveznostmi s strani vrtca na podlagi izpostavljenih računov 1.163,49 EUR (9.733,17 EUR – 8.569,68 EUR), kar predstavlja v odstotku za 13,58 % višji znesek obračunanih in plačanih storitev varovanja in vzdrževanja protipožarnih sistemov glede na ponudbeni predračun in ne skoraj 40 %, kot je to narobe navedeno v osnutku poročila.

Navedena razlika v višini 1.163,49 EUR in dodatno DDV je bila dejansko deloma napačno zaračunana vrtcu in sicer v višini 607,68 EUR, saj je dobavitelj napačno zaračunaval storitev varovanja in vzdrževanja protipožarnih sistemov za 7 enot vrtca, namesto pravilno za 6 enot vrtca. Vrtec namreč posluje v osmih vzgojno varstvenih enotah, dodatno pa ima predan v upravljanje še prazen objekt, v katerem se je v preteklosti nahajala enota z imenom »Janko«, ki je nahaja v neposredni bližini enote Metka na naslovu Kettejev drevored 5, 8000 Novo mesto. Varovanje se izvaja v šestih enotah vrtca in dodatno še v objektu – bivši enoti Janko, kar pomeni, da je dobavitelj dejansko zaračunaval storitev varovanja za eno enoto preveč.

Zato, ker je dobavitelj za preveč zaračunano varovanje ene enote izdal dobropis, ni prišlo do oškodovanja javnih sredstev.

Preostala razlika v višini 555,81 EUR (1.163,99 EUR – 607,68 EUR) glede na dano ponudbo in dejansko izpostavljene račune, predstavlja storitve izrednih fizičnih pregledov po predhodnem naročilu naročnika, ki so bile v ponudbi dobavitelja predvidene s ceno brez DDV na mersko enoto in so bile dobavljene v letu 2019 v višini 356,61 EUR, porabo dodatnega

materiala pri teh pregledih v višini 192,00 EUR in strošek kilometrine v višini 7,20 EUR. Pri porabi dodatnega materiala gre predvsem za porabo testnega plina, katerega porabo je praktično nemogoče v naprej predvideti, tako kot ni mogoče v naprej predvideti izrednih fizičnih pregledov t. j. koliko le teh bo bilo izvedenih in koliko časa bodo le ti trajali. Do tega dodatnega stroška v približno enaki višini, t. j. v višini približno 556,31 EUR bi prišlo tudi pri drugih ponudnikih oz. dobaviteljih, saj bi v primeru, da bi bil izbran drug ponudnik, vrtec prav tako pri drugem ponudniku moral naročiti te dodatne storitve, ki jih ni mogoče z gotovostjo po obsegu predvideti v naprej. In ki predstavljajo le manjši znesek ponudbe dobavitelja, v primeru porabljenega materiala – testnega plina zgolj in samo 2,24% vrednosti ponudbe.

V zvezi z mehanizmom dokumentarno-finančno kontrole prejetih računov vrtec pojasnjuje, da ima izpostavljen mehanizem dokumentarno-finančno kontrole prejetih računov, pri čemer ta mehanizem neprestano izboljšuje in izpopolnjuje. Kljub temu, da je navedeni mehanizem vzpostavljen, ni mogoče s sto odstotno gotovostjo doseči, da bi bila odkrita prav vsaka najmanjša nepravilnost pri izdanem računu posameznega dobavitelja oz. ponudnika. Takoj, ko je bila nepravilnost pri računih za storitev varovanja GVS d. d. ugotovljena, je bil izstavljen dobropis za preveč zaračunani znesek.

Iz navedenega izhaja, da je dejansko edina storitev oz. blago, ki ni bila predvidena v razpisani dokumentaciji, dodatni potrošni material (testni plin), ki je bil porabljen ob izvajanju storitev in kilometrino v skupni vrednosti 199,20 EUR, vendar navedenega potrošnega materiala pri pridobivanju ponudb ni bilo mogoče v naprej predvideti. Tudi ob upoštevanju navedenega dodatnega stroška potrošnega materiala in kilometrine v skupnem znesku 199,20 EUR, je izbrani ponudnik GVS d. d. na letni ravni še vedno bistveno cenejši od ostalih dveh ponudnikov in sicer od Rival varovanje d.o.o. za 603.62 EUR, kar predstavlja 6,88 % in od Varnost Ljubljana d.o.o. za 1.047,62 EUR, kar predstavlja 11,94 %. Zato je očitek, da so bili ponudniki storitev varovanja in vzdrževanja protipožarnih sistemov zaradi neustrezno pripravljene razpisne dokumentacije spravljani v neenakopraven položaj, neutemeljen, vrtec pa je ravnal gospodarno, saj je neglede na dodaten nepredviden strošek porabe materiala in kilometrino, ki ni bil predviden v razpisni dokumentaciji in ki je izredno majhen, skupaj le 199,20 EUR na letni ravni, bil izbran najugodnejši ponudnik in so tudi dejansko izstavljeni računi tega ponudnika ob upoštevanju dobropisa za napačno zaračunano storitev varovanja ene enote, nižji od ponudb obeh drugih ponudnikov. V primeru, da bi bil izbran katerikoli izmed drugih dveh ponudnikov, ne bi bil izbran najugodnejši ponudnik in bi to predstavljalo kršitev določb ZJN-3.

NO sprejema pojasnilo nadzorovane osebe in ugotavlja, da je višina obračunanih in plačanih storitev varovanja in vzdrževanja protipožarnih sistemov za skoraj 14 % višja od predvidenih v ponudbenem predračunu. Na podlagi tako velikega odstopanja med predvidenimi in dejanskimi stroški NO še vedno utemeljeno dvomi v smotrno porabo javnih sredstev.

NO prav tako opozarja, da naj nadzorovana oseba posebej preveri, da pri dobaviteljih, ki redno mesečno izstavljajo fakture, ne bi prihajalo do podobnih nepravilnosti – preveč zaračunanih storitev.

5. KLIMAJ d.o.o.

Za storitve servisiranja in vzdrževanja klimatskih naprav je nadzorovani organ pridobil tri ponudbe:

Zap. št.	Oprema	Dobavitelj	Datum ponudbe	cena v EUR
1	Vzdrževanje klimatskih naprav	Klimaj d.o.o.	22.04.2020	1.234,64
2		Dines d.o.o.	24.04.2020	1.932,00
3		Cooltech d.o.o.	24.04.2020	2.020,32

Nadzorovana oseba je izmed pridobljenih ponudb izbrala najcenejšega dobavitelja.

UGOTOVITEV:

Nadzorovana oseba je izmed pridobljenih ponudb izbrala najcenejšega dobavitelja.

6. Matej Šporar – odvetnik

Za izbiro zunanjega izvajalca za opravljanje pravnih storitev v letih 2019 in 2020 je nadzorovani organ pridobil tri ponudbe, ki vsebujejo pavšalno ceno za storitve po porabljenem času:

Zap. št.	Oprema	Dobavitelj	Datum ponudbe	cena v EUR
1	Odvetniške storitve	Matej Šporar	11.01.2019	50,00
2		Zvonko Irt	12.01.2019	55,00
3		Sabina Pavlin	11.01.2019	70,00

Nadzorovana oseba je izmed pridobljenih ponudb izbrala najcenejšega dobavitelja.

UGOTOVITEV:

Nadzorovana oseba je izmed pridobljenih ponudb izbrala najcenejšega dobavitelja.

7. Medic sistemi d.o.o.

Vrtec Pedenjped je v letu 2020 z dobaviteljem Medic sistemi d.o.o. realiziral za 27.397,23 EUR dobav in storitev, izdanih in plačanih je bilo 42 faktur. V letu 2019 je bilo z istim dobaviteljem realiziranih za 23.886,18 EUR dobav in storitev, plačanih pa 42 faktur.

Ugotavljamo, da nadzorovana oseba ni ravnala v skladu z Zakonom o javnem naročanju (ZJN-3), saj je bilo v posameznem poslovnem letu z enim dobaviteljem realiziranih več posamičnih nakupov blaga in storitev, ki v skupnem znesku presegajo vrednost 20.000,00 EUR (brez DDV), kolikor znaša mejna vrednost za uporabo zakona. Ker gre za javno naročilo blaga ali storitev, ki se redno ponavlja, je bila nadzorovana oseba dolžna oceniti vrednost javnega naročila in skleniti okvirni sporazum za dobavo blaga in storitev.

Nadzorovana oseba je z dobaviteljem v letu 2020 za šest posamičnih nakupov računalniške opreme izvedla postopek naročanja z izborom najugodnejšega dobavitelja. NO je pregledal vseh šest nakupov:

Zap. Št.	Oprema	Dobavitelj	Datum ponudbe	cena v EUR
1	Omrežni disk	Bilban d.o.o.	12.08.2020	1.752,16
2		Biro Bit d.o.o.	11.08.2020	1.848,30
3		Medic sistemi d.o.o.	11.08.2020	1.721,31

Zap. Št.	Oprema	Dobavitelj	Datum ponudbe	cena v EUR
1	HP ProBook 445	Bilban d.o.o.	12.03.2020	734,44
2		Medic sistemi d.o.o.	12.03.2020	721,04

Zap. Št.	Oprema	Dobavitelj	Datum ponudbe	cena v EUR
1	HP ProBook 430	Bilban d.o.o.	16.10.2020	888,16
2		Biro Bit d.o.o.	16.10.2020	926,04
3		Medic sistemi d.o.o.	15.10.2020	868,36

Zap. Št.	Oprema	Dobavitelj	Datum ponudbe	cena v EUR
1	Scandisk	Biro Bit d.o.o.	23.01.2020	104,31
2		Medic sistemi d.o.o.	23.01.2020	93,33

Zap. Št.	Oprema	Dobavitelj	Datum ponudbe	cena v EUR
1	Slušalke	Bilban d.o.o.	12.05.2020	208,01
2		Biro Bit d.o.o.	12.05.2020	210,33
3		Medic sistemi d.o.o.	11.05.2020	198,98

Zap. Št.	Oprema	Dobavitelj	Datum ponudbe	cena v EUR
1	Računalniška oprema	Bilban d.o.o.	12.08.2020	3.202,50
2		Biro Bit d.o.o.	11.08.2020	3.278,14
3		Medic sistemi d.o.o.	11.08.2020	3.168,36

V vseh primerih se je kot najugodnejši dobavitelj izkazalo podjetje Medic sistemi d.o.o. Nadzorovana oseba je v vseh primerih k oddaji ponudbe povabila iste konkurente, od katerih dva ponudnika nista iz ožjega lokalnega okolja. Da bi še povečali možnosti za konkurenčnost na trgu in zniževanje končnih ponudbenih cen, NO priporoča, da nadzorovana oseba v prihodnje k izboru ponudnikov povabi različne konkurente.

Nadzorovana oseba je v letu 2020 izvedla tudi povabili k oddaji ponudbe za storitve najema in vzdrževanja opreme ter za storitve systemske podpore in vzdrževanja računalniške opreme. Na poziv so se odzvali trije ponudniki, in sicer Bilban d.o.o., Biro Bit d.o.o. ter Medic sistemi d.o.o.

Nadzorovana oseba je za oba sklopa storitev izbrala kot najugodnejšega ponudnika podjetje Medic sistemi d.o.o., s katerim je sklenila dve pogodbi. Vsaka pogodba je sklenjena na ocenjeno vrednost storitve v višini 9.500,00 EUR. NO v zvezi z izborom najugodnejšega ponudnika pri obeh sklopih storitev ni ugotovil nepravilnosti.

UGOTOVITEV:

NO ugotavlja, da je nadzorovani organ na področju dobave računalniških storitev in opreme deloval skladno s sprejetim Navodilom za oddajo evidenčnih naročil v Vrtec

Pedenjped Novo mesto, saj je v vseh primerih k oddaji ponudbe povabil več ponudnikov in vsakokrat je izbral najugodnejšega.

Obenem pa NO ugotavlja, da nadzorovani organ ni ravnal v skladu z Zakonom o javnem naročanju (ZJN-3), saj je bilo v posameznem poslovnem letu z enim dobaviteljem realiziranih več posamičnih nakupov blaga in storitev, ki v skupnem znesku presegajo vrednost 20.000,00 EUR (brez DDV), kolikor znaša mejna vrednost za uporabo zakona.

Odgovor nadzorovane osebe:

Vrtec pojasnjuje, da ZJN-3 v 73. čl. Izrecno določa, da je potrebno posamezno javno naročilo razdeliti na več sklopov in oddati več sklopov javnega naročila, če to prispeva k večji gospodarnosti in učinkovitosti in če predmet javnega naročila to dopušča. V konkretnem primeru ne gre za delitev enega javnega naročila na več sklopov, kar sicer izrecno ureja 73. čl. ZJN-3, temveč gre za tri povsem različna javna naročila, ki so imela različne predmete. Predmet prvega javnega naročila je bilo vzdrževanje računalniške opreme, tj. javno naročilo storitev, predmet drugega javnega naročila je bilo naročilo najema fotokopirnih strojev, tj. javno naročilo blaga, predmet zadnjega javnega naročila pa nakup računalnikov, tiskalnikov in druge opreme tj. javno naročilo blaga. Vsa tri javna naročila so povsem ločena in nepovezana med seboj, vrednost vsakega od navedenih treh javnih naročil pa je znašala precej manj od mejne vrednosti 20.000 EUR, ki jo določa ZJN-3. Pri vsakem od navedenih treh javnih naročil so bile pridobljene ponudbe najmanj treh ponudnikov, izbrana pa je bila ponudba najugodnejšega ponudnika, kar tudi sicer ugotavlja NO MO NM v osnutku poročila. Pri tem pa NO MO NM narobe ugotavlja, da vrtec ni ravnal v skladu z ZJN-3, ker je bilo v posameznem poslovnem letu z enim dobaviteljem opravljenih več posameznih nakupov blaga in storitev, ki presegajo 20.000 EUR brez DDV, saj je NO MO NM ravnal napačno, ko je seštevaj izstavljene račune za dobavo blaga in storitev enega ponudnika za več različnih javnih naročil v okviru posameznega koledarskega leta, namesto pravilno, da bi seštel izstavljene račune tega ponudnika za posamezno javno naročilo. V skladu z naročili ZJN-3 zgolj vrednost posameznega javnega naročila ne sme presegati mejne vrednosti 20.000 EUR, ki jo za uporabo ZJN-3 določa ta zakon, ne pa seštevek oddanih različnih posamezni javnih naročil enemu ponudniku. Do tega, da je bilo več različnih javnih naročil za različno blago in storitve, oddanih enemu ponudniku, tj. Medic sistemi d.o.o. je namreč prišlo naključno iz razloga, ker se je ta ponudnik javil na več različnih javnih naročil oz. vabil k oddaji ponudbe, v letu 2020 celo na šest javnih naročil oz. povabil k oddaji ponudbe, pri čemer je bil v vseh primerih različnih javnih naročil pri oddaji ponudbe najugodnejši ponudnik. Nihče ne more v naprej predvideti, koliko različnih javnih naročil oz. povabil k oddaji ponudb bo opravljenih v posameznem letu, še manj pa, kateri ponudniki, ki bodo oddali svojo ponudbo v različnih časovnih obdobjih bodo najugodnejši., tega pa ZJN-3 niti ne zahteva do naročnika. Prav tako kot je bilo že navedeno, ZJN-3 znesek mejne vrednosti 20.000 EUR določa za posamično javno naročilo oz. vabilo k oddaji ponudb, ne pa za seštevek izdanih računov posameznega ponudnika iz različnih ponudb v okviru koledarskega leta, kar bi bilo sicer tudi nemogoče in nerazumno. Že iz tega razloga je zaključek NO MO NM o tem, da je vrtec pri pridobivanju ponudb in oddaj naročila za vzdrževanje računalniške opreme, pri pridobivanju ponudb in oddaj naročila za najem fotokopirnih strojev

in nakup računalnikov in pri pridobivanju ponudb in oddaj naročila za nakup računalnikov, tiskalnikov in druge opreme, ravnal v nasprotju z ZJN-3, napačen.

Zaključek NO MO NM o tem, da je vrtec ravnal v nasprotju z ZJN-3 pri oddaji naročil za nakup in najem preje navedene računalniške opreme in fotokopirnih strojev, pa je napačen tudi iz drugega razloga, kot bo pojasnjeno v nadaljevanju.

V mesecu aprilu 2020 je bil sprejet Zakon o interventnih ukrepih za zaježitev epidemije COVID-19 in omilitve njenih posledic za državljane in gospodarstvo (Uradni list RS št. 49/2020 in naslednji, v nadaljevanju – »ZIUZEOP«), ki je začel veljati 11. 4. 2020, ki je v 90. čl. Določil, da se ZJN-3 na splošnem področju uporablja za javna naročila, katerih ocenjena vrednost brez davka na dodano vrednost je enaka ali višja od 40.000,00 EUR za javno naročilo blaga ali storitev ali projektni natečaj in 80.000,00 EUR za javno naročilo gradenj. S tem je ZIUZEOP spremenil mejo 20.000,00 EUR, ki jo ZJN-3 določa kot mejo, od katere dalje je potrebno javna naročila blaga in storitev izvesti po enem od postopkov, ki ga določa ZJN-3, na 40.000,00 EUR. Navedena ureditev je veljala od 11. 4. 2020 dalje vse do konca leta 2020 in velja tudi še v letu 2021, in sicer do 31. 12. 2021. Zato tudi v primeru, da bi vrtec v času od 11. 4. 2020 dalje povabil k oddaji ponudb in izvedel eno samo naročilo blaga ali storitev ali obojega v vrednosti nad 20.000,00 EUR (brez DDV), vendar manj od vrednosti 40.000,00 EUR (brez DDV), s tem ne bi kršil ZJN-3 in postopka ne bi bil dolžan izvesti po določilih ZJN-3, zaradi preje navedene določbe 90. čl. ZIUZEOP, kar je NO MO NM pri sestavi osnutka poročila glede dobav blaga in storitev v letu 2021 s strani Medic sistemi d.o.o. spregledal.

Dodatno vrtec še pojasnjuje, da je veliko število zaposlenih v letu 2020 in 2021 zaradi ukrepov povezanih z obvladovanjem epidemije nalezljive bolezni Covid-19 delalo od doma in jim je vrtec kot delodajalec moral zagotoviti sredstva za delo, kar pomeni da jim je moral zagotoviti računalnik z ustrezno programsko opremo ter tudi podporo pri uporabi programske opreme. Zaradi lažje izvedbe programa vrtca, ker so vzgojitelji in otroci morali biti v ti. »mehurčkih«, je vrtec moral poskrbeti, da je bil v vsaki igralnici računalnik. Zaradi navedenega je moral vrtec nepričakovano in hitro, da bi zagotovil nemoteno izvajanje programa v kritičnem obdobju po začetku epidemije, zagotoviti dodatno računalniško opremo, vključno s slušalkami za zaposlene. Nakup navedene opreme ni bil predviden in ga vrtec ni mogle predvidevati v naprej, kot tudi nihče drug v Republiki Sloveniji ni mogel predvideti, da bo nenadoma nastala potreba po nakupu tovrstne opreme. Ker se je dobesečno čez noč pojavilo enormno povpraševanje po tovrstni opremi, je postala računalniška oprema nenadoma ponovno dobesečno čez noč izredno težko dobavljiva, cene pa so se močno dvignile. Kljub takim težkim okoliščinam, je vrtec uspel s postopkom zbiranja ponudb pridobiti najugodnejšega ponudnika in zagotoviti zaposlenim ustrezno računalniško opremo, tako, da izvajanje programa vrtca v nobenem času ni bilo prekinjeno. Kot je bilo že pojasnjeno pri nakupu računalniške opreme v letu 2020 kot tudi v preteklem letu 2019, ni prišlo do kršitve določil ZJN-3 oz. so ugotovitve NO MO NM v osnutku poročila v tem delu napačne iz preje pojasnjenih razlogov.

III. ZAKLJUČEK

Sodelovanje nadzorovanega organa z NO je bilo korektno in profesionalno.

NO spodaj povzema ugotovitve in priporočila nadzora postopka sprejema otrok v vrtec ter nadzora s področja javnih naročil.

Postopek sprejema otrok v vrtec:

- **NO ugotavlja, da je nadzorovani organ upošteval ugotovitve notranje revizije, ki je preverjala pravilnost postopka sprejema otrok v vrtec za leto 2019/20, in 4. 5. 2021 poslal na naslov MONM zapisnik Komisije za sprejem otrok z dne 14. 4. 2021.**
- **NO nadzorovanemu organu priporoča, da se glede prisotnih na seji Komisije za sprejem otrok v vrtec ravna po določilih Zakona o vrtcih, ki v 20.a členu natančno določa, da so lahko prisotni samo člani komisije, oseba, ki vodi postopek in zapisnikar.**
- **NO nadzorovanemu organu priporoča, da v bodoče upošteva določila 26. člena Pravilnika glede imenovanja predsednika komisije, ki mora biti vedno predstavnik delavcev vrtca.**
- **NO ugotavlja, da je bila izvedba nalog, ki so naložene Komisiji za sprejem otrok pri nadzorovanem organu, v skladu s predpisi. Prav tako je bilo v skladu s 20.b členom Zakona o vrtcih pravilno izvedeno obveščanje staršev o sprejemu otrok v vrtec oziroma o uvrstitvi otrok na čakalni seznam v roku osmih dni po seji komisije.**
- **NO nadzorovanemu organu priporoča, da skladno s tretjim odstavkom 20.b člena Zakona o vrtcih na svojih spletnih straneh vsako leto v osmih dneh po zaključku dela Komisije za sprejem otrok v vrtec objavi podatke o končnem rezultatu izvedenega vpisa za prihodnje šolsko leto ter seznama sprejetih otrok in otrok na čakalnem seznamu (s šiframi kandidatov).**
- **NO predlaga, da Svet zavoda Vrtca Pedenjped, izhajajoč iz določil 4. odstavka 20. člena Zakona o vrtcih, poda županu MONM pobudo za spremembo kriterijev, ki so predpisani za sprejem otrok v vrtec.**

Javna naročila:

- **Na področju nabave mesa in mesnih ter perutninskih izdelkov NO ni odkril večjih nepravilnosti. Vrtec je občasno nabavljal manjše količine določenih izdelkov, ki niso bili uvrščeni v specifikaciji predračuna oz. cenika, ki je bil sestavni del Okvirnih sporazumov o sukcesivni dobavi živil.**
- **Vrtec je nabavljal izdelke po cenah, ki so opredeljene v veljavnem ceniku.**
- **NO priporoča, da nadzorovani organ pri nabavah živilskih izdelkov dosledno spoštuje določila ZJN-3 in živila nabavlja skladno s sklenjenimi Okvirnimi sporazumi.**
- **Ugotavljamo, da vrtec pri nabavi artiklov živil upošteva določila Uredbe o zelenem javnem naročanju. Pri naročanju živil presega prag 15 % ekoloških živil glede na število vseh artiklov živil.**
- **NO ugotavlja, da je vrtec uveljavil dobro prakso lastne peke domačega kruha in izdelavo domačih napitkov za otroke. NO tudi ugotavlja, da vrtec v tekočem**

šolskem letu na svojih jedilnikih dosledno označuje vsa ekološka živila, kar lahko ocenimo kot primer dobre prakse.

- Pri pregledu sedmih naročil male vrednosti je NO v enem primeru ugotovil, je bilo v posameznem poslovnem letu z enim dobaviteljem realiziranih več posamičnih nakupov blaga in storitev, ki v skupnem znesku presegajo vrednost 20.000,00 EUR (brez DDV). Obenem NO ugotavlja, da nadzorovani organ nima vzpostavljenega ustreznega mehanizma nadzora nad likvidacijo prejetih faktur, saj je potrjeval in plačeval storitve varovanja objektov, ki dejansko niso bile opravljene. NO tudi ugotavlja, da je višina obračunanih in plačanih storitev varovanja in vzdrževanja protipožarnih sistemov za skoraj 14 % višja od predvidenih v ponudbenem predračunu. Na podlagi tako velikega odstopanja med predvidenimi in dejanskimi stroški NO utemeljeno dvomi v smotrno porabo javnih sredstev. NO priporoča, da nadzorovani organ za dobavo izdelkov majhnih vrednosti za potrebe dekoracije in zasaditev redno letno objavi javno povabilo k oddaji ponudb in z izbranim dobaviteljem sklene okvirni sporazum za dobavo izdelkov majhnih vrednosti. V ostalih primerih je NO ugotovil, da je nadzorovani organ izmed pridobljenih ponudb izbral najugodnejšega ponudnika, pri čemer druge nepravilnosti niso bile ugotovljene.

Rok za poročanje nadzorovane osebe glede izvedbe priporočil in predlogov Nadzornemu odboru Mestne občine Novo mesto je 31. 12. 2021.

Poročilo je dokončni akt Nadzornega odbora Mestne občine Novo mesto (1. odstavek 13. člena Pravilnika o obveznih sestavinah poročila Nadzornega odbora občine, Uradni list RS, št. 23/09).
Izvajalca nadzora:

mag. Mitja Sadek
mag. Drago Cerovšek



Predsednik NO:
mag. Marko Vrhovšek

Vročiti:

- mag. Gregor Macedoni, župan MONM
- Meta Potočnik, ravnateljica Vrtca Pedenjped
- Občinski svet MONM

Mestna občina Novo mesto
Nadzorni odbor
Seidlova cesta 1

8000 Novo mesto

Številka: 88-031/2021
Datum: 21. 6. 2021

Zadeva: Odzivno poročilo na osnutek poročila o opravljenem nadzornem pregledu nad poslovanjem javnega zavoda Vrtec Pedenjped Novo mesto za leto 2019 in 2020

Zveza: Osnutek poročila o opravljenem nadzornem pregledu nad poslovanjem javnega zavoda Vrtec Pedenjped Novo mesto za leto 2019 in 2020 št. 032-0010/2021 z dne 27.5.2021

Spoštovani,

javni zavod Vrtec Pedenjped Novo mesto, Šegova ulica 22, 8000 Novo mesto, ki ga zastopam ravnateljica Meta Potočnik (v nadaljevanju – »vrtec«), je dne 27.5.2021 prejel Osnutek poročila o opravljenem nadzornem pregledu nad poslovanjem javnega zavoda Vrtec Pedenjped Novo mesto za leto 2019 in 2020 št. 032-0010/2021 z dne 20.5.2021 (v nadaljevanju – »osnutek poročila«) Nadzornega odbora Mestne občine Novo mesto (v nadaljevanju – »NO MO NM«) in v skladu z 42. čl. Statuta Mestne občine Novo mesto podajamo pravočasno v roku meseca dni odzivno poročilo, v katerem odgovarjamo na očitke iz osnutka poročila, kakor sledi.

1. Glede postopka sprejema otrok v vrtec (tč. 2.1. osnutka poročila)

V zvezi s postopkom sprejema otrok v vrtec je v osnutku poročila NO MO NM navedeno, da je bila dne 8.4.2019 in dne 14.4.2021 na sestanku Komisije za sprejem otrok v vrtec (v nadaljevanju – »komisija«) poleg treh članic komisije, svetovalne delavke in zapisnikarice, prisotna tudi ravnateljica, kar naj bi bilo v nasprotju z 20.a čl. Zakona o vrtcih. Nadalje je navedeno, da se priporoča, da se vrtec ravna po določilih 20.a čl. Zakona o vrtcih.

Vrtec v zvezi z navedenim pojasnjuje, da je bila ravnateljica, kot je to razvidno iz zapisnika komisije z dne 8.4.2019 in zapisnika komisije z dne 14.4.2021, prisotna le povsem na začetku, ko je pozdravila prisotne člane komisije in do takrat, ko je svetovalna delavka predstavila

poročilo o izvedenem vpisu otrok v vrtec. Potem je ravnateljica sejo komisije zapustila in ni bila prisotna, ko je komisija opravljala svoje delo, tj. ko je komisija določala število točk po posameznih kriterijih in določala prednostni vrstni red otrok, kot to določa 20.a čl. Zakona o vrtcih. Iz 20.a čl. Zakona o vrtcih izhaja, da nihče drug razen članov komisije, osebe ki vodi postopek in zapisnikarja ne sme biti prisoten na seji komisije, kar pomeni, da ne sme biti nihče prisoten v času, ko komisija opravlja svoje delo in odloča o kriterijih in prednostnem vrstnem redu vpisa otrok v vrtec. Dne 8.4.2019 in 14.4.2021 je bilo navedeno določilo 20.a čl. Zakona o vrtcih spoštovano, saj nihče drug ni bil prisoten, ko je komisija opravljala svoje delo. **Okoliščina, da je ravnateljica povsem na začetku pozdravila prisotne člane komisije in nato zapustila prostore, v katerih je komisija opravljala svoje delo, ne predstavlja kršitve 20.a čl. Zakona o vrtcih.**

V osnutku poročila NO MO NM je nadalje navedeno, da je dne 14.4.2021 komisiji predsedovala predstavnica staršev, kar naj bi bilo v nasprotju s 26. čl. Pravilnika o pogojih in kriterijih ter postopku sprejema otrok v vrtec (v nadaljevanju – »Pravilnik«) in da se priporoča, da se v bodoče upošteva 26. čl. Pravilnika glede imenovanja predsednika komisije.

Vrtec v zvezi z navedenim pojasnjuje, da je pravna podlaga za sprejem Pravilnika Zakon o vrtcih. Slednji v 20. čl. pooblašča ustanoviteljico Mestno občino Novo mesto, da določi sestavo komisije in kriterije za sprejem otrok v vrtec, ne pa tudi, da določi, kdo bo predsednik te komisije. Zato je 26. čl. Pravilnika v nasprotju z Zakonom o vrtcih (v nadaljevanju – »ZVrt«) v delu, ko določa, da je predsednik komisije predstavnik delavcev vrtca, saj pravne podlage za to v ZVrt ni. Zato, ker je navedena določba Pravilnika sprejeta brez ustrezne pravne podlage, vrtec meni, da ne more predstavljati pravne podlage za odločanje o tem, kdo bo predsednik komisije. Člani komisije izmed sebe izberejo, kdo bo predsednik z glasovanjem, v konkretnem primeru pa so odločili oz. izbrali, da je to predstavnica staršev. Slednja je bila izbrana, ker je po poklicu pravnica in pozna določila splošnega upravnega postopka in zakonov ter podzakonskih predpisov, ki se uporabljajo pri delu komisije in odločanju o kriterijih in vpisu otrok v vrtec. To, da je predsednik komisije iz vrst staršev, pri starših vzbuja večje zaupanje v pravilno izvedbo postopka. Zato vrtec meni, da bi bilo potrebno Pravilnik ustrezno spremeniti oz. popraviti ter da s tem, ko je bila predsednica komisije predstavnica staršev, ni bila storjena kršitev. Vrtec predlaga nadzornemu odboru, da ustanovitelju posreduje predlog za popravke in dopolnitve Pravilnika v tem delu.

V osnutku poročila NO MO NM je navedeno, da vrtec ni v roku 8 dni po seji komisije na spletnih straneh vrtca pod šifro objavil podatkov o prednostnem vrstnem redu, iz katerega izhaja seznam sprejetih otrok in čakalni seznam, kot to določa 20.b čl. ZVrt in da vrtcu priporoča, da vsako leto to stori.

Vrtec v zvezi z navedenim pojasnjuje, da vsako leto v roku 8 dni po seji komisije na svoji spletni strani in na oglasni deski vrtca, ki se nahaja ob upravi vrtca, objavi pod šifro prednostni vrstni red, iz katerega izhaja seznam sprejetih otrok in čakalni seznam, kot to določa 20.b čl. ZVrt. Tudi pri vpisu za šolsko leto 2021/2022 je vrtec dne 20.4.2021 na svoji oglasni deski, kot tudi na spletni povezavi <http://www.pedenipednm.si/spis> objavil dokumente:

- sprejem otrok za šolsko leto 2021-2022,
- seznam sprejetih otrok v šolskem letu 2021-2022,
- čakalni seznam za šolsko leto 2021-2022 in
- prednostni vrstni red za šolsko leto 2021-2022.

V dokumentu »sprejem otrok za šolsko leto 2021-2022« je vrtec navedel informacije o vpisu in ugotovitvah, v dokumentu »seznam sprejetih otrok v šolskem letu 2021-2022« je objavil seznam sprejetih otrok, v dokumentu »čakalni seznam za šolsko leto 2021-2022« je objavil čakalni seznam in v dokumentu »prednostni vrstni red za šolsko leto 2021-2022« prednostni vrstni red. Pri nameščanju dokumentov na spletno stran vrtca je pri enem od dokumentov in

sicer dokumentu »prednostni vrstni red za šolsko leto 2021-2022« prišlo do težav in ta dokument ni bil objavljen, vendar je vrtec takoj, ko je to ugotovil, pomanjkljivost odpravil. Ne glede na to, da so bile pri objavi zadnjega dokumenta na spletni strani dokumenta »prednostni vrstni red za šolsko leto 2021-2022« težave in je le ta bil objavljen kasneje, sta bila dokumenta »seznam sprejetih otrok v šolskem letu 2021-2022« in »čakalni seznam za šolsko leto 2021-2022« objavljena pravočasno, zakon pa zahteva objavo prav teh dveh dokumentov oz. podatkov iz teh dveh dokumentov, saj je iz njih razvidno, kateri otroci so bili sprejeti in kateri so uvrščeni na čakalni seznam. To, da zakon – ZVrt zahteva prav objavo podatkov iz teh dveh dokumentov, izrecno izhaja iz zapisa v 3. odst. 20.b čl. ZVrt oz. iz jezikovne razlage besedila tega člena ZVrt. Zato je bilo tudi v šolskem letu 2021-2022 spoštovano določilo 3. odst. 20.b čl. ZVrt oz. so bili pravočasno v roku 8 dni od seje komisije objavljeni podatki, katerih objavo zahteva navedeno zakonsko določilo.

Vrtec je v šolskem letu 2021-2022 tako kot pretekla leta tudi po običajni klasični pošti in elektronski pošti v roku 8 dni od seje komisije poslal obvestilo vsem staršem z izpisom vseh podatkov iz seznama sprejetih otrok ali čakalnega seznama za njihovega otroka, kar zakon - ZVrt zahteva, s čimer je starše preko minimalnih zahtev, ki jih določa zakon, obvestil o podatkih iz 20.b čl. ZVrt. Vrtec s strani staršev otrok v postopku vpisa v šolskem letu 2021-2022 ni prejel nobenega vprašanja glede postopka ali obravnave vloge ali morebitni napaki ali pomanjkljivosti v postopku sprejema otroka v vrtec, prav tako nihče od staršev ni vložil ugovora na odločitve o sprejemu v vrtec ali uvrstitvev otroka na čakalni seznam, kar potrjuje, da je bil postopek izpeljan pravilno, transparentno in kar je najpomembneje – v skladu z zakonom. Prav tako navedeno potrjuje, da so bili starši otrok pravočasno seznanjeni z vsemi podatki iz 3. odst. 20.b čl. ZVrt, tako preko oglasne deske vrtca, kot tudi preko spletne strani in dodatno še po elektronski in navadni pošti. Zato je očitek, da niso bili pravočasno v roku 8 dni od seje komisije objavljeni na spletni strani vrtca podatki iz 3. odst. 20.b čl. ZVrt, neutemeljen.

2. Glede kriterijev iz Pravilnika, ki so predpisani za sprejem otrok v vrtce MO NM (tč. 2.1. osnutka poročila)

V osnutku poročila NO MO NM je navedeno, da se vrtcu priporoča, da o problematiki kriterijev, ki so predpisani za sprejem otrok v vrtce MO NM, obvesti ustanovitelja, tj. MO NM in da naj si prizadeva za spremembo kriterijev.

Vrtec v zvezi z navedenim pojasnjuje, da je Pravilnik na podlagi ZVrt sprejela ustanoviteljica MO NM, katere nadzorni odbor je opravljal nadzor. Zato je precej nenavadno, da nadzorni organ MO NM nalaga oz. priporoča vrtcu, da naj MO NM predlaga spremembe Pravilnika, saj bi to moral biti v prvi vrsti nadzorni odbor kot organ MO NM in ne vrtec. V ZVrt in v drugih zakonih in podzakonskih predpisih ni predvideno in ni pravne podlage za to, kar NO MO NM priporoča vrtcu, tj. da naj MO NM predlaga spremembe Pravilnika. Zato je priporočilo napačno naslovljeno na vrtec, namesto pravilno na MO NM.

3. Glede nabave živil in živilskih izdelkov (tč. 2.2.1. osnutka poročila)

V osnutku poročila NO MO NM je navedeno, da je vrtec pri dobaviteljih Marjan Bradač s.p. in Mesarstvo Oblak d.o.o. naročal živila, ki niso uvrščena na pogodbeni cenik in da je iz računov razvidno, da so bili določeni izdelki kupljeni pri Marjan Bradač s.p., pri katerem so bile cene izdelkov višje, kot pri Mesarstvo Oblak d.o.o. (navaja se telečje stegno brez kosti). Nadalje je navedeno, da se priporoča, da vrtec pri nakupih živilskih izdelkov dosledno spoštuje Zakon o javnem naročanju (v nadaljevanju – »ZJN-3«) in živila kupuje skladno s sklenjenimi Okvirnimi sporazumi.

V zvezi z navedenim vrtec pojasnjuje, da je v 5. čl. Okvirnega sporazuma z izbranim dobaviteljem navedeno, da lahko vrtec kot naročnik kupuje pri dobavitelju tudi druge izdelke, ki niso na predračunu, pri čemer za te druge izdelke oz. blago veljajo cene po rednem ceniku.

Pri nakupu telečjega stegna brez kosti je bil Marjan Bradač s.p. izbran kot prvi dobavitelj iz razloga, ker je bilo merilo za izbor najcenejša ponudba celotnega podsklopa »Sveže meso«. Telečje stegno brez kosti je bil samo en izdelek oz. artikel navedenega podsklopa »Sveže meso«, ki je bil kot posamezen izdelek sicer dražji od drugega ponudnika, vendar so bili ostali izdelki tega dobavitelja toliko cenejši od drugega ponudnika, da je bil celoten podsklop »Sveže meso« tega dobavitelja ugodnejši – cenejši kot pri drugem dobavitelju oz. ponudniku. Zato je bilo javno naročilo izvedeno v celoti pravilno v skladu z ZJN-3 in skladno s sklenjenimi Okvirnimi sporazumi z dobavitelji oz. ponudniki, saj je bil izbran najcenejši ponudnik podsklopa »Sveže meso«, ne glede na to, da je bil konkretni posamezni artikel oz. izdelek iz tega podsklopa telečje stegno brez kosti dražji.

4. Glede naročil malih vrednosti (tč. 2.2.2. osnutka poročila)

4.1. Dolenjske lekarne Novo mesto p.o.

V osnutku poročila NO MO NM je navedeno, da je vrtec v letu 2020 pri dobavitelju Dolenjske lekarne Novo mesto p.o. naročal in plačal proizvode manjših vrednosti, za katere ni imel sklenjene pogodbe o sukcesivni dobavi blaga.

Vrtec je v letu 2019 predvidel porabo sanitetnega materiala in je tri ponudnike povabil k oddaji ponudb, pri čemer je z vsakim od njih tudi sklenil pogodbo za dobavo blaga za tiste proizvode, ki so bili pri vsakem od njih najcenejši, za čas do 31.12.2020. Kljub temu, da je vrtec v letu 2019 predvidel porabo sanitetnega materiala za čas do 31.12.2020, pa ni mogel že v letu 2019 predvideti, da bo potreboval razpršilo proti klopm za izvedbo taborjenja, ki ga je organiziral v mesecu juniju 2020. V letu 2020 je namreč NIJZ izdal opozorilo o povečani nevarnosti okužb s povzročitelji bolezni, ki jih prenašajo klopi in o povečanem pojavu klopi v Republiki Sloveniji. Zaradi opozorila NIJZ se je vrtec tekom leta 2020 odločil, glede na to, da taborjenje poteka v naravi, kjer so prisotni klopi, da kupi tudi razpršilo proti klopm, kar pa ni mogel predvideti že v času, ko je bilo dano povabilo k oddaji ponudb v letu 2019. Zato je šlo pri nakupu razpršila proti klopm za nepredviden izdatek, ki ga ni bilo mogoče predvideti že v letu 2019.

V letu 2020 se je začela epidemija nalezljive bolezni Covid-19 in je Vlada Republike Slovenije izdala Odredbo o prepovedi zbiranja ljudi v zavodih s področja vzgoje in izobraževanja ter univerzah in samostojnih visokošolskih zavodih (Uradni list RS, št. 19/20, 22/20 in 25/20), s katero je odredila prepoved zbiranja v zavodih s področja vzgoje in izobraževanja ter univerzah in samostojnih visokošolskih zavodih. Hkrati je s preje navedeno odredbo tudi odredila, da prepoved ne velja v primeru organizacije nujnega varstva otrok staršev, ki morajo opravljati delovno obveznost na delovnem mestu v sektorjih kritične infrastrukture ali na področju nacionalne varnosti. Posledično je vrtec moral organizirati izredno dežurstvo za otroke staršev iz kritične infrastrukture, kar je bilo potrebno storiti zelo hitro, saj je Vlada RS odredbo izdala in objavila v uradnem listu 12.3.2020, veljati je začela 13.3.2020, uporabljati pa se je začela 16.3.2020. Pri organizaciji izrednega dežurstva je vrtec potreboval dodatno opremo in sicer brezstične termometre, s katerimi je bilo oz. bi bilo potrebno preverjati temperaturo delavcev vrta, kot tudi staršev in otrok, ki so prihajali v vrtec. Zato je bilo potrebno takoj in nenadoma (brez odlašanja) izvesti nakup preje navedenih brezstičnih termometrov, tega nakupa pa ni bilo možno predvideti že v letu 2019 pri oddaji povabila k oddaji ponudb dobaviteljem sanitetnega materiala, tako, kot ni bilo možno v letu 2019 predvideti epidemije nalezljive bolezni Covid-19, ki se je začela leta 2020. Epidemije nalezljivih bolezni se namreč pojavijo naključno in neredvidljivo in jih ni mogoče predvideti v naprej.

Vrtec meni, da z nakupom razpršila proti klopm in nakupom brezstičnih termometrov, ki sta bila nujna nakupa, ki sta bila izvedena v letu 2020 zaradi pojava dveh različnih nalezljivih bolezni, kar ni bilo mogoče predvideti že v letu 2019 ob oddaji povabila k oddaji ponudb za dobavo sanitetnega materiala, ni bila storjena kršitev ZJN-3, navodila za oddajo evidenčnih naročil v Vrtcu Pedenjped Novo mesto in sklepa ravnateljice vrta z dne 1.6.2013.

4.2. Gozdno gospodarstvo Novo mesto d.d.

V osnutku poročila je navedeno, da je vrtec v letu 2020 pri dobavitelju Gozdno gospodarstvo Novo mesto d.d. opravil večje število dobav materiala in storitev, da je bila naročena tudi storitev v vrednosti 574,60 EUR, za katero nista bili pridobljeni dve primerljivi ponudbi in da NO MO NM priporoča, da vrtec za dobavo izdelkov za potrebe dekoracije in zasaditev objavi javno povabilo k oddaji ponudb in sklene okvirni sporazum za dobavo izdelkov majhnih vrednosti.

Vrtec pojasnjuje, da je v letu 2020 bila obletnica 90 let od ustanovitve vzgojnega zavoda v Novem mestu (dogodek je bil 1.3.2020). Zaradi poteka epidemije nalezljive bolezni Covid-19 je bila obletnica organizirana ločeno po posameznih enotah vrtca z zasaditvijo dreves, pri tem pa je sodelovalo tudi okrog 400 otrok, o čemer so obširno poročali tudi mediji. V okviru navedene obletnice so bila posajena drevesa – sadike dreves v velikosti od enega do dva in pol metra, ki so bila kupljena pri dveh različnih dobaviteljih. Pred nakupom sta bili pridobljeni dve ponudbi za osem sadik dreves, vendar je ponudnik, ki je bil ugodnejši, neposredno pred naročilom in dobavo sporočil, da lahko dobavi samo štiri sadike dreves. Posledično, ker prvi ponudnik ni mogel dobaviti zadostne količine sadik dreves, z naročilom pa ni bilo moč več odlašati, je bila preostala količina naročena pri drugemu ponudniku, tj. Gozdno gospodarstvo Novo mesto d.d..

4.3. GVS d.d.

V osnutku poročila je navedeno, da vrtec nima ustreznega sistema za dokumentarno – finančno kontrolo prejetih računov, ker naj bi plačeval storitve varovanja objektov, ki dejansko naj ne bi bile opravljene, da je višina obračunanih in plačanih storitev varovanja in vzdrževanja protipožarnih sistemov za skoraj 40 % višja od predvidenih v predračunu, da dvomi v smotrno porabo sredstev in da je vrtec z neustrezno pripravljeno razpisno dokumentacijo ostale ponudnike spravil v neenakopravni položaj.

Vrtec pojasnjuje, da je bilo dobavitelju storitev varovanja in vzdrževanja protipožarnih sistemov v letu 2019 plačanih 11.874,47 EUR storitev in ne 11.936,01 EUR storitev, kot to navaja v osnutku poročila NO MO NM. Navedeni znesek predstavlja znesek 9.733,17 EUR in DDV v višini 2.141,30 EUR, kar je skupaj enako 11.874,47 EUR. Ponudbe za izbor dobavitelja storitev, ki so navedene v tabeli na str. 11. osnutka poročila, so brez DDV, saj se ponudbe vedno dajejo brez DDV in se med seboj primerjajo zneski brez DDV. Ob primerjavi ponudbe najugodnejšega ponudnika na letni ravni, tj. ponudbe GVS d.d., katerega ponudba na letni ravni znaša 8.569,68 EUR brez DDV in dejansko plačanimi računi za leto 2019 v znesku 9.733,17 EUR brez DDV, pokaže, da je bila v letu 2019 razlika med predvidenimi stroški v razpisni dokumentaciji oz. ponudbo dobavitelja GVS d.d. in dejansko plačanimi obveznostmi s strani vrtca na podlagi izstavljenih računov 1.163,49 EUR (9.733,17 EUR – 8.569,68 EUR), kar predstavlja v odstotku za 13,58 % višji znesek obračunanih in plačanih storitev varovanja in vzdrževanja protipožarnih sistemov glede na ponudbeni predračun in ne skoraj 40 %, kot je to narobe navedeno v osnutku poročila.

Navedena razlika v višini 1.163,49 EUR in dodatno DDV je bila dejansko deloma napačno zaračunana vrtcu in sicer v višini 607,68 EUR, saj je dobavitelj napačno zaračunaval storitev varovanja in vzdrževanja protipožarnih sistemov za 7 enot vrtca, namesto pravilno za 6 enot vrtca. Vrtec namreč posluje v osmih vzgojno varstvenih enotah, dodatno pa ima predan v upravljanje še prazen objekt, v katerem se je v preteklosti nahajala enota z imenom »Janko«, ki se nahaja v neposredni bližini enote Metka na naslovu Kettejev drevored 5, 8000 Novo mesto. Varovanje se izvaja v šestih enotah vrtca in dodatno še v objektu – bivši enoti Janko, kar pomeni, da je dobavitelj dejansko zaračunaval storitev varovanja za eno enoto preveč.

Zato, ker je dobavitelj za preveč zaračunano varovanje ene enote izdal dobropis, ni prišlo do oškodovanja javnih sredstev.

Preostala razlika v višini 555,81 EUR (1.163,99 EUR – 607,68 EUR) glede na dano ponudbo in dejansko izstavljene račune, predstavlja storitve izrednih fizičnih pregledov po predhodnem naročilu naročnika, ki so bile v ponudbi dobavitelja predvidene s ceno brez DDV na mersko enoto in so bile dobavljene v letu 2019 v višini 356,61 EUR, porabo dodatnega materiala pri teh pregledih v višini 192,00 EUR in strošek kilometrine v višini 7,20 EUR. Pri porabi dodatnega materiala gre predvsem za porabo tesnega plina, katerega porabo je praktično nemogoče v naprej predvideti, tako kot ni mogoče v naprej predvideti izrednih fizičnih pregledov, tj. koliko le teh bo bilo izvedenih in koliko časa bodo le ti trajali. Do tega dodatnega stroška v približno enaki višini, tj. v višini približno 556,31 EUR bi prišlo tudi pri drugih ponudnikih oz. dobaviteljih, saj bi v primeru, da bi bil izbran drug ponudnik, vrtec prav tako pri drugem ponudniku moral naročiti te dodatne storitve, ki jih ni mogoče z gotovostjo po obsegu predvideti v naprej in ki predstavljajo le manjši znesek ponudbe dobavitelja, v primeru porabljenega materiala – tesnega plina zgolj in samo 2,24 % vrednosti ponudbe.

V zvezi z mehanizmom dokumentarno-finančne kontrole prejetih računov vrtec pojasnjuje, da ima vzpostavljen mehanizem dokumentarno-finančne kontrole prejetih računov, pri čemer ta mehanizem neprestano izboljšuje in izpopolnjuje. Kljub temu da je navedeni mehanizem vzpostavljen, ni mogoče s 100 % gotovostjo doseči, da bi bila odkrita prav vsaka najmanjša nepravilnost pri izdanem računu posameznega dobavitelja oz. ponudnika. Takoj, ko je bila nepravilnost pri računih za storitev varovanja GVS d.d. ugotovljena, je bil izstavljen dobropis za preveč zaračunani znesek.

Iz navedenega izhaja, da je dejansko edina storitev oz. blago, ki ni bila predvidena v razpisni dokumentaciji, dodatni potrošni material (testni plin), ki je bil porabljen ob izvajanju storitev in kilometrina v skupni vrednosti 199,20 EUR, vendar navedenega dodatnega potrošnega materiala pri pridobivanju ponudb ni bilo mogoče v naprej predvideti. Tudi ob upoštevanju navedenega dodatnega stroška potrošnega materiala in kilometrine v skupnem znesku 199,20 EUR, je izbrani ponudnik GVS d.d. na letni ravni še vedno bistveno cenejši od ostalih dveh ponudnikov in sicer od Rival varovanje d.o.o. za 603,62 EUR, kar predstavlja 6,88 % in od Varnost Ljubljana d.o.o. za 1.047,62 EUR, kar predstavlja 11,94 %. Zato je očitek, da so bili ponudniki storitev varovanja in vzdrževanja protipožarnih sistemov zaradi neustrezno pripravljene razpisne dokumentacije spravljani v neenakopraven položaj, neutemeljen, vrtec pa je ravnal gospodarno, saj je ne glede na dodaten nepredviden strošek porabe materiala in kilometrino, ki ni bil predviden v razpisni dokumentaciji in ki je izredno majhen, skupaj le 199,20 EUR na letni ravni, bil izbran najugodnejši ponudnik in so tudi dejansko izstavljene računi tega ponudnika ob upoštevanju dobropisa za napačno zaračunano storitev varovanja ene enote, nižji od ponudb obeh drugih ponudnikov. V primeru, da bi bil izbran katerikoli od drugih dveh ponudnikov, ne bi bil izbran najugodnejši ponudnik in bi to predstavljalo kršitev določb ZJN-3.

4.4. Medic sistemi d.o.o.

V osnutku poročila je navedeno da je vrtec na področju dobave računalniških storitev in opreme ravnal v skladu z navodilom za oddajo evidenčnih naročil v Vrtcu Pedenjped Novo mesto, ker je vedno k oddaji ponudbe povabil več ponudnikov in vedno izbral najbolj ugodnega ponudnika. V nadaljevanju pa je navedeno, da vrtec naj ne bi ravnal v skladu z ZJN-3, ker je bilo v posameznem poslovnem letu – poslovnem letu 2020 z enim dobaviteljem opravljenih več posamičnih nakupov blaga in storitev, ki v skupnem znesku presegajo 20.000,00 EUR brez DDV, kolikor znaša mejna vrednost iz ZJN-3.

Vrtec pojasnjuje, da ZJN-3 v 73. čl. izrecno določa, da je potrebno posamezno javno naročilo razdeliti na več sklopov in oddati več sklopov javnega naročila, če to prispeva k večji gospodarnosti in učinkovitosti in če predmet javnega naročila to dopušča. V konkretnem

primeru ne gre za delitev enega javnega naročila na več sklopov, kar sicer izrecno ureja 73. čl. ZJN-3, temveč gre za tri povsem različna javna naročila, ki so imela različne predmete. Predmet prvega javnega naročila je bilo vzdrževanje računalniške opreme, tj. javno naročilo storitev, predmet drugega javnega naročila je bilo naročilo najema fotokopirnih strojev, tj. javno naročilo blaga, predmet zadnjega javnega naročila pa nakup računalnikov, tiskalnikov in druge opreme tj. javno naročilo blaga. Vsa tri javna naročila so povsem ločena in nepovezana med seboj, vrednost vsakega od navedenih treh javnih naročil pa je znašala precej manj od mejne vrednosti 20.000,00 EUR, ki jo določa ZJN-3. Pri vsakem od navedenih treh javnih naročil so bile pridobljene ponudbe najmanj treh ponudnikov, izbrana pa je bila ponudba najugodnejšega ponudnika, kar tudi sicer ugotavlja NO MO NM v osnutku poročila. Pri tem pa NO MO NM narobe ugotavlja, da vrtec ni ravnal v skladu z ZJN-3, ker je bilo v posameznem poslovnem letu z enim dobaviteljem opravljenih več posamičnih nakupov blaga in storitev, ki presegajo vrednost 20.000,00 EUR brez DDV, saj je NO MO NM ravnal napačno, ko je seštevati izstavljene račune za dobavo blaga in storitev enega ponudnika za več različnih javnih naročil v okviru posameznega koledarskega leta, namesto pravilno, da bi seštel izstavljene račune tega ponudnika za posamezno javno naročilo. V skladu z določili ZJN-3 zgolj vrednost posameznega javnega naročila ne sme presegati mejne vrednosti 20.000,00 EUR, ki jo za uporabo ZJN-3 določa ta zakon, ne pa seštevek oddanih različnih posamičnih javnih naročil enemu ponudniku. Do tega, da je bilo več različnih javnih naročil za različno blago in storitve, oddanih enemu ponudniku, tj. Medic sistemi d.o.o., je namreč prišlo naključno iz razloga, ker se je ta ponudnik javil na več različnih javnih naročil oz. vabil k oddaji ponudbe, v letu 2020 celo na šest javnih naročil oz. povabil k oddaji ponudbe, pri čemer je bil v vseh primerih različnih javnih naročil pri oddaji ponudbe najugodnejši ponudnik. Nihče ne more v naprej predvideti, koliko različnih javnih naročil oz. povabil k oddaji ponudb bo opravljenih v posameznem letu, še manj pa, kateri ponudniki, ki bodo oddali svojo ponudbo v različnih časovnih obdobjih, bodo najugodnejši, tega pa ZJN-3 niti ne zahteva od naročnika. Prav tako, kot je bilo že navedeno, ZJN-3 znesek mejne vrednosti 20.000,00 EUR določa za posamično javno naročilo oz. vabilo k oddaji ponudb, ne pa za seštevek izdanih računov posameznega ponudnika iz različnih ponudb v okviru koledarskega leta, kar bi bilo tudi sicer nemogoče in nerazumno. Že iz tega razloga je zaključek NO MO NM o tem, da je vrtec pri pridobivanju ponudb in oddaji naročila za vzdrževanje računalniške opreme, pri pridobivanju ponudb in oddaji naročila za najem fotokopirnih strojev in nakup računalnikov in pri pridobivanju ponudb in oddaji naročila za nakup računalnikov, tiskalnikov in druge opreme, ravnal v nasprotju z ZJN-3, napačen.

Zaključek NO MO NM o tem, da je vrtec ravnal v nasprotju z ZJN-3 pri oddaji naročil za nakup in najem preje navedene računalniške opreme in fotokopirnih strojev, pa je napačen tudi iz drugega razloga, kot bo pojasnjeno v nadaljevanju.

V mesecu aprilu 2020 je bil sprejet Zakon o interventnih ukrepih za zaježitev epidemije COVID-19 in omilitev njenih posledic za državljane in gospodarstvo (Uradni list RS št. 49/2020 in naslednji, v nadaljevanju – »ZIUZEOP«), ki je začel veljati 11.4.2020, ki je v 90. čl. določil, da se ZJN-3 na splošnem področju uporablja za javna naročila, katerih ocenjena vrednost brez davka na dodano vrednost je enaka ali višja od 40.000,00 EUR za javno naročilo blaga ali storitev ali projektni natečaj in 80.000,00 EUR za javno naročilo gradenj. S tem je ZIUZEOP spremenil mejo 20.000,00 EUR, ki jo ZJN-3 določa kot mejo, od katere dalje je potrebno javna naročila blaga ali storitev izvesti po enem od postopkov, ki ga določa ZJN-3, na 40.000,00 EUR. Navedena ureditev je veljala od 11.4.2020 dalje vse do konca leta 2020 in velja tudi še v letu 2021 in sicer do 31.12.2021. Zato tudi v primeru, da bi vrtec v času od 11.4.2020 dalje povabil k oddaji ponudb in izvedel eno samo naročilo blaga ali storitev ali obojega v vrednosti nad 20.000,00 EUR (brez DDV), vendar manj od vrednosti 40.000,00 EUR (brez DDV), s tem ne bi kršil ZJN-3 in postopka ne bi bil dolžan izvesti po določilih ZJN-3, zaradi preje navedene določbe 90. čl. ZIUZEOP, kar je NO MO NM pri sestavi osnutka poročila glede dobav blaga in storitev v letu 2021 s strani Medic sistemi d.o.o. spregledal.

Dodatno vrtec še pojasnjuje, da je veliko število zaposlenih v letu 2020 in 2021 zaradi ukrepov povezanih z obvladovanjem epidemije nalezljive bolezni Covid-19 delalo od doma in jim je vrtec kot delodajalec moral zagotoviti sredstva za delo, kar pomeni da jim je moral zagotoviti računalnik z ustrezno programsko opremo ter tudi podporo pri uporabi programske opreme. Zaradi lažje izvedbe programa vrtca, ker so vzgojitelji in otroci morali biti v ti. »mehurčkih«, je vrtec moral poskrbeti, da je bil v vsaki igralnici računalnik. Zaradi navedenega je moral vrtec nepričakovano in hitro, da bi zagotovil nemoteno izvajanje programa v kritičnem obdobju po začetku epidemije, zagotoviti dodatno računalniško opremo vključno s slušalkami za zaposlene. Nakup navedene opreme ni bil predviden in ga vrtec ni mogel predvideti v naprej, kot tudi nihče drug v Republiki Sloveniji ni mogel predvideti, da bo nenadoma nastala potreba po nakupu tovrstne opreme. Ker se je dobesečno čez noč pojavilo enormno povpraševanje po tovrstni opremi, je postala računalniška oprema nenadoma ponovno dobesečno čez noč izredno težko dobavljiva, cene pa so se močno dvignile. Kljub takim težkim okoliščinam, je vrtec uspel s postopkom zbiranja ponudb pridobiti najugodnejšega ponudnika in zagotoviti zaposlenim ustrezno računalniško opremo, tako, da izvajanje programa vrtca v nobenem času ni bilo prekinjeno. Kot je bilo že pojasnjeno pri nakupu računalniške opreme v letu 2020, kot tudi v preteklem letu 2019, ni prišlo do kršitve določil ZJN-3 oz. so ugotovitve NO MO NM v osnutku poročila v tem delu napačne iz preje pojasnjenih razlogov.

Vrtec NO MO NM predlaga, da upošteva pripombe in pojasnila v temu odzivnemu sporočilu in pripravi končno besedilo poročila o opravljenem nadzornem pregledu nad poslovanjem javnega zavoda Vrtec Pedenjped Novo mesto za leti 2019 in 2020.

Novo mesto, 21. 6. 2021

Vrtec Pedenjped Novo mesto

Ravnateljica Meta Potočnik



- Priloge:
- obvestilo o sprejemu otroka
 - obvestilo o uvrstitvi otroka na čakalni seznam
 - poročilo o pošiljanju obvestil na e-naslov starša z dne 20.4.2021
 - fotokopija iz knjige poslane pošte z dne 20.4.2021

MESTNA OBČINA NOVO MESTO

Nadzorni odbor

Seidlova cesta 1
8000 Novo mesto

Na podlagi 32. člena Zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/07), 38. člena Statuta Mestne občine Novo mesto (Dolenjski uradni list, št. 33/16 in 21/17), 6. člena Poslovnika Nadzornega odbora (Dolenjski uradni list, št. 35/16 in 14/2020) ter v skladu z Letnim programom dela Nadzornega odbora Mestne občine Novo mesto za leto 2021 je Nadzorni odbor Mestne občine Novo mesto na 28. seji, dne 4. 3. 2021, sprejel

**S K L E P
O IZVEDBI NADZORA**

Nadzorni odbor Mestne občine Novo mesto izvede

Nadzorni pregled

prilnosti poslovanja Javnega zavoda Vrtec Pedenjped v 2019 in 2020.

1. Nadzor se bo opravljal v obdobju od 15. 3. 2021 do 30. 6. 2021 na sedežu javnega zavoda.
2. Nadzor bosta izvedla člana Nadzornega odbora Mestne občine Novo mesto: mag. Mitja Sadek in mag. Drago Cerovšek.

Številka: 032-0010/2021

Datum: 15. 3. 2021



mag. Marko Vrhovšek
Predsednik
Nadzornega odbora
Mestne občine Novo mesto

Posredovano:

1. mag. Gregor Macedoni, župan Mestne občine Novo mesto
2. dr. Vida Čadonič Špelič, direktorica občinske uprave Mestne občine Novo mesto
3. člana Nadzornega odbora MO NM, ki sodelujeta v nadzoru
4. Vrtec Pedenjped
5. Arhiv