

Mestna občina Novo mesto



Župan

Seidlova cesta 1
8000 Novo mesto
tel.: 07 / 39 39 244, faks: 07 / 39 39 269
e-pošta: mestna.obcina@novomesto.si
www.novomesto.si

Številka: 032-10/2011
Datum: 26. 10. 2012

**OBČINSKEMU SVETU
MESTNE OBČINE NOVO MESTO**

ZADEVA: GRADIVA NADZORNEGA ODBORA MESTNE OBČINE NOVO MESTO

NAMEN: I. Seznaitvev s poročilom Nadzornega odbora o opravljenem nadzoru nad koncesijsko pogodbo Mestne občine Novo mesto za področje izvajanja izbirne javne gospodarske službe vzdrževanja javne razsvetljave v Mestni občini Novo mesto

PRAVNA PODLAGA: Statut Mestne občine Novo mesto (Uradni list RS, št. 96/2008)
Poslovnik o delu Nadzornega odbora Mestne občine Novo mesto
(Uradni list RS, št. 25/2012)

POROČEVALCA: Martin Kambič, član Nadzornega odbora MONM
Marija Može Šeničar, članica Nadzornega odbora MONM

PREDLOG SKLEPA:

Občinski svet Mestne občine Novo mesto se seznani :

- z dokončnim poročilom Nadzornega odbora Mestne občine Novo mesto o opravljenem nadzoru nad koncesijsko pogodbo Mestne občine Novo mesto za področje izvajanja izbirne javne gospodarske službe vzdrževanja javne razsvetljave v Mestni občini Novo mesto ter
- s priporočili Nadzornega odbora Mestne občine Novo mesto.

Alojzij MUHIČ,
ŽUPAN

PRILOGE:

1 x poročilo Nadzornega odbora Mestne občine Novo mesto o opravljenem nadzoru nad koncesijsko pogodbo Mestne občine Novo mesto za področje izvajanja izbirne javne gospodarske službe vzdrževanja javne razsvetljave v Mestni občini Novo mesto



NADZORNI ODBOR MESTNE OBČINE NOVO MESTO

Novo mesto, 16. 10. 2012

MESTNA OBČINA NOVO MESTO

SEIDLOVA CESTA 1

8000 NOVO MESTO



V00079077

	Mestna občina Novo mesto	Sig. zn.: 1010
Prejeto: 17.10.2012		Št. prilog:
Št. zad.: 032-10/2011		
V seznaničev:		Vrednost:

ZADEVA: Dokončno poročilo Nadzornega odbora

Spoštovani,

Priloženo Vam pošiljam dokončno Poročilo o opravljenem nadzoru nad koncesijsko pogodbo Mestne občine Novo mesto za področje izvajanja izbirne javne gospodarske službe vzdrževanja javne razsvetljave v Mestni občini Novo mesto.

Lepo vas pozdravljam,

Predsednica NO MO Novo mesto:

Elizabeta Grill

MESTNA OBČINA NOVO MESTO

NADZORNI ODBOR

Glavni trg 24, Novo mesto

Številka: 032-10/2011

Datum: 9. 10. 2012

Na podlagi 41. in 42. člena Statuta Mestne občine Novo mesto, Uradno prečiščeno besedilo (Statut MONM-UPB-2), Uradni list RS, št. 86/2008 ter 9. člena Poslovnika Nadzornega odbora Mestne občine Novo mesto je Nadzorni odbor Mestne občine Novo mesto na 17. seji dne 9.10.2012 sprejel

POROČILO O OPRAVLJENEM NADZORU

NAD KONCESIJSKO POGODBO MESTNE OBČINE NOVO MESTO ZA PODROČJE IZVAJANJA IZBIRNE JAVNE GOSPODARSKE SLUŽBE VZDRŽEVANJA JAVNE RAZSVETLJAVE V MESTNI OBČINI NOVO MESTO

Nadzorni odbor v sestavi:

1. Elizabeta Grill, predsednica odbora
2. dr. Boris Dular, član
3. mag. Damir Delič, član
4. Martin Kambič, član
5. Marija Može Šeničar, članica (do 12. 7. 2012)
6. Ana Ponikvar, članica
7. mag. Renata Zupančič, članica (do 16.2.2012)
8. Boštjan Grobler, član (od 29.3.2012)
9. Anton Dragan, član (od 27. 9. 2012)

Poročevalca: Martin Kambič, Marija Može Šeničar

Nadzorovana pravna oseba: Mestna občina Novo mesto

Odgovorna oseba: Alojzij Muhič – župan MONM

Borut Novak – direktor občinske uprave

mag. Jože Kobe – vodja Urada za gospodarske javne službe,
okolje in promet

Darinka Redling – vodja Oddelka za finance in računovodstvo
(do 29/12-2011)

Urška Ban, vodja Urada za finance in računovodstvo,

s pooblastilom od 1/1-2012 do 29/2-2012

Katarina Petan, vodja Urada za finance in računovodstvo

s pooblastilom od 1/3-2012 do 11/3-2012 in

Katarina Petan, vodja Urada za finance in računovodstvo od

12/3-2012 dalje

UVOD

POVZETEK UGOTOVITEV NADZORNEGA ODBORA DO IZVAJANA NADZORA

Koncesijska pogodba je bila sklenjena med podjetjem ELEKTROMEHANIKA Gregorčič Branko s.p. Zabrdje 26, Mirna dne 02.08.2010 za obdobje do 02.08.2011 in je bila podaljšana brez sprememb s sklepom kolegija občinske uprave dne 12.07.2011 za obdobje šestih mesecev.

1.- UGOTOVITEV: Primerjalna analiza je pokazala, da specifikacija materiala za javni razpis za izvajanje koncesije vzdrževanja javne razsvetljave v MO Novo mesto v letu 2010 za obdobje avg. 2010 do avg. 2011 ni bila izdelana v skladu z rezultati analize izvajanje koncesije v preteklem obdobju (strokovne službe analiz poslovanja za nazaj niso delale).

2.- UGOTOVITEV: Ponudbena cena velikega števila postavk s strani izbranega koncesionarja je bila od 0 do 0,200 EUR/enoto, ali je bila celo od 5x do 200krat nižja od konkurenčnih ponudnikov. Praviloma so bile razpisane količine nekajkrat večje od realiziranih postavk.

Mnenje nadzornega odbora:

Ker so bile uporabljene količine teh postavk, tako v obdobju 2008/10, kot v obravnavanem obdobju 2010/12, zelo majhne, oziroma se sploh niso uporabljale, razpisane količine pa so bile relativno velike, izražamo mnenje, da so bile lahko te postavke razpisane na tak način zato, da je izbrani koncesionar z ceno 0,00 EUR/enoto (ali zelo nizko ceno)(cena 0,00 EUR/enoto je sumljiva oz. nedopustna) in veliko količino, v skupnem znesku ponudil veliko materialov, ki se niso, niti prej niti v opazovanem obdobju, uporabljali, konkurenti pa so z realnimi cenami skupni znesek svoje ponudbe zelo dvignili in že samo zaradi teh postavk (ki se sploh niso uporabljale in izvajale) postali predragi in nekonkurenčni s skupnim zneskom ponudbe.

3.- UGOTOVITEV: Ponudbena cena velikega števila postavk s strani izbranega koncesionarja je bila od 30% pa celo do 2500% (25 krat) višja od konkurenčnih ponudnikov, razpisane količine pa vedno nižje(celo do 37 krat nižje) od realiziranih količin v proučevanih obdobjih.

Mnenje nadzornega odbora:

Ker so bile uporabljene količine teh postavk, tako v obdobju 2008/10, kot v obravnavanem obdobju 2010/12, relativno zelo velike, razpisane količine pa tudi do 37 krat nižje, izražamo mnenje, da so bile lahko te postavke razpisane na tak način zato, da je izbrani koncesionar z visoko ceno in zelo nizko količino v skupnem znesku ponudil veliko pozicij materialov in storitev v zelo majhnih količinah, ki so se v opazovanem obdobju pogosto uporabljale v velikih količinah, tako v obdobju 2008-10 kot v obravnavanem obdobju.

Konkurenčni ponudniki so sicer pri teh postavkah imeli cenovno bistveno nižjo ponudbo, zaradi majhnih količin pa ta ni imela tako velikega vpliva na končno skupno ceno, da bi odpravila vpliv postavk iz skupine, obravnavane v predhodni točki poročila.

4.- UGOTOVITEV: V izdanih računih se pojavlja cela vrsta postavk, ki niso del razpisne specifikacije.

Mnenje nadzornega odbora:

Ker postavka čiščenja ni bila sestavni del razpisne specifikacije, čeprav je ena največjih postavk tako v količinskem kot stroškovnem pogledu, tako v obdobju 2008/10, kot v obravnavanem obdobju 2010/12, ugotavljamo, da se je realizacija teh postavk izvajala mimo specifikacije javnega razpisa. Strokovna služba bi morala postavko čiščenja in vse ostale večje postavke ustrezno vključiti v novo razpisno specifikacijo.

5.- Mnenje nadzornega odbora:

Izražamo mnenje, da mora strokovna služba skrbeti za učinkovito, smotno in gospodarno izvajanje koncesijske dejavnosti, hkrati mora nadzorovati in usmerjati koncesionarja k uporabi sodobnih in energetsko varčnih svetil. Izdelati mora strokovne smernice vzdrževanja in razvoja javne razsvetljave in slednje upoštevati pri izdelavi novega JR.

6.- Mnenje nadzornega odbora:

Izražamo mnenje, da mora strokovna služba skrbeti za nadzor cen in količin v skladu s koncesijsko pogodbo, koncesionar ne sme v času trajanja pogodbe spreminjati cen.

7.- Mnenje nadzornega odbora:

Izražamo mnenje, da mora strokovna služba skrbeti za nadzor cen in količin ter prepoznati pozicije, ki se pojavljajo pogosto, te postavke morajo biti sestavni del razpisne specifikacije.

8.- UGOTOVITEV: Strokovna služba ni napotila koncesionarja na čiščenje in prebarvanje vseh drogov, na katerih se je pojavila rja. Pravzaprav bi po tej zares ugodni ceni koncesionar lahko prebarval vse drogovce na področju javne razsvetljave MO NM. Strokovna služba je podala zahtevo za obrazložitev podrobnih podatkov o elementih ponudbe za JR št. JN 2444/2010 11.5.2010. V odgovoru ponudnik sporoča, da ima navedene elemente na zalogi.

Mnenje nadzornega odbora:

Ker se postavka barvanja drogov ni izvajala, izražamo mnenje, da je bila v razpisu zato, da je izbrani koncesionar s ceno 0,10 EUR/kom (poraba barve 1,5 kg po ceni 8EUR/kg in cca 2 uri dela) v primerjavi s konkurenčnimi ponudniki v končni skupni ceni ponudbe zadržal nižjo ponudbeno vrednost. Strokovna služba mora skrbeti za nadzor cen in količin ter slednje ustrezno vključiti v razpisno specifikacijo.

PRIPOROČILO: Strokovna služba naj zahteva preventivno čiščenje in barvanje vseh drogov javne razsvetljave na področju MO Novo mesto po ponujeni ceni izbranega koncesionarja 0,1 EUR/kom še pred potekom pogodbe (aneksa k pogodbi) veljavnega javnega naročila.

Mnenje nadzornega odbora:

Ker primerjalni rezultati analize izdanih računov v obravnavanem obdobju avg. 2010 do jan. 2012 kažejo, da bi za ista opravljena dela izločeni ponudnik v skladu s svojim cenikom zaračunal najmanj za 59.436,00 EUR nižji znesek. Nadzorni odbor meni, da je bila MO NM v proučevanem 18 mesečnem obdobju oškodovana minimalno za 59.436,00 EUR + DDV v primerjavi s ponudbenimi cenami izločenega ponudnika, kar kažejo analize in izračuni v proučevanem obdobju.

9.- Mnenje nadzornega odbora:

Postavlja se vprašanje ažurnosti vodenja katastra javne razsvetljave in kontrolne knjige in vprašanje, katere ukrepe je predlagal koncesionar in katere strokovna služba v zvezi z zadnjo točko iz razpisa (predlaganje ukrepov zmanjšane porabe el. energije in svetlobnega onesnaževanja).

10.- Mnenje nadzornega odbora:

Menimo, da mora strokovna služba redno nadzorovati delo koncesionarja, s strokovnega in s tehničnega vidika, kot tudi kontrolirati količine opravljenih del, opravljenih ur in porabljenih materialov, nadzorovati kakovost opravljenega dela in vgrajenih materialov. Prav tako mora opravljati nadzor izstavljenih računov, skladnost računov z opravljenimi deli in skladnost cen s cenikom, delo pa opravljati v duhu dobrega gospodarja (učinkovito, strokovno, smotrno in gospodarno).

11.- Mnenje nadzornega odbora:

Menimo, da rezultati nadzora in analize rezultatov dokazujejo, da je bil javni razpis in izvedeno javno naročilo, kot tudi vsebina in izvajanje koncesije vzdrževanja javne razsvetljave izvedena netransparentno, negospodarno in posledično škodljivo za MO Novo mesto. S tem je bila MO NM povzročena gospodarska škoda v višini najmanj za 59.486,00 EUR. Najmanj za toliko je namreč več zaračunanih del in materialov s strani izbranega koncesionarja ob istih specifikacijah v primerjavi z konkurenčnimi ponudbami. Rezultati opravljenih analiz izvajanja JN nakazujejo sum, da je pogodba s prilagojenimi specifikacijami in količinami favorizirala izbranega koncesionarja in jo je slednji tudi izkoristil v škodo koncedenta.

Predlog nadzornega odbora:

Ustrezne službe MO Novo mesto naj preverijo možnost uveljavljanja povračila nastale škode in ugotavljanja odgovornosti za nastalo škodo.

Ugotoviti bi bilo potrebno tudi namenskost, smotrnost, ekonomičnost, učinkovitost in odgovornost izvedbe tega javnega naročila in tudi izvedbe javnega razpisa.

12.- Priporočilo nadzornega odbora:

V poročilu NO je predlog ukrepov, ki naj jih izvede MO NM pri novem javnem razpisu (JR). NO priporoča, da MO NM v najkrajšem možnem času izdela nov JR za navedeno koncesijo, po predhodno narejeni analizi porabe materialov v preteklih obdobjih. Storitve, ki niso opredeljene v JR, naj se ne izvajajo (npr. čiščenje svetilk). Priporočamo, da se z analizo preteklih porabljenih količin in razpisanih količin v JR seznani občinski svet pred novim razpisom.

Predlagamo, da se v razpisno pogodbo vgradi v poročilu omenjena cenovna klavzula, ki bo varovala pretiranim zaračunavanjem artiklov, ki niso v specifikaciji. Pred nerealnim zaračunavanjem količin pa bo varovala dosledna kontrola (koncesionar mora posredovati vnaprej informacijo za delo, ki ga opravlja, kontrola pa se mora izvajati naključno - priporočamo 3 krat tedensko).

13.- Mnenje nadzornega odbora:

Menimo, da je bil zadnji JR izdelan po istem vzorcu kot predhodni JR, ter da strokovne službe niso izdelale nobenih analiz izvajanja vzdrževanja javne razsvetljave v starem koncesijskem obdobju. Prav

tako niso upoštevali predlogov in priporočil s strani nadzornega odbora poslanih po elektronski pošti na strokovne službe z dne 8.03.2012.

Vprašanje je, s kakšnim namenom je bil izveden javni razpis v taki obliki, če pa so analize dokazale, da je ravno neustrezna in prirejena specifikacija omogočila izbor koncesionarja in posledično oškodovanje MO NM.

Predlog nadzornega odbora:

Ustrezne strokovne službe MO Novo mesto naj pred pripravo novega JR izdelajo ustrezne in realne specifikacije, ki so odraz porabe in izvajanja vzdrževanja v preteklih koncesijskih obdobjih.

Hkrati naj vodstvo MO NM ugotovi odgovornost za nestrokovno in vsebinsko neprimerno pripravo zadnjega JR z dne 9.03.2012.

13.- Mnenje nadzornega odbora:

Javna razsvetljava na področju MO NM je zastarela in neracionalna, stroški porabljene električne energije in vzdrževanja celotnega sistema javne razsvetljave pa enormno visoki.

Predlog nadzornega odbora:

Strokovna služba MO NM naj opravi strokovne analize možnih rešitev in pridobi ponudbe zunanjih ponudnikov v okviru javno zasebnega partnerstva ali morebitnih drugih možnosti investiranja, izvedbe in vzdrževanja sistema javne razsvetljave MO NM, ob možnih črpanjih evropskih sredstev za energetske varčno posodobitev. Ponudbe je potrebno skušati pridobiti v okvirih plačila iz letnih prihrankov iz naslova tako privarčevane energije kot tudi zmanjšanja stroškov vzdrževanja, celotno konstrukcijo pa opredeliti glede na dolgoročno sodelovanje za določeno (5, mogoče 10 let) časovno obdobje.

OSNOVNI PODATKI O NADZORU

Nadzorni odbor Mestne občine Novo mesto je nadzor opravil v skladu s sprejetim planom nadzora na svoji 2. seji dne 24/2-2011 in 3. seji dne 24/3-2011 ter sprejetim Sklepom o izvedbi nadzora nad izvajanjem koncesijske pogodbe Mestne občine Novo mesto za vzdrževanje javne razsvetljave v MO NM s pregledom dokumentacije, vezane na to področje, št. 032-8/2011 na svoji redni 7. seji dne 1/9-2011, sklepom o podaljšanju časa nadzora, št. 032-/2011, sprejetim na 10. redni seji NO MO NM z dne 8/12-2011, sklepom o podaljšanju časa nadzora, št. 032-9/2011, sprejetim na 11. redni seji NO MO NM. V skladu s sprejetimi sklepi se je nadzor izvajal v obdobju od 3.10.2011 do 10.4.2012.

NAMEN IN CILJ NADZORA

V konkretnem nadzoru NO MO NM preverja namenskost in smotrnost porabe sredstev občinskega proračuna ter ugotavlja zakonitost in pravilnost poslovanja občinskih organov in občinske uprave. V skladu s svojimi ugotovitvami poroča o ugotovljenih nepravilnostih ter daje priporočila in predloge za nadaljnje poslovanje organa.

OSNOVNI PODATKI O NADZOROVANEM ORGANU

Nadzor nad izvajanjem koncesijske pogodbe Mestne občine Novo mesto za izvajanje javne gospodarske službe vzdrževanja javne razsvetljave v Mestni občini Novo mesto je Nadzorni odbor Mestne občine Novo mesto opravil pri nadzorovanem organu Mestni občini Novo mesto, Župan Alojzij Muhič na Oddelku za komunalne zadeve, krajevne skupnosti in kmetijstvo, sedaj Urad za gospodarske javne službe, okolje in promet, ki je v navedenem obdobju vodja mag. Jože Kobe.

Na dan 31.3.2012 je v Mestni občini Novo mesto 86 zaposlenih.

Za navedeno področje nadzora so odgovorni:

- vodja Oddelka za komunalne zadeve, krajevne skupnosti in kmetijstvo, sedaj Urada za gospodarske javne službe, okolje in promet, mag. Jože Kobe
- Župan Mestne občine Novo mesto Alojzij Muhič

PRAVNE PODLAGE ZA NADZOR, PREDPISI IN GRADIVA, UPORABLJENA PRI IZVAJANJU PREGLEDA KONCESIJSKIH POGODB

- Zakon o lokalni samoupravi ZLS- UPB2 (Uradni list RS, št. 94/2007)
- Zakon o javnih financah (Uradni list RS, št. 79/99 s spremembami in dopolnitvami,
- Pravilnik obveznih sestavinah poročila nadzornega odbora občine (Uradni list RS, št. 13/99)
- Statut Mestne občine Novo mesto (Uradni list RS, št. 96/06)
- Zakon o gospodarskih javnih službah (Uradni list RS, št. 32/93 in 30/98)
- Zakon o javno zasebnem partnerstvu (Uradni list RS, št. 127/06)
- Zakon o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 128/06, 16/08, 34/08 in 19/10; v nadaljevanju ZJN-2B)
- Zakon o reviziji postopkov javnega naročanja ZRPJN (Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo – UPB5)

Pristojnosti Nadzornega odbora Mestne občine Novo mesto opredeljujejo:

- Zakon o lokalni samoupravi (ZLS-UPB2, Uradni list RS, št. 94/2007 s spremembami in dopolnitvami),
- Statut Mestne občine Novo mesto (Statut MONM-UPB-2, Uradni list RS, ŠT. 96/2008),
- Poslovnih o delu Nadzornega odbora Mestne občine Novo mesto,
- Pravilnik o obveznih sestavinah poročila nadzornega odbora občine (Uradni list RS, št. 16/09.

V skladu z navedenimi akti ima NO MO NM naslednje pristojnosti:

- opravlja nadzor nad razpolaganjem s premoženjem občine;
- opredeljuje namenskost in smotrnost porabe sredstev občinskega proračuna;
- nadzoruje finančno poslovanje uporabnikov proračunskih sredstev;
- ugotavlja zakonitost in pravilnost poslovanja občinskih organov, občinske uprave, javnih zavodov, javnih podjetij, občinskih skladov ter drugih porabnikov sredstev občinskega proračuna ter pooblaščenih oseb z občinskimi javnimi sredstvi in občinskim premoženjem;

- ocenjuje učinkovitost in gospodarnost porabe občinskih javnih sredstev.

Metode dela:

Uporabljene metode dela pri nadzoru izvajanja koncesije vzdrževanja javne razsvetljave v MO Novo mesto v proučevanem obdobju so bile:

- Analitične,
- Primerjalne,
- Zbiranje dokumentacije o poslovanju občine na področju izvajanja koncesije vzdrževanja javne razsvetljave,
- Pogovori s predstavniki MO NM, da bi pridobili odgovore na zastavljena vprašanja.

UGOTOVITVE IN PRIPOROČILA NADZORNEGA ODBORA

Opravljen je bil vpogled v koncesijsko pogodbo, v razpisno dokumentacijo javnega razpisa iz leta 2010 in pritožbeno dokumentacijo neizbranega ponudnika. Opravljena je bila analiza ponudb in primerjava ponudbenih cen kakor tudi sam postopek izbire koncesionarja. Po opravljenih analizah izvajanja koncesije v obdobju 02.08.2010 do 02.08.2011 in po ugotovljenem sumu o nepravilnostih smo nadzor razširili na obdobje od 02.08.2011 do 02.02.2012. Ker so se tudi v obdobju podaljšanja koncesije pojavljale enake nepravilnosti, smo nadzor dodatno razširili na predhodno koncesijsko obdobje za čas od 01.01.2008 do 02.08.2010.

Po opravljenih pregledih računov, analizah in primerjavah cen in realiziranih količin ter pregledom razpisnih količin za koncesijsko obdobje 02.08.2010 do 02.08.2011, kakor tudi ob vpogledu v razpisno dokumentacijo javnega razpisa z dne 09.03.2012 smo prišli do naslednjih ugotovitev in priporočil:

1. Primerjalna analiza je pokazala, da specifikacija materiala za javni razpis za izvajanje koncesije vzdrževanja javne razsvetljave v MO Novo mesto v letu 2010 za obdobje avg. 2010 do avg. 2011 ni bila izdelana v skladu z rezultati analize izvajanja koncesije v preteklem obdobju.
2. V razpisni specifikaciji za proučevano obdobje se je pojavilo veliko materialov, ki se niso uporabljali v koncesijskem obdobju 2008 do avg. 2010, prav tako se ti materiali niso pojavljali v novem koncesijskem obdobju. (poz 1/42 – žarnica VTNa 400, 1/46 – žarnica MHW 250/730W, 1/49 – žarnica HQI 150, 1/57 - kabel PP005x10 RM, 1/58 - kabel PP005x16 RM, 1/60 – kontaktor K22, 1/75 – svetilka NA589E..., 1/76 - svetilka 5NA758E..., 1/78 - svetilka 5CX632E..., 1/80 - svetilka midiDL 250..., 1/81 - svetilka midiDL 150..., 1/82 – svetilka, 1/83 - svetilka, 1/85 - svetilka, 1/86- svetilka, 1/87 - svetilka, 1/88 - svetilka, 1/94 – kabelska spojka Reichen, **in še veliko postavk** (1/4, 1/6, 1/29, 1/30, 1/31, 1/32, 1/39, 2/12, 3/7, 4/8, 4/11, 4/13, 4/16, 4/17, 4/18, 4/20, 4/21, 4/22, 5/2, 5/3, 5/4, 5/5, 5/6, 5/8, 5/10), **ki jih nismo uspeli analizirati zaradi časovnih omejitev.**
 - Ponudbena cena za te postavke s strani izbranega koncesionarja je bila od 0 do 0,200 EUR/enoto, ali pa je bila celo od 5x do 200krat nižja od konkurenčnih ponudnikov. Praviloma so bile razpisane količine od 5 do 20 kom, oziroma 150m po poziciji.
 - **Mnenje nadzornega odbora:**

Ker so bile uporabljene količine teh postavk , tako v obdobju 2008/10, kot v obravnavanem obdobju 2010/12, zelo majhne, oziroma se sploh niso uporabljale, razpisane količine pa so bile relativno velike , izražamo mnenje, da so bile lahko te postavke razpisane na tak način zato, da je izbrani koncesionar z ceno 0,00 EUR/enoto (ali zelo nizko ceno) in veliko količino, v skupnem znesku ponudil veliko materialov, ki se niso, niti prej niti v opazovanem obdobju, uporabljali, konkurenti pa so z realnimi cenami skupni znesek svoje ponudbe zelo dvignili in že samo zaradi teh postavk (ki se sploh niso uporabljale in izvajale) postali predragi in nekonkurenčni s skupnim zneskom ponudbe.

3. V razpisni specifikaciji se je pojavlja cela vrsta materialov, ki so se uporabljali v koncesijskem obdobje 2008 do avg. 2010 v relativno velikih količinah, razpisane količine v novem koncesijskem obdobju pa so bile zelo nizke(tudi do 37 krat nižje), ki so se nato vgrajevale in tudi zaračunavale v relativno velikih količinah. Za to skupino materialov je izbrani koncesionar dal ponudbene cene od 1,3 do 8 – krat višje cene od cen izločenih ponudnikov. Primeri: (poz 1/7 – dušilka VTNa 250, poz 1/8 – dušilka VTNa 70, poz 1/14 – okov E 27, poz 1/27 – vžigalna naprava VTFe 400, poz 1/28 – vžigalna naprava VTFe 70, poz 1/34 – žarnica varčna 23 W, poz 1/41 – žarnica VTNa250, poz 1/43– žarnica VTNa70, poz 1/52 – kabel, poz 1/74 – svetilka 5NA587....., poz 1/77 – svetilka 5CX322E....., poz 1/79 – svetilka ST50 2x18W....., poz 1/84– svetilka SGP 340 SON....., **in še veliko postavk**(1/92, 1/93, 1/96, 2/2, 2/4, 2/5, 2/11, 2/14, 3/1, 3/5, 3/8, 3/9, 3/10, 3/13, 4/4, 4/6, 4/7, 4/10, 4/12, 4/15, 4/23, 4/24, 4/26, 4/28, 4/29, 4/30, 4/31, 5/1, 5/7), **slednje niso bile podrobno analizirane z izdelavo EXEL-grafov zaradi časovnih omejitev, imajo pa isto analogijo korelacije med cenami in pogostostjo uporabe.**

- **Ponudbena cena teh postavk s strani izbranega koncesionarja je bila od 30% pa celo do 2500% (25 krat) višja od konkurenčnih ponudnikov, razpisane količine pa vedno nižje (celo do 37 krat nižje) od realiziranih količin v proučevanih obdobjih.**

- **Mnenje nadzornega odbora:**

Ker so bile uporabljene količine teh postavk , tako v obdobju 2008/10, kot v obravnavanem obdobju 2010/12, relativno zelo velike, razpisane količine pa tudi do 37 krat nižje, ugotavljamo, da so bile lahko te postavke razpisane na tak način zato, da je izbrani koncesionar z visoko ceno in zelo nizko količino v skupnem znesku ponudil veliko pozicij materialov in storitev v zelo majhnih količinah, ki so se v opazovanem obdobju pogosto uporabljale v velikih količinah, tako v obdobju 2008-10 kot v obravnavanem obdobju.

Konkurenčni ponudniki so sicer pri teh postavkah imeli cenovno bistveno nižjo ponudbo, zaradi majhnih količin pa ta ni imela tako velikega vpliva na končno skupno ceno, da bi odpravila vpliv postavk iz skupine, obravnavane v predhodni točki poročila.

4. Kljub temu, da je bilo v preteklem koncesijskem obdobju 2008/10 opravljeno čiščenje 1215 kosov svetilk samo v dveh letih po ceni 8,35 EUR, se ta postavka v novem razpisu v letu 2010 ni pojavila, se je pa v času izvajanja koncesije od avg. 2010 do jan. 2012 postavka čiščenja opravila in

zaračunala 1236 krat, kar v skupnem znesku predstavlja 9320,60 EUR, kar npr. pomeni več kot eno polovico bruto plače za električarja za primerljivo obravnavano obdobje.

- **V izdanih računih se pojavlja cela vrsta postavk, ki niso del razpisne specifikacije.**
- **Mnenje nadzornega odbora:**

Ker postavka čiščenja ni bila sestavni del razpisne specifikacije, čeprav je ena največjih postavk tako v količinskem kot stroškovnem pogledu, tako v obdobju 2008/10, kot v obravnavanem obdobju 2010/12, ugotavljamo, da se je realizacija teh postavk izvajala mimo javnega razpisa. Strokovna služba mora postavko ustrezno vključiti v razpisno specifikacijo.

5. V času od avg. 2010 do dec 2011 je bilo vgrajenih in zamenjanih 394 svetil v skupnem znesku cca 80.000 EUR + DDV z dodatnimi stroški montaže in vgradnje materiala, svetila bo potrebno ob prenovi javne razsvetljave z varčnimi LED svetili nadomestiti in uskladiti v skladu z evropsko zakonodajo na tem področju. Z zamenjavo novih svetil v skladu z evropskimi standardi bodo nastali ponovno veliki stroški.

- **Mnenje nadzornega odbora:**
Menimo, da mora strokovna služba skrbeti za učinkovito, smotno in gospodarno izvajanje koncesijske dejavnosti, hkrati mora nadzorovati in usmerjati koncesionarja k uporabi sodobnih in energetske varčnih svetil. Izdelati mora strokovne smernice vzdrževanja in razvoja javne razsvetljave in slednje upoštevati pri izdelavi novega JR.

6. Koncesionar je v letu 2009 med časom trajanje koncesije spremenil ceno za kabel PP00 3x 1,5mm iz začetne cene 0,95 EUR/tm na 1,17 EUR/tm.

- ***Vsekakor mora takšne nepravilnosti kontrolirati strokovna služba, primer pa je dokaz, da se kontrola izvajanja koncesije ni opravljala.***
- **Mnenje nadzornega odbora:**
Menimo, da mora strokovna služba skrbeti za nadzor cen in količin v skladu s koncesijsko pogodbo, koncesionar ne sme v času trajanja pogodbe spreminjati cen.

7. V računih se pojavlja cela vrsta postavk, ki niso iz specifikacije javnega razpisa, jih je težko prepoznati, vsekakor bi morale biti določene postavke sestavni del razpisne specifikacije. Poimenovanje določenih postavk je nejasno, ob primerjavi dveh obravnavanih obdobji težko sledljivo. ***(glej primer račun št. 2010-00114 str 5 – 15 takih pozicij)***

- **Mnenje nadzornega odbora:**
Menimo, da mora strokovna služba skrbeti za nadzor cen in količin ter prepoznati pozicije, ki se pojavljajo pogosto, te postavke morajo biti sestavni del razpisne specifikacije.

8. Izbrani koncesionar v ponudbeni dokumentaciji nudi čiščenje in barvanje droga (poz: 4/1, 4/2, 4/3) po ceni 0,10 EUR/kom.

Zakaj strokovna služba ni napotila koncesionarja na čiščenje in prebarvanje vseh drogov, na katerih se je pojavila rja. Pravzaprav bi po tej, zares ugodni ceni, koncesionar lahko prebarval vse droge na področju javne razsvetljave MO NM. Strokovna služba je podala zahtevo za obrazložitev podrobnih podatkov o elementih

ponudbe za JR št. JN 2444/2010 11.5.2010. V odgovoru ponudnik sporoča, da ima navedene elemente na zalogi.

- **Mnenje nadzornega odbora:**

Ker se postavka barvanja drogov ni izvajala, menimo, da je bila v razpisu zato, da je izbrani koncesionar s ceno 0,10 EUR/kom (poraba barve 1,5 kg po ceni 8EUR/kg in cca 2 uri dela) v primerjavi s konkurenčnimi ponudniki v končni skupni ceni ponudbe zadržal nižjo ponudbeno vrednost. Strokovna služba mora skrbeti za nadzor cen in količin ter slednje ustrezno vključiti v razpisno specifikacijo.

- ***Strokovna služba naj zahteva preventivno čiščenje in barvanje vseh drogov javne razsvetljave na področju MO Novo mesto po ponujeni ceni izbranega koncesionarja 0,1 EUR/kom.***

9. –Strokovna služba je podala zahtevo za obrazložitev podrobnih podatkov o elementih ponudbe za JR št. JN 2444/2010 11.5.2010., zastavilo se je vprašanje nadzornemu odboru, zakaj so se iskala samo pojasnila za postavke, ki so imele tako rekoč ceno 0 EUR/kom, ki se niso uporabljale niti v času prejšnje koncesije in ne v času koncesije avg. 2010 – 2012. Kot je razvidno iz analiz nadzornega odbora, so te postavke omogočile, da je bil pozneje izbrani koncesionar navidežno najcenejši. Ugotavlja se, da strokovna služba ni preverjala postavk, ki so bile tudi do 25 krat dražje od konkurenčnih ponudnikov: ravno te postavke so tiste, ki so omogočile, da je izbrani koncesionar zaračunal najmanj za 21,65% višji skupni znesek za enoletno trajanje koncesije od zneska, ki bi ga v skladu s svojo ponudbeno ceno zaračunal izločeni ponudnik ELEKTRO ob izvajanju istih vzdrževalnih del. MO NM je bila s tem oškodovana minimalno za 32.736,00 EUR + DDV samo v času 12 mesecev izvajanja koncesije. Isti trend uporabe materialov in postavk se je nadaljeval tudi v času šestmesečnega podaljšanja koncesijske pogodbe. V tem podaljšanem obdobju je bilo v šestih mesecih zaračunano za 111.826,74 EUR (samo v šestih mesecih je razpisna vrednost za enoletno koncesijo prekoračena za 100%), skupni znesek za polletno podaljšanje trajanja koncesije je višji za cca 26.750,00 EUR od zneska, ki bi ga v skladu s svojo ponudbeno ceno zaračunal izločeni ponudnik ELEKTRO ob izvajanju istih del.

- **Mnenje nadzornega odbora:**

Ker primerjalni rezultati analize izdanih računov v obravnavanem obdobju avg. 2010 do jan. 2012 kažejo, da bi za ista opravljena dela izločeni ponudnik v skladu s svojim cenikom zaračunal najmanj za 59.436,00 EUR nižji znesek. Nadzorni odbor meni, da je bila MO NM v proučevanem 18 mesečnem obdobju oškodovana minimalno za 59.436,00 EUR + DDV v primerjavi s ponudbenimi cenami izločenega ponudnika, kar kažejo analize in izračuni v proučevanem obdobju.

10. – Vodenje katastra in vodenje kontrolne knjige, skladno s 6. členom Odloka;

- vsakoletna izdelava načrta razsvetljave skladno s 5. členom Odloka in drugimi predpisi. Načrt se izdelava do konca meseca marca za tekoče leto;
- ažurna in strokovna priprava ustreznih poslovnih načrtov, predlogov letnih programov, letnih poročil (vključno s poročilom o realizaciji letnega načrta javne razsvetljave) ter drugih kalkulacij stroškov in prihodkov dejavnosti;

- vodenje evidence o porabljeni energiji po posameznih odjemnih mestih;
- dajanje pripomb in predlogov pri izgradnji javne razsvetljave, dajanje mnenj v zvezi z javno razsvetljavo, izdajanje smernic in projektnih pogojev;
- posredovanje podatkov o infrastrukturi pristojnim institucijam v skladu z zakonodajo;
- izvajanje obratovalnega monitoringa skladno z Uredbo;
- sodelovanje pri pripravi občinske prostorske dokumentacije;
- pridobivanje dokumentacije, ki je potrebna za nemoteno izvajanje gospodarske javne službe, kar obsega tudi pridobivanje dokumentacije za novozgrajeno javno razsvetljavo, pridobivanje investicijske in projektne dokumentacije ter upravnih dovoljenj;
- prisotnost pri tehničnem prevzemu zgrajene javne razsvetljave;
- izdajanje tehničnih pogojev v zvezi z izdajo soglasij;
- predlaganje ukrepov za zmanjševanje porabe električne energije in svetlobnega onesnaževanja ter povečanja varnosti;
- **Mnenje nadzornega odbora:**
Postavlja se vprašanje ažurnosti vodenja katastra javne razsvetljave in kontrolne knjige in vprašanje, katere ukrepe je predlagal koncesionar in katere strokovna služba v zvezi z zadnjo točko (zgoraj) iz razpisa (predlaganje ukrepov zmanjšane porabe el. energije in svetlobnega onesnaževanja).

11. Iz razgovora z odgovorno osebo v strokovni službi sledi, da se kontrola in nadzor opravljanja del koncesionarja ne opravlja, ker je gospod (verjetno je mislila električarja), ki dela opravlja zelo strokoven, natančen in zaupanja vreden (izjava odgovorne osebe, ki je predala dokumentacijo).

- **Mnenje nadzornega odbora:**
Menimo, da mora strokovna služba redno nadzorovati delo koncesionarja, tako iz strokovnega in tehničnega vidika, kot tudi kontrolirati količine opravljenih del, nadzor opravljenih ur in porabljenih materialov, nadzorovati kakovost opravljenega dela in vgrajenih materialov . Prav tako mora opravljati nadzor izstavljenih računov, skladnost računov z opravljenimi deli in skladnost cen s cenikom, delo pa opravljati v duhu dobrega gospodarja (učinkovito, strokovno, smotno in gospodarno).

12. **PROTIKORUPCIJSKA KLAVZULA:** Koncesijska pogodba iz leta 2010 ne vsebuje protikorupcijske klavzule, zato očitno ni možno uveljavljati ničnosti pogodbe na osnovi vsebine same pogodbe. V novem javnem razpisu iz 9. 03. 2012 in v skladu z dopolnili JR z dne 16. 3. 2012 protikorupcijsko določilo opredeljuje kot koruptivnost kakršnokoli neenakopravno protežiranje in privilegiranje enega ponudnika s strani strokovnih služb, ki JR pripravljajo.

- **Mnenje nadzornega odbora:**
Menimo, da rezultati nadzora in analize rezultatov dokazujejo, da je bil JR in izvedeno JN, kot tudi vsebina in izvajanje koncesije vzdrževanja javne razsvetljave izvedena netransparentno, negospodarno in posledično škodljivo za MO Novo mesto in da je bila MO NM povzročena gospodarska škoda v višini najmanj za 59.486,00 EUR. Najmanj za toliko je namreč več zaračunanih del in materialov s strani izbranega koncesionarja ob istih specifikacijah v primerjavi z konkurenčnimi ponudbami. Rezultati opravljenih analiz izvajanja JN potrjujejo sum, da je stara pogodba s prilagojenimi specifikacijami in količinami favorizirala izbranega koncesionarja in jo je slednji tudi izkoristil v škodo koncedenta.
- **Predlog nadzornega odbora:**

Ustrezne službe MO Novo mesto naj preverijo možnost uveljavljanja povračila nastale škode in ugotavljanja odgovornosti za nastalo škodo.

Ugotoviti bi bilo potrebno tudi namenskost, smotrnost, ekonomičnost, učinkovitost in odgovornost izvedbe tega javnega naročila in tudi izvedbe javnega razpisa.

13. –Predlog nadzornega odbora pred pripravo novega javnega razpisa:

Kot dober gospodar mora MO NM pri novem JR opraviti naslednje ukrepe:

- analize gospodarnosti preteklega pogodbenega obdobja,
- primerjava cen (naša delna analiza kaže porazne rezultate, zelo verjetno bi celovita analiza sliko še dodatno poslabšala),
- učinkovitost dela (je ni nihče kontroliral),
- uporaba sodobnih tehnologij (a se je v zadnjem obdobju vgrajevalo sodobna LED svetila in zakaj ne?),
- v razpisno dokumentacijo vnesti pogoj, da se na novo vgrajujejo samo varčna LED svetila, v skladu s strokovnimi podlagami razvoja, ki jih je potrebno izdelati,
- strokovna služba mora pri pripravi razpisne specifikacije opraviti analize dejansko uporabljenih materialov in količin v preteklem koncesijskem obdobju in v nove specifikacije vnesti samo materiale, ki so se uporabljali in to v predvidenih količinah (praviloma je to odstopanje lahko največ +/- 50%),
 - i. v specifikaciji je potrebno izpustiti vse materiale, ki se niso in se izrecno plansko ne planirajo uporabljati, v specifikacijo pa vnesti materiale in storitve, ki so se v preteklih obdobjih uporabljali, in to v ustreznih količinah (v času od avg. 2010 do dec 2011 je bilo opravljeno čiščenje 1084 kom 9.051,00 EUR + DDV, ob tem je bilo v tem času zaračunano še 2781 ur dela, v skupnem znesku 47.277,00 EUR + DDV. Takih pozicij, ki so se redno uporabljale je kar nekaj). Strokovna služba naj ugotovi, katere so in v kakšnih količinah in jih naj vnese v specifikacijo,
- v koncesijsko pogodbo dodatno vnesti klavzulo o najvišji dopustni ceni za vgradnjo artiklov, ki niso predmet specifikacije.

Druge opažene nepravilnosti ali nedoslednosti:

- koncesionar v enem letu zamenjal 78 okovov E27 (je kdo kontroliral zamenjavo in potrebe po zamenjavi?), saj je ***okov skoraj neuničljiv***,
- koncesionar je v enem letu vgradil za 3129 EUR varčnih žarnic, ki imajo ***dolgo življenjsko dobo*** (je kdo kontroliral potrebe po zamenjavi in samo dejansko vgradnjo?)
- Analiza vsega zgoraj navedenih alinej v proučevanem obdobju in priprava ustreznih specifikacij je dobra osnova za pripravo novega javnega razpisa.
- Te analize mora strokovna služba opravljati sproti in tekoče za vsako preteklo koncesijsko obdobje,
- Pred pretiranim zaračunavanjem artiklov, ki niso v specifikaciji bo varovala prej omenjena cenovna klavzula, pred nerealnim zaračunavanjem količin pa dosledna kontrola (koncesionar mora posredovati vnaprej informacijo za delo, ki ga opravlja, kontrola pa se mora izvajati naključno, priporočamo vsaj 3 krat tedensko).

14. Nov javni razpis

- Dne 9. 03. 2012 je bil izveden nov JR, dne 16. 03. 2012 pa so bila objavljena še dopolnila k javnemu razpisu za izdajo koncesije vzdrževanja javne razsvetljave v MO NM.
- Iz same razpisne dokumentacije je razvidno, da so vse ključne postavke specifikacije materialov, ki so v obdobju veljave stare pogodbe najbolj bremenile MO NM in omogočile izbranemu koncesionarju prednost pred konkurenčnimi ponudniki, ostale praktično nespremenjene.
- Okov E27, ki se je v koncesijskem obdobju uporabil 115 krat je razpisan v količini 10 kom,
- Žarnica varčna 23W, ki se je v koncesijskem obdobju uporabila 214 krat je razpisan v količini 20 kom,
- Čiščenje svetilk, ki se je v koncesijskem obdobju izvajalo 1236 krat je razpisan v količini 10 kom,
- Avtodvigalo, ki se je v koncesijskem obdobju uporabilo najmanj 500 ur, je razpisano v količini 50 ur,
- Vlečno dvigalo, ki se je v ni uporabljalo vse od 01.01.2008 je zopet razpisano v količini 10 kom,
- Barvanje in čiščenje kandelabrov, ki se vse od 01.01.2008 ni uporabljalo je zopet razpisano v količini 10 kom in sicer pri treh pozicijah,
- V razpisu se pojavljajo zopet vse skupine svetilk od poz. 70 do poz. 89, ki se praktično niso uporabljale, so pa s svojim mestom, količinami in cenami omogočile izbranemu koncesionarju prednost pred konkurenčnimi ponudbami v preteklem JR,
- Novi sta dve postavki LED svetilk poz. 90 in poz. 91, to je praktično tudi edina omemba vredna sprememba v specifikaciji JR.
- **Mnenje nadzornega odbora:**
Menimo, da je nov JR izdelan identično in po istem vzorcu iz predhodnega JR, da strokovne službe niso izdelale nobenih analiz izvajanja vzdrževanja javne razsvetljave v starem koncesijskem obdobju. Prav tako niso upoštevali predlogov in priporočil s strani nadzornega odbora poslanih po elektronski pošti na strokovne službe z dne 8.03.2012. Sprašujemo se, s kakšnim namenom je bil izdelan javni razpis v taki obliki, če pa so analize jasno dokazale, da je ravno neustrezna in prirejena specifikacija omogočila izbor koncesionarja in posledično oškodovanje MO NM.
- **Predlog nadzornega odbora:**
*Ustrezne strokovne službe MO Novo mesto naj pred pripravo novega razpisa izdelajo ustrezne in realne specifikacije, ki so odraz porabe in izvajanja vzdrževanja v preteklih koncesijskih obdobjih.
Hkrati naj ustrezne službe MO NM ugotovijo odgovornost za nestrokovno in ponovno prilagojeno pripravo zadnjega JR z dne 9.03.2012*

Sklepne ugotovitve in predlogi za pripravo nove razpisne dokumentacije javnega naročila

Z nadzorom ekonomičnosti, smotrnosti in učinkovitosti poslovanja MO NM na področju izvajanja koncesije vzdrževanja javne razsvetljave je NO MO NM presojal, ali je bilo poslovanje MO NM v delu, ki se nanaša na politiko izvajanja javne razsvetljave uspešno.

Po mnenju NO MO NM javno naročilo na področju izvajanja koncesije vzdrževanja javne razsvetljave je NO MO NM ni bilo ustrezno in strokovno pripravljeno glede na rezultate raziskovanega predmeta in ne odraža smotrno, ekonomično, učinkovito in gospodarno ter uspešno izvedbo.

Menimo, da je bilo kršeno načelo gospodarnosti, učinkovitosti in uspešnosti in da pri izvedbi javnega naročila ni bila zagotovljena ustrezna konkurenca med ponudniki. Javno naročilo ni bilo pripravljeno in izvedeno transparentno, ker ponudbe niso bile enakopravno in sorazmerno obravnavane.

Da je zagotovljeno načelo zagotavljanja konkurence med ponudniki v postopku JN, se ne sme omejevati možnih ponudnikov z izbiro in izvedbo postopka in se ne sme prilagajati razpisnih pogojev in prirejati ponudbenih postavk enemu ponudniku in s tem favorizirati enega ponudnika.

Naročnik bi moral zagotoviti tudi spoštovanje načela enakopravne obravnave ponudnikov v vseh fazah javnega naročila in glede vseh elementov, upošteva vzajemno priznavanje in sorazmernost zahtev naročnika glede na predmet javnega naročila.

Menimo, da je bilo kršeno tudi načelo sorazmernosti, saj izražamo mnenje, da se mora javno naročilo izvajati sorazmerno predmetu javnega naročanja, predvsem glede izbire, določitve in uporabe pogojev in meril, ki morajo biti smiselno povezani s predmetom JN in posledično z izvajanjem slednjega.

NO MO NM je mnenja, da bi morala MO NM pripraviti in sprejeti strategijo – vizijo razvoja na področju javne razsvetljave še pred izvedbo postopka novega JN..

MO NM ni določila konkretnih ciljev na področju javne razsvetljave in ni izvajala ustreznega nadzora nad podeljeno koncesijo vzdrževanja javne razsvetljave. MO NM ni skrbno in odgovorno preverjala predmeta JN koncesije vzdrževanja javne razsvetljave in ni pripravila trdne in zanesljive podlage za transparentno in smotrno izvedbo JN. MO NM v razpisno dokumentacijo ni vnesla tistih podatkov, ki so se kot pomemben element pojavljali za ekonomično izvedbo JN in uspešno vodenje in izvajanje vzdrževanja javne razsvetljave. Po našem mnenju je bila usmerjena v protežiranje enega ponudnika, zato obstaja tveganje in sum, da vzdrževanje javne razsvetljave in cene niso ustrezne.

Prav tako po našem mnenju MO NM ciljev na področju vzdrževanja javne razsvetljave ni opredelila kakovostno in količinsko primerno, zato jih tudi ni merila in zato ni mogoče oceniti porabo proračunskih sredstev vzdrževanja javne razsvetljave kot učinkovito porabo sredstev glede na rezultate.

Nadzorni odbor je na 17. seji dne 9. 10. 2012 obravnaval Odzivno poročilo na Poročilo Nadzornega odbora Mestne občine Novo mesto o opravljenem nadzoru nad koncesijo za izvajanje gospodarske javne službe vzdrževanja javne razsvetljave v Mestni občini Novo mesto z dne 15. 7. 2012 (priloga). Nadzorni odbor je po obravnavi odzivnega poročila in po obrazložitvah odgovornih strokovnih služb Mestne občine Novo mesto ugotovil, da ni utemeljenih navedb, ki bi terjale spremembo vsebine osnutka poročila.

To poročilo je postalo dokončno na podlagi 3. Odstavka 42. člena Statuta Mestne občine Novo mesto.

člana NO :

Martin Kambič in

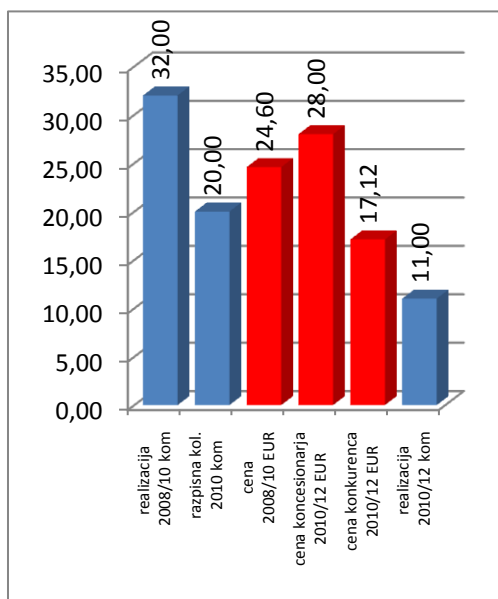
Marija Može Šeničar

Predsednica NO:

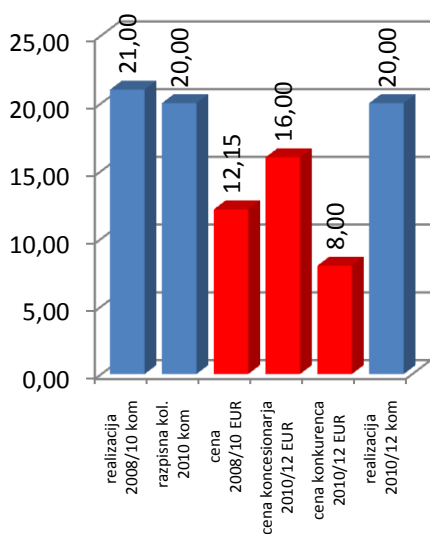
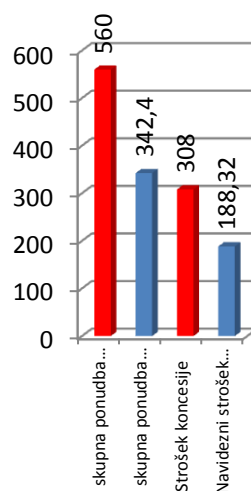
Elizabeta Grill

Obrazložitev vsebine grafov :

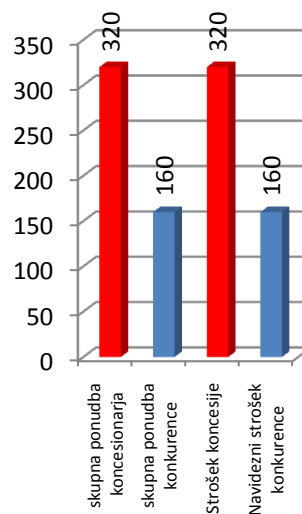
- 1.- realizacija 2008/10 pomeni št. kosov navedene postavke porabljene v koncesijskem obdobju 2008/10,
- 2.- razpisna količina 2010 pomeni število kosov postavke v JR za razpisano obdobje avg. 2010 do avg. 2011,
- 3.- cena 2008/10 je cena iz prejšnjega razpisnega obdobja,
- 4.- cena koncesionarja je ponudbena cena izbranega koncesionarja na JR 2010/11,
- 5.- cena konkurence je ponudbena cena neizbranega (izločenega) konkurenta na JR 2010/11,
- 6.- realizacija 2010/11 pomeni št. kosov navedene postavke porabljene v obdobju 2010/11,
- 7.- v desni skupini grafov pomeni: prva kolona skupni znesek(EUR) izbranega koncesionarja v znesku ponudbe navedene postavke, druga kolona skupni znesek(EUR) izločenega konkurenčnega ponudnika v znesku ponudbe navedene postavke, tretja kolona pomeni dejanski strošek navedene postavke v celotnem koncesijskem obdobju in četrta kolona pomeni strošek, ki bi ga MO NM imela z navedeno postavko v celotnem koncesijskem obdobju, če bi bil izbran izločeni ponudnik na JR.

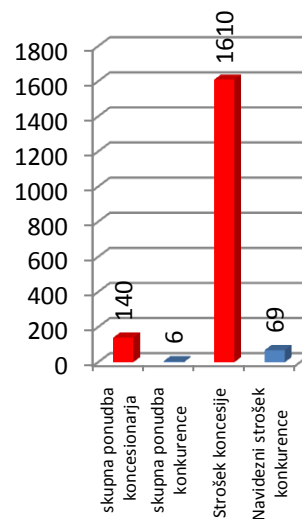
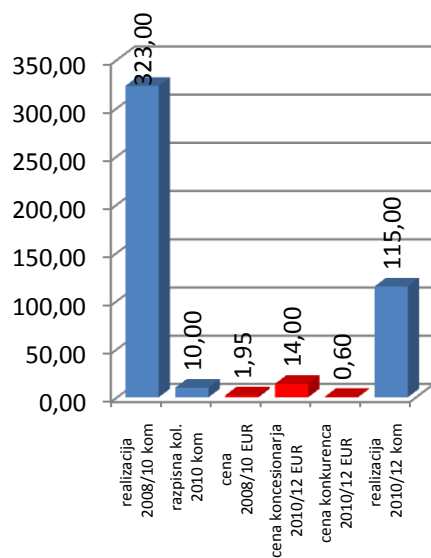


Poz. 1/7, dušilka VTNa 250W

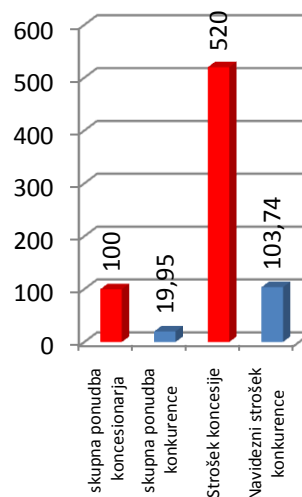
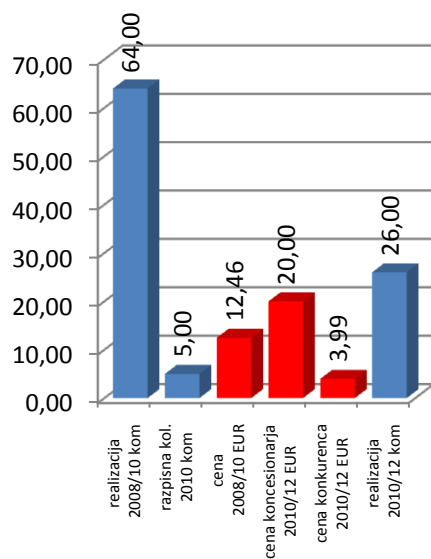


Poz. 1/8, VTNa 70W

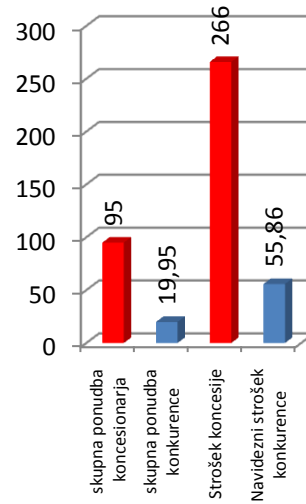
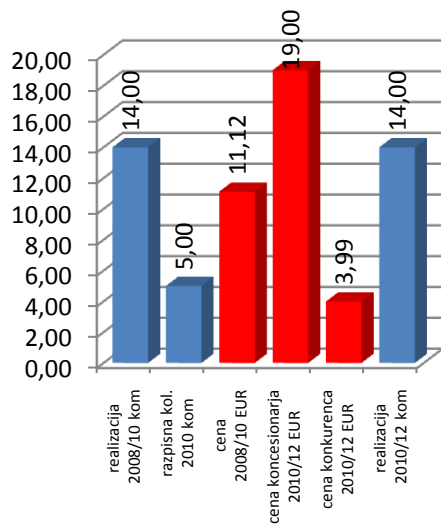




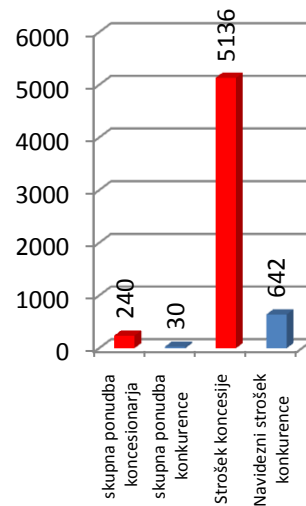
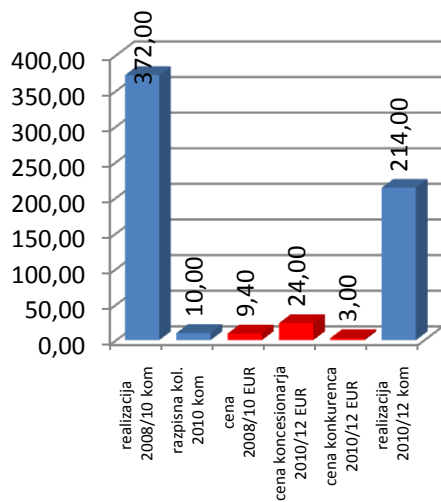
Poz. 1/14, okov E 40



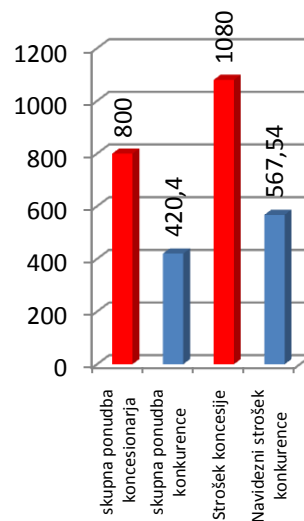
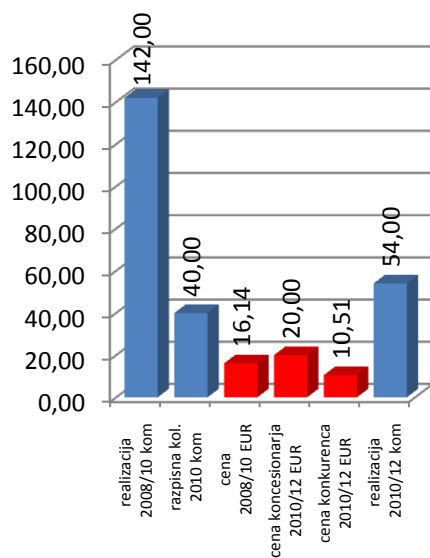
Poz. 1/27, vžigalna naprava VTFeV 400W



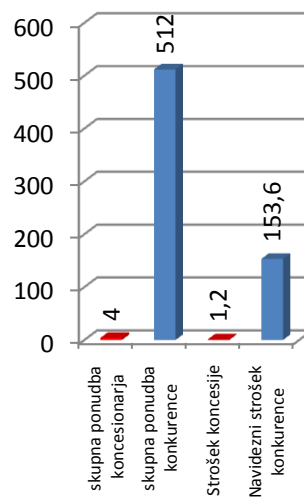
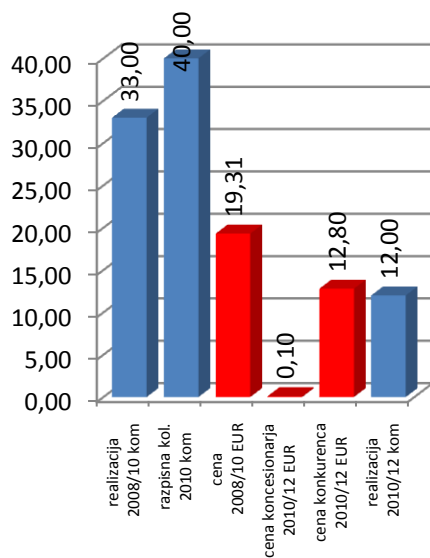
Poz. 1/28, vžigalna naprava VTFeV 70W



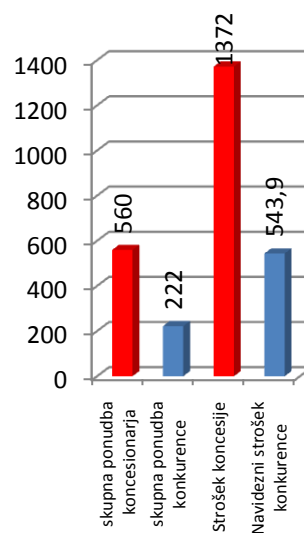
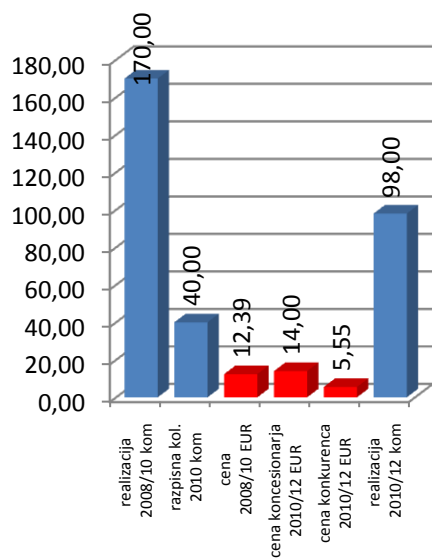
Poz. 1/34, žarnica varčna 23W



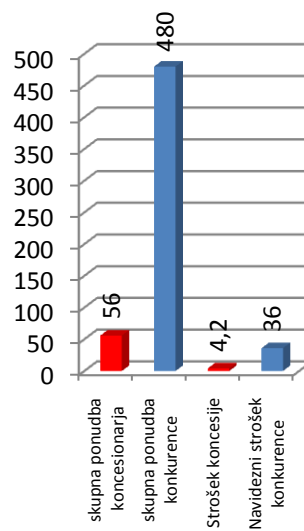
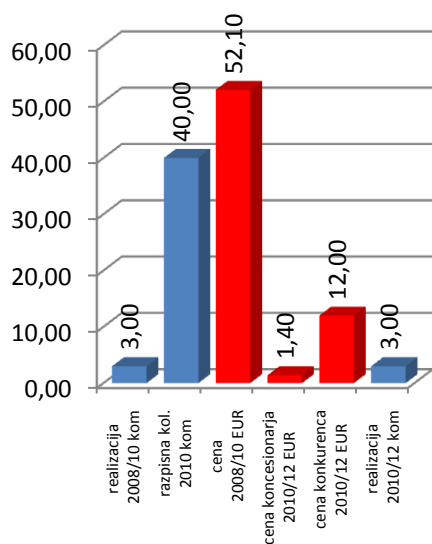
Poz. 1/41, žarnica VtNa 250



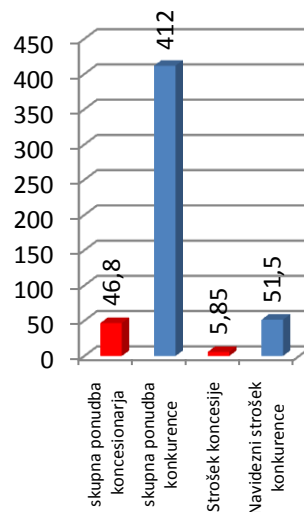
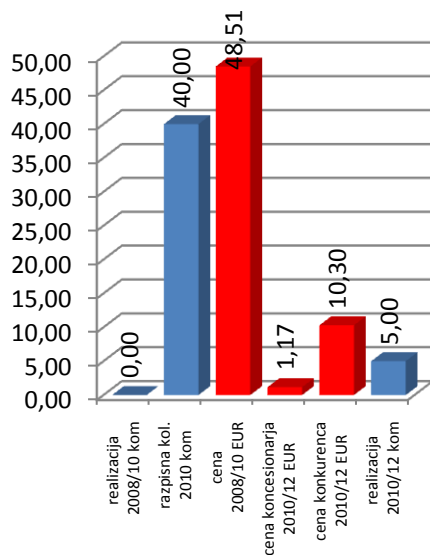
Poz. 1/42, žarnica VtNa 400



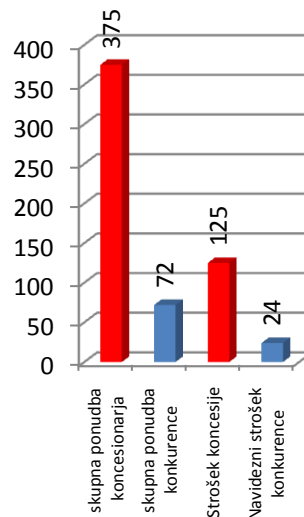
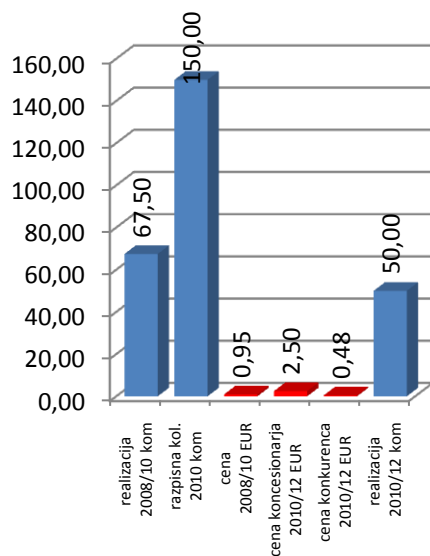
Poz. 1/43, žarnica VtNa 70



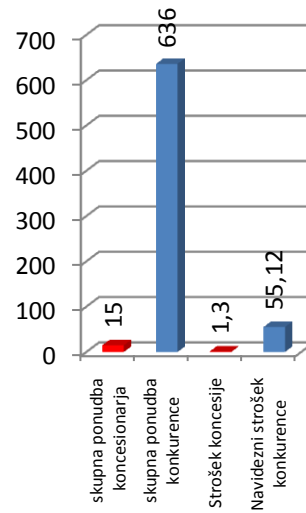
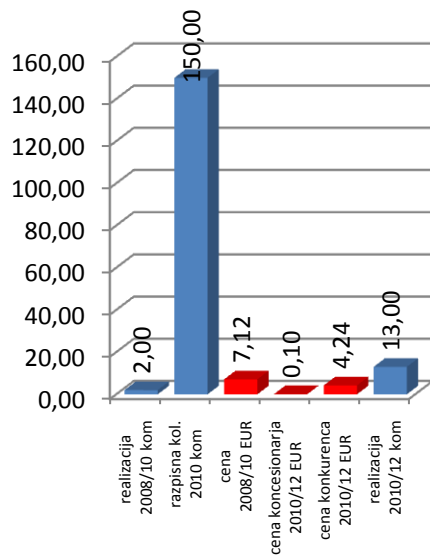
Poz. 1/46, žarnica MHN - TD 150 W/842NDL



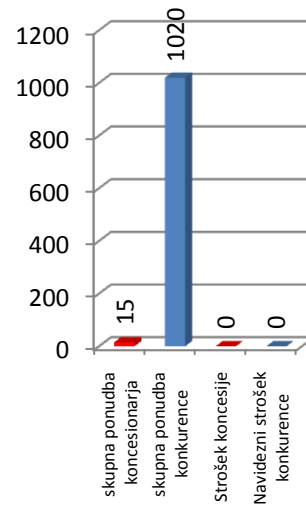
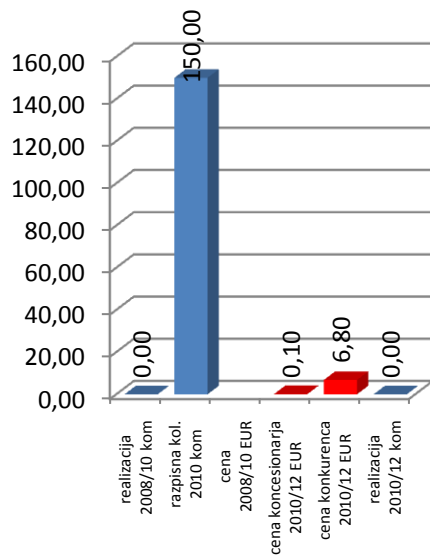
Poz. 1/49, žarnica HQL – T 150W



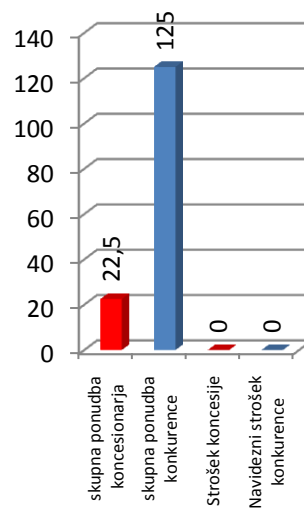
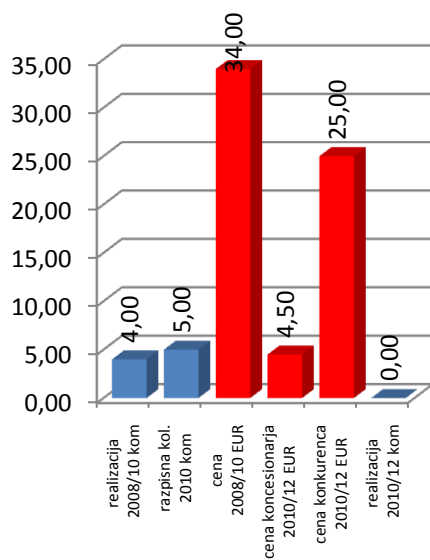
Poz. 1/52, kabel PP00 3 x 1,5



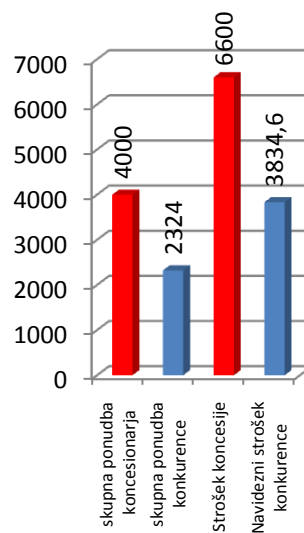
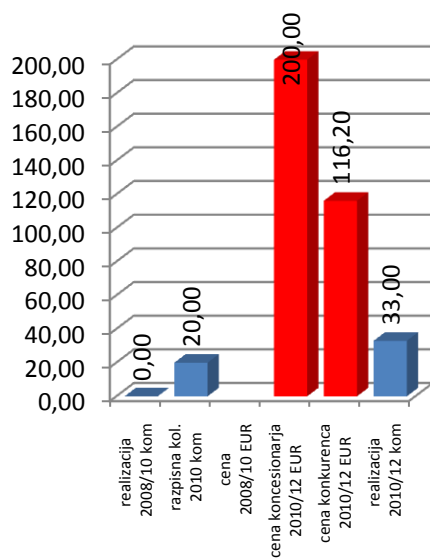
Poz. 1/57, kabel PP00 5x10 RM



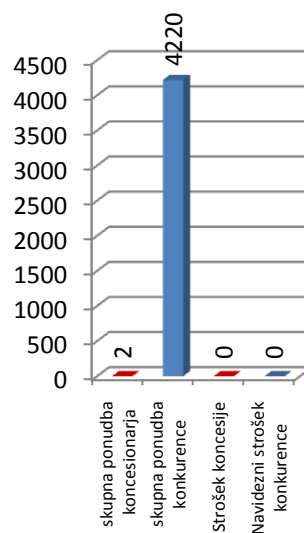
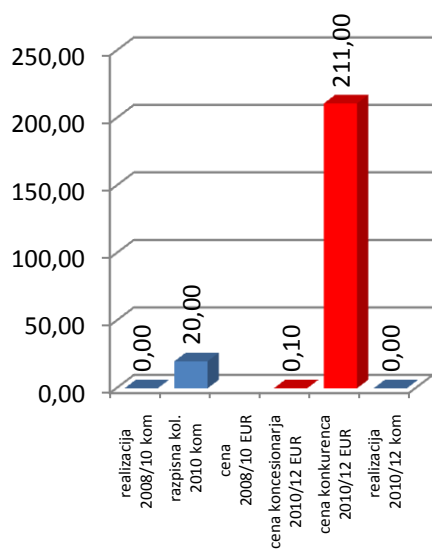
Poz. 1/58, kabel PP00 5x16 RM



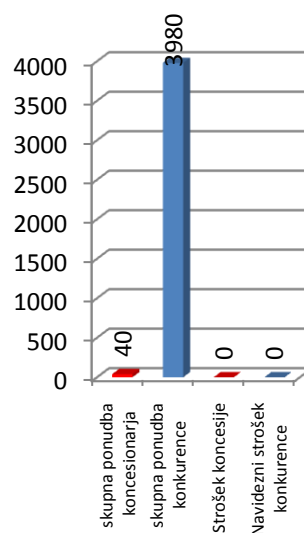
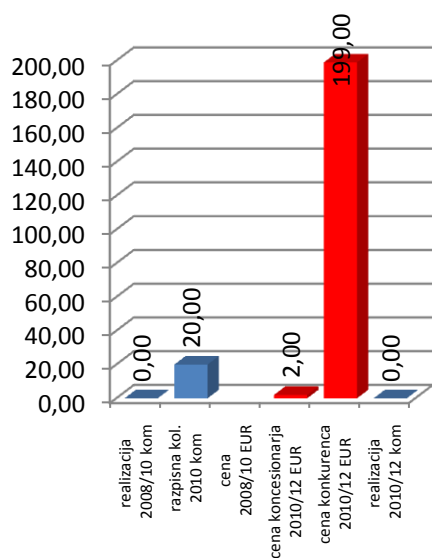
Poz. 1/60, kontaktor K22



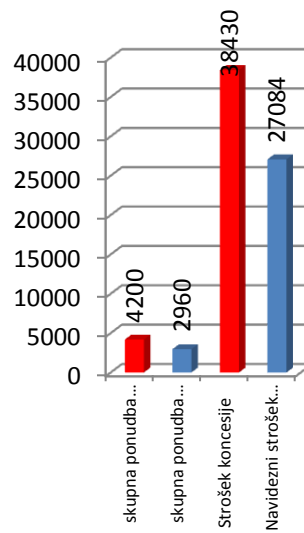
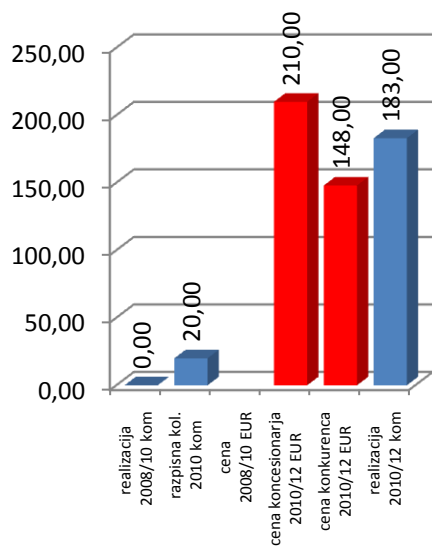
Poz. 1/74, steklo za svetilko UD



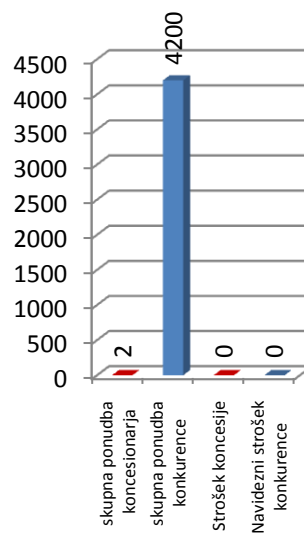
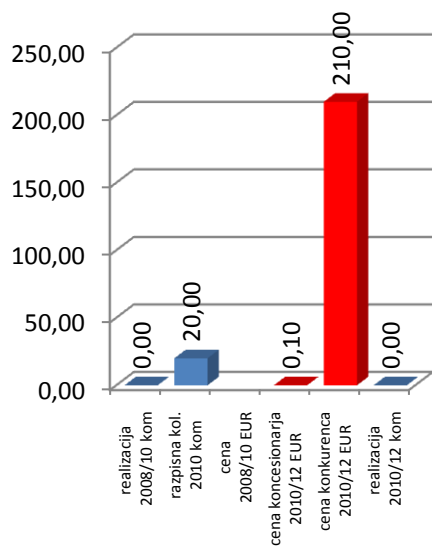
Poz. 1/75, svetilka NA589E – 1TT1F



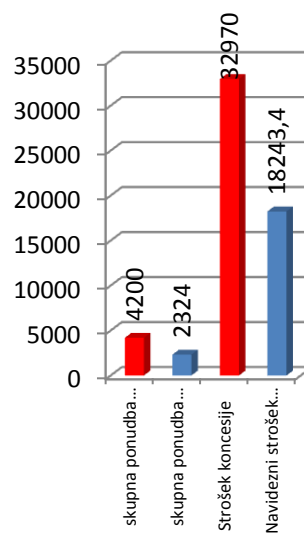
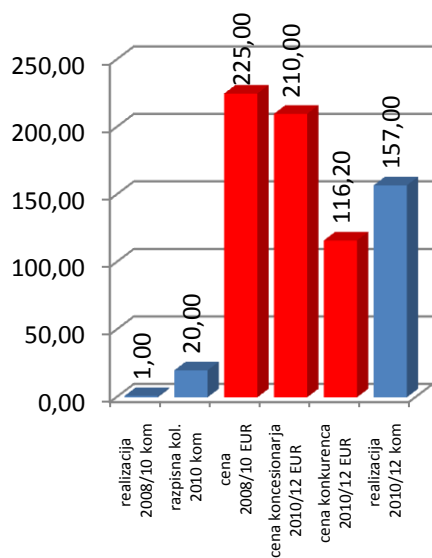
Poz. 1/76, svetilka 5NA758E – 1SB0280



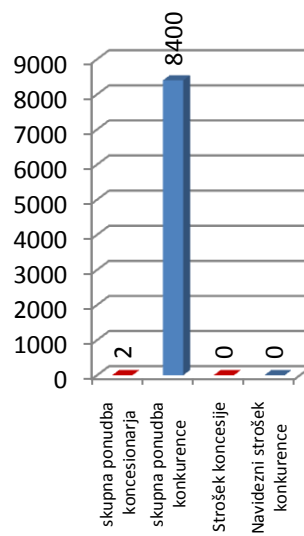
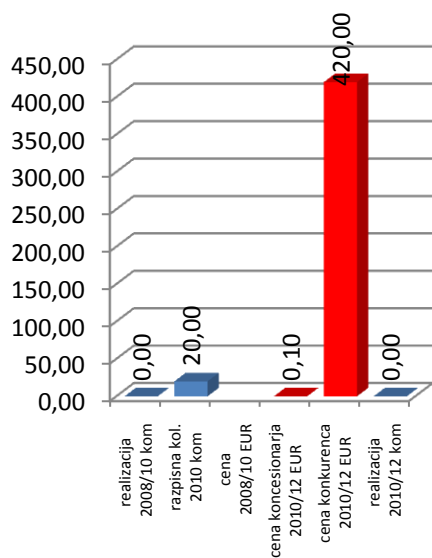
Poz. 1/77, svetilka 5CX622E – 1PT1208



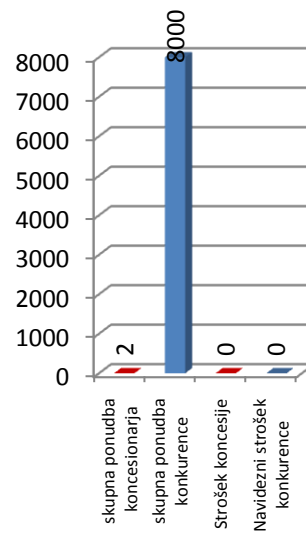
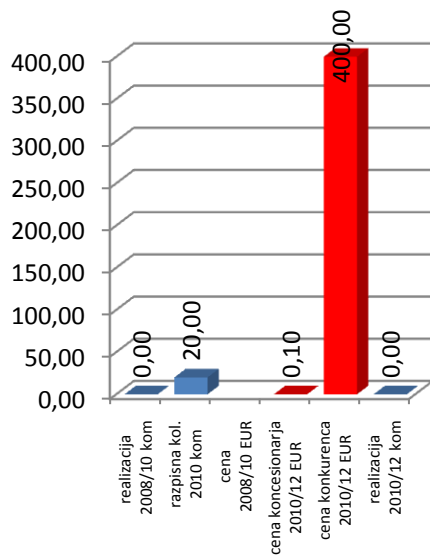
Poz. 1/78, svetilka 5CX632E – 1TS1208



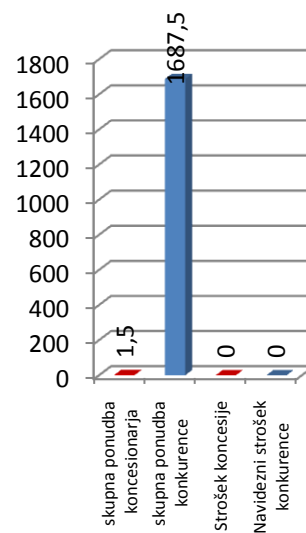
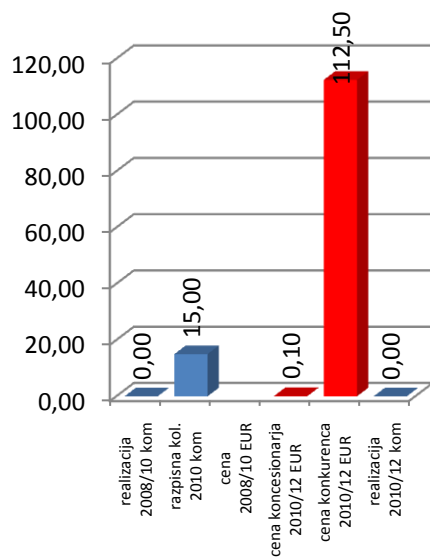
Poz. 1/79, svetilka ST50 2 X 18W SITECO



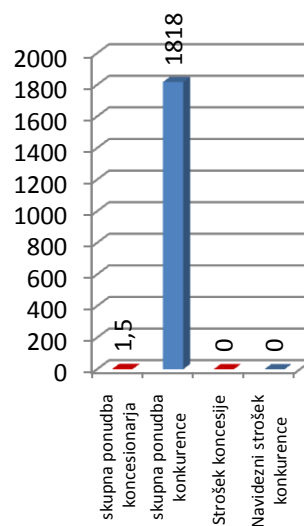
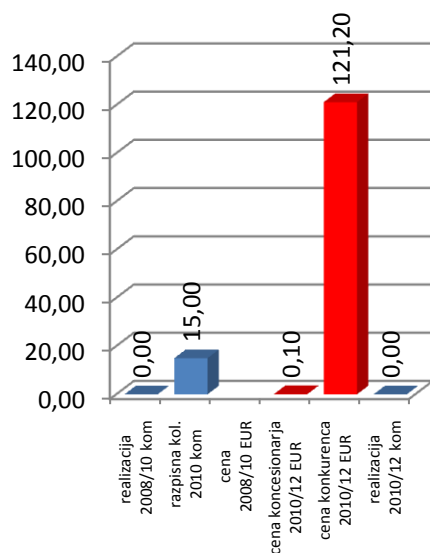
Poz. 1/80, svetilka midi DL 250W na z obešalom na žični vrvi



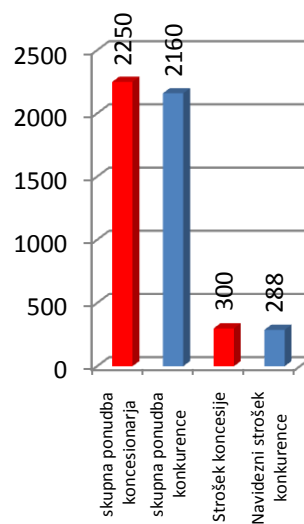
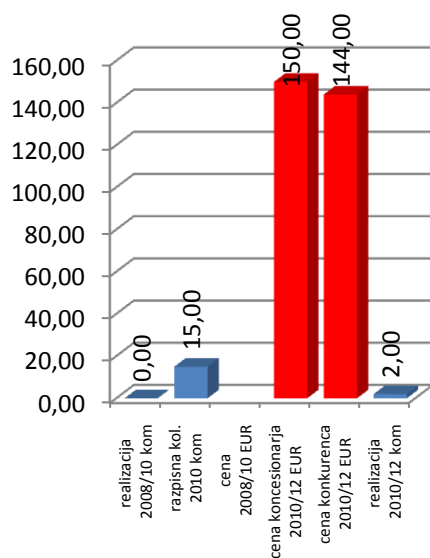
Poz. 1/81, svetilka midi DL 150W na z obešalom na žični vrvi



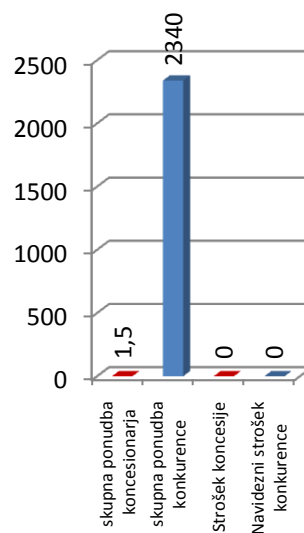
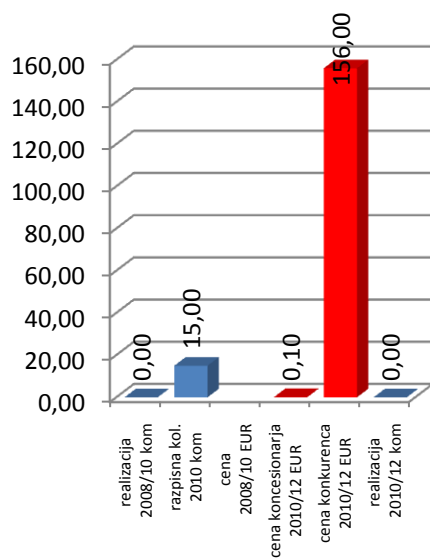
Poz. 1/82, svetilka SGP 340 SON-T50W



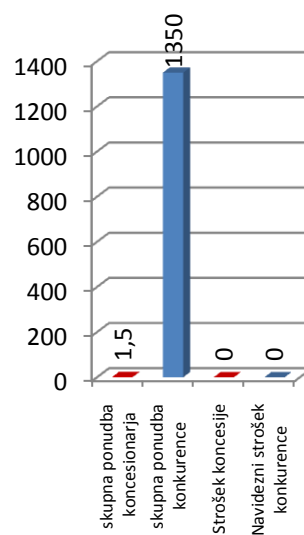
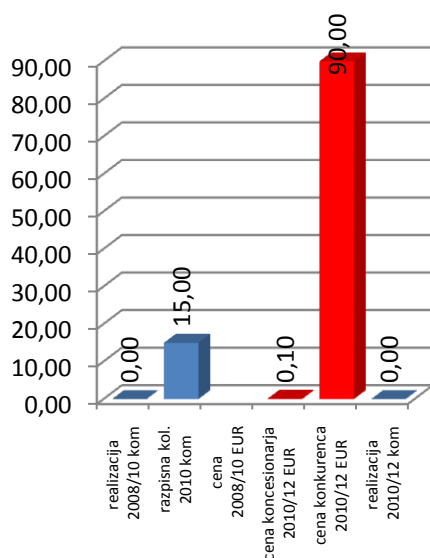
Poz. 1/83, svetilka SGP 340 SON-T150W



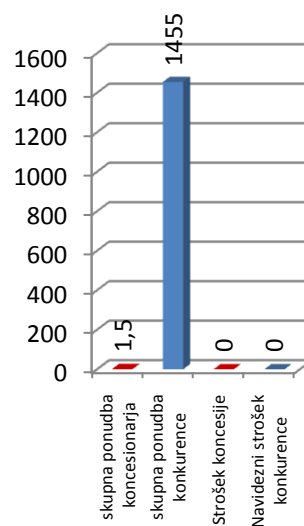
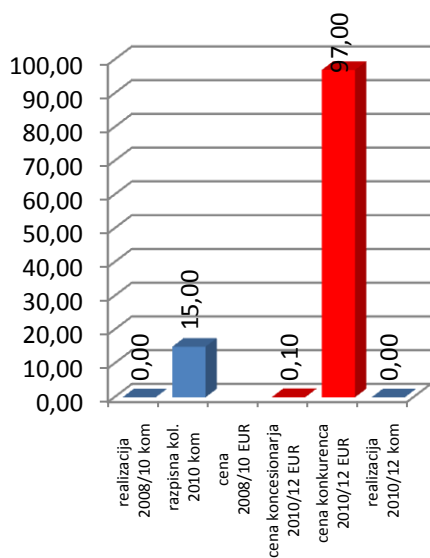
Poz. 1/84, svetilka SGP 340 SON-T250W



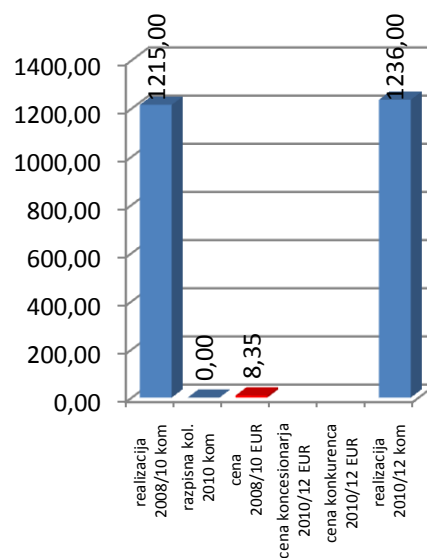
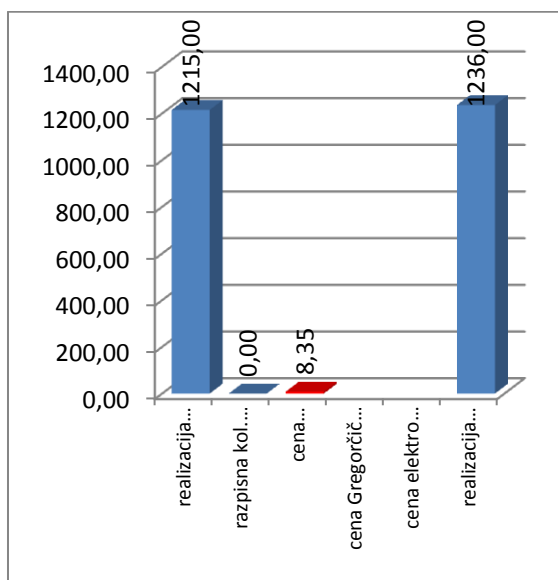
Poz. 1/85, svetilka SGP 340 SON-400W



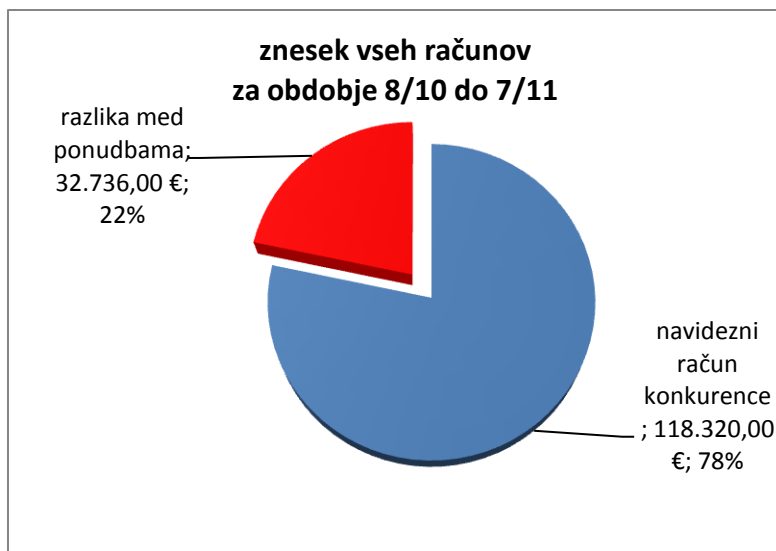
Poz. 1/86, svetilka GENERAL ELEKTRIC EUROSTREET 70Wna



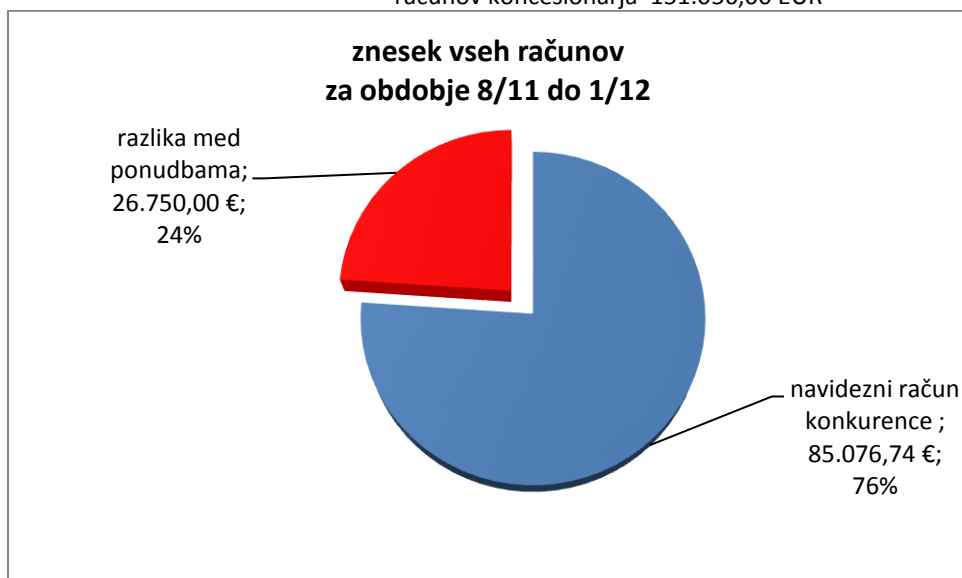
Poz. 1/87, svetilka GENERAL ELEKTRIC EUROSTREET 150Wna



Čiščenje svetilk



Vsota računov za obdobje od 8/10 do 7/11 in primerjava z izločenim ponudnikom, skupni znesek vseh izdanih računov koncesionarja 151.056,00 EUR



Vsota računov za obdobje od 8/11 do 1/12 in primerjava z izločenim ponudnikom, skupni znesek vseh izdanih računov koncesionarja 111.826,74 EUR



Vsota računov za obdobje od 7/11 do 1/12 in primerjava z izločenim ponudnikom, skupni znesek vseh izdanih računov koncesionarja 262.882,74 EUR

