

Z A P I S N I K
ZBORA OBČANOV KRAJEVNE SKUPNOSTI LOČNA - MAČKOVEC,

ki je bil dne 16. 5. 2012, ob 17. uri,
v veliki predavalnici Kmetijske šole Grm in biotehniške gimnazije Novo mesto, Sevno 13

Prisotni:

- 215 občanov Krajevne skupnosti Ločna - Mačkovec (priloga 2: seznam udeležencev)
- pripravljalci državnega prostorskega načrta za državno cesto od AC A2 Ljubljana – Obrežje do priključka Maline (priloga 3: lista prisotnih gostov)
- predstavniki Mestne občine Novo mesto
(Alojzij Muhič, župan, Mojca Tavčar, vodja Urada za prostor, Izidor Jerala, Urad za prostor, Darko Habjanič, Oddelek za občinski svet)
- člani Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto
(mag. Franci Bačar, Ivan Bukovec, Ivan Grill, Bojan Kekec, Jiri Volt)
- krajani Krajevne skupnosti Šmihel (3) (priloga 3)
- krajani Krajevne skupnosti Otočec (2) (priloga 3)
- predstavniki civilne iniciative KS Mali Slatnik (19) (priloga 3)
- predstavniki medijev

Zbor občanov je na zahtevo občanov KS Ločna - Mačkovec, podprto z ustreznim številom podpisov, v skladu s 74. členom Statuta Mestne občine Novo mesto sklical župan Mestne občine Novo mesto Alojzij Muhič.

Zbor občanov je odprl Alojzij Muhič, župan Mestne občine Novo mesto, pozdravil vse navzoče, pojasnil namen zbora občanov ter obvestil zbor o vabljenih in njihovi udeležbi.

Za dnevni red zbora občanov je župan na podlagi predloga občanov KS Ločna - Mačkovec predlagal eno točko, in sicer

Umeščanje 3. razvojne osi v urbani prostor Novega mesta.

Za nemoteno delo zbora občanov, je Alojzij Muhič, župan Mestne občine Novo mesto, predlagal imenovanje:

a) delovnega predsedstva v sestavi:

Alojzij Muhič, župan Mestne občine Novo mesto, predsednik, Dragica Karolina Nenadič, predsednica Sveta KS Ločna - Mačkovec, članica, mag. Franci Bačar, podžupan Mestne občine Novo mesto, član;

b) overiteljev zapisnika:

Dragica Karolina Nenadič, Alojzij Muhič;

c) zapisnikarja:
Darka Habjaniča.

V razpravi o podanih predlogih ni sodeloval nihče.

S K L E P

1.

Zbor občanov je z večino glasov, brez glasu proti, potrdil imenovanje delovnega predsedstva zbora v sestavi:

- Alojzij Muhič, župan Mestne občine Novo mesto, predsednik,
- Dragica Karolina Nenadič, predsednica KS Ločna - Mačkovec, članica
- mag. Franci Bačar, podžupan Mestne občine Novo mesto, član.

2.

Za overovatelja zapisnika je zbor občanov določil:

Alojzija Muhiča, župana Mestne občine Novo mesto,
Dragico Karolino Nenadič, predsednico KS Ločna-Mačkovec.

3.

Za zapisnikarja je zbor občanov določil Darka Habjaniča.

Delovno predsedstvo je zasedlo svoja delovna mesta.

Alojzij Muhič, župan Mestne občine Novo mesto, je obvestil zbor občanov, da bo le-ta potekal po poslovnih določilih Poslovnika Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto ter pozval udeležence h kulturni, racionalni in demokratični razpravi.

K 1. točki

Umeščanje 3. razvojne osi v urbani prostor Novega mesta

Uvodne informacije so na seji podali

Alojzij Muhič, župan Mestne občine Novo mesto,
Izidor Jerala, Mestna občina Novo mesto, Urad za prostor,
Gregor Ficko, direktor Direkcije RS za ceste,
Dragica Karolina Nenadič, predsednica KS Ločna - Mačkovec,
Irena Oven, Ministrstvo za infrastrukturo in prostor, Direktorat za prostor,
Radovan Nikić, Acer, d.o.o.

Podrobnejše informacije o rešitvah DPN so v uvodu želeli podati tudi izdelovalci DPN in izdelovalci strokovnih podlag. Predstavitev variantnih rešitev južnega dela 3. razvojne osi, ki jo je podal Radovan Nikić, Acer, d.o.o., je bila po predlogu Dragice Karoline Nenadič prekinjena. Opozorila je, da so občani KS Ločna Mačkovec že večkrat slišali podobne uvodne

obrazložitve pripravljavcev državnega prostorskega načrta, niso pa dobili odgovorov na argumentirane pripombe oz. le-te niso bile upoštevane. Zato je predlagala, da se strokovne obrazložitve ne predstavijo, ampak naj se preide neposredno na vprašanja krajanov.

Na podano pripombo glede uvodničarjev, je župan vprašal zbor občanov ali se v nadaljevanju najprej da besedo pripravljenim uvodničarjem, pripravljavcem državnega prostorskega načrta, ali se preide na odgovore na vprašanja.

Zbor občanov je z večino glasov, brez glasu proti sprejel

s k l e p

Zbor občanov se nadaljuje z razpravo in vprašanji ter z odgovori na vprašanja.

V razpravi so sodelovali:

Tomaž Golob (replika glede podajanja stališč na pripombe: upoštevano je bilo izredno malo pripomb; na argumentirane pripombe in stališča KS pogosto ni bilo podanega niti odgovora; mnenje, da pripravljavci DPN nimajo izdelane metodologije za vsebinsko pripravo stališč do pripomb in predlogov javnosti in s tem ugotavljanja javnih interesov v prostoru, kar je v nasprotju z zakonom, ki je ključen na tem področju, in sicer Zakon o ratifikaciji konvencije o dostopu do informacij, udeležbe javnosti pri odločanju in dostopu do pravnega varstva v okoljskih zadevah (2004); to je konvencija, ki jo je RS ratificirala in sprejela v naš pravni red; to pomeni, da imajo krajan pravico odločati o vseh okoljskih zadevah, ne pa da smo potisnjeni na nivo navidezne moči državljanov, ko nam skozi javne razgrnitve dajejo neko možnost, da podajamo pripombe, ampak dejansko nimamo seveda na to nobenega vpliva in ker ni metodologije, se dogaja to, da ne znajo odgovoriti na vprašanje to je bila replika; glede vsebinske zadeve se pa zdi ključno to, da je g. Jerala začel razpravo z Občinskim prostorskim načrtom, ki je bil sprejet leta 2009 in je strateški prostorski načrt nadaljnjega razvoja mesta in cele občine; Novo mesto je mesto nacionalnega pomena; k OPN so dala soglasja vsa relevantna ministrstva; vprašanje kje je tukaj aktivna vloga občine; vprašanje kdo ureja z novomeškim prostorom, če ne Mestna občina Novo mesto; kako je lahko tako degradirana vloga občine; KS je pridobila vso dokumentacijo v zvez z umestitvijo 3. razvojne osi v prostor, ki je objavljena na spletni strani KS Ločna - Mačkovec; tam so objavljeni tudi vsi dopisi med MO NM in ministrstvi in tudi vse zabeležke sestankov, ki so bili v Ljubljani; dejansko smo opazili, da je MO NM samo nosilka urejanja prostora in s tem degradirana; v nekem dokumentu si na ministrstvu celo dovolijo, da novomeško občino podučijo, da jih itak več vključujejo kot jim zakonodaja dovoljuje; pri Mestni občini Novo mesto manjka aktivna vključitev kot partnerja v izdelavo državnega prostorskega načrta oz. mi smo predlagali sklep, da se Novo mesto kot enakopraven partner vključi v izdelavo državnega prostorskega načrta kot to omogoča 42. člen ZUPUDPP in da se za to območje Novega mesta izdeluje poseben dokument, saj od Pogancev naprej proti Beli krajini ni več problematično; težave s pojmi kot so hitra cesta, kaj je obvozna cesta in kaj je mestna vpadnica; po OPN je predvideno za naše območje mestna vpadnica tako kot je v Ljubljani recimo Tržaška cesta ali Dolenjska cesta, ki je napajalna cesta za mesto; hitra cesta pa gre v tunel pod velikim krožiščem, ko pride iz avtoceste in se takoj dvigne na 9 metrske nasipe in fizično loči novomeški prostor; to kar je bilo na zadnji seji občinskega sveta MO NM predlagano občinskim svetnikom, je bilo izredno zavajajoče; problem je, da ne uspemo dobiti celostne slike, kaj in kako se ta cesta umešča v

Novo mesto; to bo treba politično presekati in občinski svet se mora s tem detajlno seznaniti, ker do sedaj se ni in sprejeti določene odločitve; in občina nastopiti kot dober gospodar prostora; eno je cestno omrežje, ki ga je potrebno reševati, drugo pa je način umeščanja državne ceste, ki pa je tranzitna cesta za Bosno in Dalmacijo; Bosna in Hrvaška sta izkazovali na raznih mednarodnih posvetih velik interes za to cesto; ta cesta bo vključena v panevropsko omrežje in ne gre za mestno obvoznico; bo plačljiva in izvenmivojska; gre za izrazit tranzit).

Dragica Karolina Nenadič, predsednica Sveta KS Ločna - Mačkovec (v obeh mandatih A. Muhiča kot župana se ljudje niso posluževali zbora občanov tako, da je ta prvi; krajanji bodo lahko pri sprejemanju sklepov povedali svoje mnenje in zaključke; krajanji strokovne obrazložitve poslušajo že šestič in so se že srečevali na takih predstavitev; konkretno in preprosto je treba povedati krajanom, kako visoki nasipi in vkopi so predvideni in podobno; predstavniki ministrstva morajo prisluhniti narodu, saj tam sedijo v imenu naroda; smo enakovredni državljani RS in želimo na kulturnem nivoju rešiti zadevo, ne želimo pa uničiti tega kraja).

Marko Munih (vprašanje, zakaj danes ni na zboru občanov kakšnega predstavnika Krke, tovarne zdravil, največje tovarne v tej KS in kakšno je njihovo stališče in če nas v naši nameri podpirajo).

Alojzij Muhič, župan Mestne občine Novo mesto je odgovoril na proceduro sprejemanja OPN, na pridobljena potrebna soglasja ministrstev in na aktivno vključevanje Mestne občine Novo mesto v pripravo državnega prostorskega načrta.

Dragica Karolina Nenadič je ob izrazu nezadovoljstva občanov pozvala k strpnosti in k odgovorom pripravljavcev na konkretna vprašanja.

Igor Šuštaršič (Krka, tovarna zdravil je izrazila svoje mnenje ob javni razgrnitvi v marcu 2012; ni hotela prejudicirati, katera varianta priključitve na avtocesto je najboljša; podala je pripombo, da se ne strinja s priključitvijo, kot je bila predvidena na lokacijo Mačkovec; bojazen, da bodo dela zelo dolgotrajna kar pomeni, da bo Novo mesto v tem času doživelo prometni kolaps čeprav si Novo mesto ne more privoščiti, da zablokira takšne velike industrijske gigante kot sta Krka in Revoz; predlagano je bilo, da se preuči varianta, ki ne bo porušila obstoječega priključka na avtocesto in varianta, ki bo dopuščala, da bosta vzhodni in zahodni priključek potekala nemoteno, ko se bodo izvajala dela priključitve na avtocesto).

Slobodan Novakovič (v dani situaciji moramo vsi skupaj prispevati svoj delež v presojo ponujenih variant umestitve 3. razvojne osi v novomeški prostor; ljudje, ki smo bili s strani krajevne skupnosti in zaupanjem ljudi imenovani kot delni strokovnjaki, se ne pustimo tretirati kot strokovnjaki tretjega reda, kot smo dobili občutek iz sedanjega tretmaja; odgovore države na podana vprašanja se je dobilo le na tisti del, ki so bile tehnične narave, na pripombe strateške narave, kot je umestitev v prostor, pa ni bilo odgovorov; tam je bilo njihovo stališče trdno in brez kakršnekoli diskusije; zahvala svetnikom, da so se udeležili današnjega zbora; prišli so najbrž za to, da vidijo revolt ljudi; če so prišli s tem, da bi bili seznanjeni s problematiko, potem morajo najprej prebrati vsa naša stališča, vse pripombe in zahteve, objavljene na spletni strani; v uvodnem delu nismo dobili odgovorov na popravljeno varianta oz. po pripombah na javni razgrnitvi in podanih stališčih na pripombe; majhni popravki; na enem dokumentu piše, da se je do 10. v tem mesecu obljubljalo, da se bo dobilo odgovore, zato pričakujemo odgovore, na tiste stvari, ki so za nas bistvene; sami smo se legitimirali kot strokovnjaki s tem da smo sleherni posamezniki najprej dali osebno svoje pripombe iz tistega, ko smo videli odziv krajanov, ko smo videli kako so prizadeti, takrat smo

zgubili zaupanje v občinski svet; nekatere odgovore se je sicer dobilo a ne vseh; občinski svetniki so tukaj zato, da slišijo mnenja ljudi, ki živijo v KS Ločna - Mačkovec; ljudi se ne sme diskvalificirati; predstavniki KS Ločna - Mačkovec se ne opredeljujejo ne do vzhodne ne do zahodne variante, ampak so ocenili, da od razcepa v Pogancih do priključevanja na avtocesto A2 varianti vzhod in zahod nista bili enakovredno presojani na podlagi idejnega projekta, kar je bila naša osnovna pripomba in naj krajani Malega Slatnika ne zamerijo, da je KS Ločna - Mačkovec tista, ki sedaj ponuja priključevanje v Lešnici; že danes je KS Ločna - Mačkovec omejena v razvoju povečanja stanovanjskega standarda, sedaj se umešča v prostor nov infrastrukturni objekt ne glede na mnenje in zahteve ljudi; elementi in kriteriji, s katerimi se opravičuje, da se ne more priključek Lešnica umestiti v prostor zaradi počivališča Starine je absurd; v Sloveniji je čez 30 primerov umestitve dveh priključkov na krajši razdalji kot 1100 metrov kot predpisujejo kriteriji (npr. v Trebnjem); terjamo, da se konfrontira del stroke, za katero osebno stoji; županu bo izročil strokovni dokument iz leta 1987 ko se je umeščala avtocesta prvič v prostor in je takrat stroko povozil imaginarni interes).

Mitja Pirc (ta cesta bo tranzitna in povezuje dve avtocesti (slovensko in hrvaško); namen tega južnega dela 3. razvojne osi je v tem, kot je v enem izmed dokumentov iz projektno celovitega razvoja 3. razvojne osi dejansko zapisano, da je v južnem delu predvsem namen povezovati sosednji državi in tranzit; metliški trak je predviden za zahodno Bosno in Liko, viniški pa povezovanju Dalmacije; po hrvaških podatkih je samo v juliju in avgustu povečanje prometa za okoli 6000 vozil; ta vozila se bodo definitivno preusmerila, ker je po današnjih podatkih sama cesta čez Gorjance zelo zamudna in ni zanimiva za tranzit; zgodilo se bo to, da se bo ta promet preusmeril na to novo cesto, ki bo vse to pobrala; osebno mnenje je, da 3. razvojna os ne bi smela funkcionirati kot del obvoznice, ampak pač nimamo druge izbire; glede na to, da je OPN zabeležil in prepoznal Ločno - Mačkovec kot vstopno točko v Novo mesto kot mestni bulevar, ni primerno, da se v njega umešča tranzitna cesta; prometna študija podjetja Veolia ugotavlja v letu 2030 okoli 6400 vozil; za potrebe državnega prostorskega načrta pa podatki prikazujejo v višini več kot 11000 vozil, če ne bi bila zgrajena 3. razvojna os; vendar po podatkih Direkcije za ceste RS v zadnjih 10 letih je promet narasel iz 3500 na 4500; torej na letni ravni za manj kot 100 vozil; ni možno, da bi se povečalo brez gradnje hitre ceste na 11.000 vozil; enako se je zgodilo na števnem mestu Žabja vas; dejstvo je, da načrtovalci nimajo izdelane faznosti izgradnje in čisto mogoče je, da zahodne obvoznice sploh ne bomo videli; predlog, da se o vsem razmisli; okoljsko poročilo ne upošteva dejanskih podatkov; Novo mesto je onesnaženo skoraj v enaki meri kot Zagorje in Trbovlje; večino strupenih delcev povzročajo vozila; podatki v omenjeni študiji kažejo, da bo na tej cesti čez 20 let 27.000 vozil; od tega ocena 10.000 čistega tranzita, do katerega se DPN sploh ne opredeljuje; eden od podatkov je tudi ta, ko je bila delana študija variant, da je od Pogancev naprej zahodna varianta bila odmaknjena od mesta; posledično so se podaljšale deviacije torej povezovalne ceste in vse skupaj je vplivalo na 5 od 10 kriterijev vrednotenja iz prometnega in tehničnega vidika; pri prometnem vrednotenju kup pomanjkljivosti in postopek ni bil dobro voden, zato predlog, da se Novo mesto posebej ponovno vrednoti; Bela krajina potrebuje povezavo in predor, ampak planirana je gradnja najprej v Novem mestu; v RS je uspelo uvrstiti južni krak 3. razvojne osi v financiranje iz projektov Ten koridorja, to so projekti vseevropskega cestnega omrežja; in to v Sloveniji najbrž ne bi uspelo, če ne bi šlo za tranzitno cesto).

Igor Šuštaršič (prej je bil pozvan, da poda stališče kot predstavnik Krke; sedaj pa še osebno stališče kot krajana KS Ločna - Mačkovec: 12. 5. 2012, po seji občinskega sveta, kjer je bila

predstavljena tudi ta zadnja varianta poteka 3. Razvojne osi je bila na TV NM izjava župana, da bo v Mačkovcu vkopana varianta hitre ceste, vse ostalo nad nivojem ceste pa ostaja tako kot je, zato predlog za razlago te izjave glede na vse prejšnje izjave o vseh vkopih, ki jih v bistvu ni, ampak so nasipi; skrb kaj bo s priključkom v Mačkovcu ker je g. Ficko poudaril, da je stroka povedala svoje, politika pa bo mogoče tudi povedala svoje; za 10. sejo Vlade RS je minister Zvonko Černač kot predlog najustreznejše variante zapisal razcep Lešnica na avtocesti A2 Karavanke - Obrežje; ali se lahko to stališče pokomentira).

Darko Malnar (še ena kritična točka je okoljsko poročilo, ki kljub vsem napovedim ni bilo dostopno v času javne razprave na spletni strani; dostopno je bilo le na občini; v osnovi okoljsko poročilo v začetku pravilno ugotavlja obstoječe stanje, da dejansko skoraj cela trasa, ki pelje v Belo krajino, spada v 2. razred onesnaženosti zraka z izjemo območja Novega mesta, ki zaradi prekomerne onesnaženosti zraka sodi v 1. stopnjo onesnaženosti; to ugotovitev je okoljsko poročilo sicer pravilno ugotovilo, vendar v nadaljevanju v ocenjevanju umestitve celotne trase tega ni upoštevalo; upoštewane so povprečne vrednosti cele trase, torej tega območja sploh ni upoštevala; okoljsko poročilo ni upoštevalo takrat že znanih podatkov za leto 2010, kjer je bilo ugotovljeno, da so vrednosti prašnih delcev za 70 krat prekoračile mejno vrednost, dovoljeno pa je 40 krat; Novo mesto kot tako je že onesnaženo in povprečna merjena vrednost je 31 mikro gramov na kubični meter; okoljsko poročilo pa navaja 19, kar je zavajanje; vprašanje ali se na območju že pojavlja prekomerna onesnaženost zraka in ali bodo predvidene ureditve trajno vplivale na poslabšanje zraka; sami pa ugotavljajo, da bodo spremembe za 8-10% spremenile vrednost; nov poseg v okolje ali rekonstrukcija na območju I. ali II. stopnje onesnaženosti ne sme povzročiti povečanja onesnaženosti zraka; če zrak ni čezmerno onesnažen, je potrebno zagotoviti, da koncentracije ne presežejo mejnih vrednosti in da se obstoječa kakovost zraka ne poslabša; ugotovitev okoljskega poročila je, da se zrak ne poslabša, ampak že po vseh znanih dejstvih Novo mesto ni nič boljše od Zagorja, Ljubljane, Celja, saj je že prekoračeno onesnaženje, zato vprašanje, kako je to okoljevarstvo poročilo bilo sploh sprejeto kot ustrezno).

Mag. Gregor Ficko, direktor Direkcije RS za ceste, je izrazil obžalovanje, da zbor občanov ni želel prisluhniti vsem uvodnim strokovnim predstavitvam strokovnjakov za posamezna področja ter odgovoril na posamezna vprašanja razpravljavcev.

Dragica Karolina Nenadič (replika mag. G. Ficku: s povratno priporočeno pošto in tudi z elektronsko pošto so bile poslane vse pripombe KS Ločna – Mačkovec na ministrstvo, na katere ni bilo odgovora; g. Ficko je 10. 5. 2012 na izredni seji občinskega sveta povedal, da prvič sliši o tem; to pomeni, da se pošta obrobni krajev ne bere in ne pregleda; od države RS se pričakuje usklajenost stroke in politike; sedaj krajani direkciji ne verjamejo več; pripombe naj se vzamejo dobronamerno).

Boštjan Peršak, EPI Spektrum, d.o.o. (odgovori in pojasnila glede priprave in rezultatov okoljskega poročila).

Darko Malnar (replika: sedaj na zboru so predstavljene nove vrednosti; v okoljskem poročilu pravih vrednosti ni; omejitveni ukrepi so podatki, ki so povprečno ugotovljeni; to so podatki za naselja, kjer gre cesta poleg naselja; v tem prostoru že imamo eno avtocesto in sedaj dobivamo še drugo in razcep direktno v naselju Ločna, kjer je inverzija in zato so obremenitve večje; to ni povprečje, ampak je drugačno stanje; ali so omilitveni ukrepi, da se nehamo greti v Ločni; objaviti okoljsko poročilo na spletu).

Tomaž Golob (potrebno je preiti na glasovanje o predlogih KS Ločna - Mačkovec; replika glede na to kaj je vpadnica in kaj je hitra državna cesta; ve se kaj predvideva OLN za to

področje; vpadnica je v OLN predvidena tipa bulvar, kar pomeni, da je nivojska brez nasipov z nekimi izvennivojskimi križanji; da ima pločnike in kolesarsko stezo, drevored; to je pa predpogoj, da kvalitetno oblikujemo fasade, ker če so nasipi, so objekti pod avtocesto; nasipi so tudi 9 metrski; če se delovno predsedstvo strinja bi prebral predloge sklepov zbora občanov KS Ločna - Mačkovec).

Janez Planinšek (stopil v bran županu in občinski upravi, ko govorimo, da občina ni nič naredila; primer: civilna iniciativa krajanov Pod Trško goro je uskladila z Mestno občino OLN; odlok je bil sprejet in leta 2006 objavljen v Uradnem listu RS glede umestitve v prostor cone 1 A jug; tam je bilo lepo napisano, da je na to cono 1 A jug priključek iz krožišča K2; zadeva je bila s strani MO NM urejena; edino pripombo, ki smo jo opazili in je upoštevana, je pripomba od Hypo Leasinga, da se naredi povezava iz cone 1 A jug na krožišče K2A Qlandija; 28. 3. 2012 s priporočeno pošto poslali na ministrstvo za infrastrukturo zahtevo civilne iniciative; 2. 4. 2012 vrnjena povratnica, da je bila zadeva prejeta in nismo prejeli nobenega odgovora, kar pomeni, da je Ljubljana postala bolj oddaljena kot nekoč Beograd; še enkrat bo danes vročil g. Ficku dokument – dopis civilne iniciative Pod Trško goro MzIP, da uskladi spremenjene ureditve v Mačkovcu nove navezave Poslovno storitvene cone Mačkovec 1 A jug z OLN Poslovno storitvene cone Mačkovec, ki so ga že poslali po pošti in ki se ga ni prejelo, ni upoštevalo in niti odgovorilo na njega; (Janez Planinšek je na zboru izročil dokument civilne iniciative direktorju Direkcije RS za ceste mag. Gregorju Ficku); z državnim prostorskim načrtom se je ignoriralo in povozilo občinski lokacijski načrt, ki je bil sprejet in objavljen v Uradnem listu; povozilo se je vso zgodbo, ki je bila namenjena za mestni bulvar; stroki zaupam, ampak ne taki stroki, ki je najprej rekla, da je primeren priključek v Lešnici, potem se ta stroka po istih merilih odloči, da bo šla 3. razvojna os čez zgornjo Ločno in da bi se pol vasi podrlo; to pomeni, da je v Ljubljani eno samo izsiljevanje in nobenega posluha in ne upoštevanja; pred sabo dokument, ki je podkrepjen z 239 podpisi krajanov naselja Pod Trško goro, ki se ga ni upoštevalo; ne upošteva se popolnoma nič).

Bruno Bensa, Omega Consult, d.o.o. (poskuša odgovoriti na vprašanja v zvezi z omrežjem prometnega modela in prometnega vrednotenja, vendar je po predlogu članice delovnega predsedstva prekinjen).

Igor Trdin in Andrej Jan, PNZ, d.o.o. (odgovori na vprašanja o prometnih rešitvah in višini objektov; simulacija navezave na A2).

Slobodan Novakovič (predlog za obrazložitev, s kakšnim zrakom se bo razpolagalo, če bo pretok hitrosti v načrtovanem novem krožišču s 15 prometnimi pasovi 40-50 km/h pri taki obremenitvi, ko bo to dejansko evropska cesta).

Andrej Jan, PNZ, d.o.o. (odgovori na vprašanje o pretočnosti novega krožišča).

Mag. Franci Bačar (primerjava kapacitete krožišča na Andrijaničevi cesti in novega krožišča: če se prometni pasovi štejejo na tak način, da jih je v novem krožišču 15, jih je potem danes k krožišču »tabletk« 10).

Alojzij Muhič, župan Mestne občine Novo mesto, je glede na predloge za prehod na glasovanje zaključil razpravo in predlagal, da zbor občanov odloča o predlogih, ki jih je pripravila KS Ločna - Mačkovec.

Dragica Karolina Nenadič (nekatera današnja pojasnila sicer nekaj novega, vendar krajani nezadovoljni; gostje naj sprejmejo tudi pobude ljudi in strokovnjakov izven njihovega kroga; upošteva naj se predloge pri projektih, ki se jih dela za generacije za nami; v tem delu Novega mesta želimo pustiti generaciji, ki pride za nami dobre življenjske pogoje; dovolimo

le tisto, kar je sprejemljivo; svet KS skupnosti s pomočjo in posvetovanjem z županom, ki je pristal, da skliče zbor, predlagal, da sooblikujemo sklepe; ugotovitev, da je na zboru občanov prisotnih 215 krajanov; krajanke in krajni KS Ločna - Mačkovec pod nobenim pogojem ne dovolimo umestitve hitre tranzitne ceste v območje KS Ločna - Mačkovec in da se v tem pogledu upošteva veljavni občinski prostorski načrt MO NM; predlog 1. sklepa: Krajanke in krajani ne nasprotujejo gradnji hitre državne ceste, odločno pa nasprotujejo umeščanju 3. razvojne osi v poseljeni urbani prostor Novega mesta zaradi dolgoročnih socialnih, prostorskih, ekonomskih, okoljskih in ekoloških posledic za prizadeta mestna območja, zaradi česar bo onemogočen trajnostni razvoj Novega mesta s statusom mesta nacionalnega pomena kot ga predvideva veljaven Občinski prostorski načrt MO NM).

Alojzij Muhič, župan Mestne občine Novo mesto (predlog da se glasuje za prvi predlagani sklep; za sprejem je potrebna najmanj polovica prisotnih).

Zbor občanov je z večino glasov (177 ZA, 0 PROTI) sprejel

SKLEP

Krajanke in krajani Krajevne skupnosti Ločna - Mačkovec pod nobenim pogojem ne dovolimo umestitve hitre tranzitne ceste v območje Krajevne skupnosti Ločna - Mačkovec in vztrajamo, da se v tem pogledu upošteva veljavni Občinski prostorski načrt Mestne občine Novo mesto.

Župan se je vsem prisotnim zahvalil za sodelovanje ter zaključil sejo ob 19.53 uri.

Zapisnikar: Darko Habjanič

Overiteljica: Dragica Karolina Nenadič

Overitelj: Alojzij Muhič

Predsedujoči
Alojzij MUHIČ

Krajevna skupnost Ločna Mačkovec

Seidlova cesta 52, 8000 Novo mesto

Datum 30.5.2012

Zadeva.: Pripombe na zapisnik zbora občanov

Na redni razširjeni seji sveta KS z dne 28. 5. 2012 so člani sveta in delovne skupine seznanili z vsebino zapisnika zbora občanov z dne 16.5.2012.

Podane so bile naslednje pripombe:

1. Zapisnik dopolniti z navedbo vseh prebranih sklepov (v prilogi)
2. Mitja Pirc: Nisem imenoval podjetja Veolia (kot je navedeno na 5. strani), ki ugotavlja v letu 2030 okoli 6300 vozil, temveč sem omenjal prometno študijo v okviru Projekta celovitega razvoja 3. razvojne osi (Omega Consult, d.o.o.).
3. Igor Šušteršič meni, da so slabo ali sploh ne, zabeleženi komentarji g. Ficka : Njegova izjava, da bodo vsa dela izvajali tako, da ne bo zastojev v prometu in da Krka ne bo motena v poslovanju ni zabeležena.



Svet KS Ločna Mačkovec

PREDLOGI SKLEPOV ZBORA OBČANOV KRAJEVNE SKUPNOSTI LOČNA-MAČKOVEC, SREDA 16.5.2012

1. Krajanke in krajani Krajevne skupnosti Ločna-Mačkovec pod nobenim pogojem ne dovolimo umestitve hitre tranzitne ceste v območje Krajevne skupnosti Ločna-Mačkovec in pristojne pozivamo, da se v tem pogledu upošteva veljavni Občinski prostorski načrt Mestne občine Novo mesto.

Utemeljitev:

Krajanke in krajani Krajevne skupnosti Ločna-Mačkovec ne nasprotujemo gradnji hitre državne ceste, odločno pa nasprotujemo umeščanju 3. razvojne osi v poseljeni urbani prostor Novega mesta zaradi dolgoročnih socialnih, prostorskih, ekonomskih, okoljskih in ekoloških posledic za prizadeta mestna območja, zaradi česar bo onemogočen trajnostni razvoj Novega mesta s statusom mesta nacionalnega pomena, kot ga predvideva veljavni Občinski prostorski načrt Mestne občine Novo mesto.

2. Krajanke in krajani Krajevne skupnosti Ločna-Mačkovec skladno z vsebino 1. točke zahtevamo, da se državni prostorski načrt za hitro državno cesto od avtoceste A2 Ljubljana-Obrežje do priključka Maline zaradi izredne zahtevnosti umeščanja 3. razvojne osi v območje Novega mesta razdeli na nov pododsek (od avtoceste A2 do priključka Poganci).

Utemeljitev:

Sočasno z umeščanjem 3. razvojne osi je potrebno v Novem mestu in njegovem širšem zaledju nujno celostno zasnovati bodočo prometno politiko in v tem pogledu ponovno preveriti izgradnjo hitre državne ceste v zahodnem cestnem koridorju Novega mesta, za kar se zavzemajo tudi sosednje občine (Dolenjske Toplice, Mirna Peč, Straža in Žužemberk), ob sočasni natančni analizi prometnih in finančnih možnosti fazne gradnje prepotrebnega mestnega in obmestnega cestnega omrežja ter ponovni preveritvi možnosti priključevanja 3. razvojne osi na priključku Novo mesto - zahod.

3. Krajanke in krajani Krajevne skupnosti Ločna-Mačkovec zahtevamo, da Mestna občina Novo mesto v skladu z 42. členom Zakona o umeščanju prostorskih ureditev državnega pomena v prostor (Uradni list RS, št. 80/2010, 106/2010-popr.) izkoristi zakonske možnosti posebne oblike sodelovanja države in občin pri načrtovanju prostorske ureditve skupnega pomena in se kot enakopraven partner vključi v pripravo predmetnega državnega prostorskega načrta za izgradnjo hitre državne ceste v območju Novega mesta na pododseku od avtoceste A2 do priključka Poganci.

Utemeljitev:

Omenjeni zakon v prvem odstavku 42. člena določa, da se ministrstvo, pristojno za prostor, in občina lahko dogovorita, "da občina načrtuje in sprejme prostorski akt za določeno prostorsko ureditev, ki je skupnega državnega in lokalnega pomena, če je glede na povezanost prostorske ureditve državnega pomena s prostorsko ureditvijo lokalnega pomena to primerneje. V ta namen

ministrstvo, pristojno za prostor, in občina pred pričetkom priprave takega prostorskega akta skleneta dogovor, v katerem določita obveznosti glede priprave in sprejemanja prostorskega akta, financiranja priprave prostorskega akta in strokovnih podlag ter druge medsebojne obveznosti, pomembne za pripravo takega prostorskega akta."

4. Krajanke in krajani Krajevne skupnosti Ločna-Mačkovec bomo ob nadaljevanju aktivnosti umeščanja 3. razvojne osi v območje Krajevne skupnosti Ločna-Mačkovec skladno z 14. členom Zakona o varstvu okolja z zadevo seznanili varuha človekovih pravic in ga pozvali k ukrepom varovanja pravice do zdravega življenjskega okolja prebivalcev Krajevne skupnosti Ločna-Mačkovec.

Utemeljitev:

Omenjeni 14. člen Zakona o varstvu okolja (načelo varstva pravic) določa v prvem odstavku, da "za uresničitev pravice do zdravega življenjskega okolja lahko državljanke ali državljani kot posameznice ali posamezniki ali njihova društva, združenja in organizacije pred sodiščem zahtevajo, da nosilka ali nosilec posega v okolje ustavi poseg, če bi ta povzročil ali povzročila čezmerno obremenitev okolja ali če bi povzročil ali povzročila neposredno nevarnost za življenje ali zdravje ljudi, ali da se mu prepove začeti izvajati posega v okolje, če je izkazana velika verjetnost, da bi povzročil takšne posledice". V drugem odstavku pa pravi, da je za varovanje pravice do zdravega življenjskega okolja kot posebnega področja v skladu z zakonom pristojen tudi varuh človekovih pravic.

5. Krajanke in krajani zahtevamo, da dopolnjeno gradivo delovne skupine KS Ločna-Mačkovec v nespremenjeni obliki preučijo in obravnavajo svetnice in svetniki Mestne občine Novo mesto na naslednji izredni ali redni seji Občinskega sveta MONM, oziroma najkasneje v roku 1 meseca od današnjega zbora občanov Krajevne skupnosti Ločna-Mačkovec, ter pričakujemo, da bodo podprli sklepe tega zbora občanov.

Utemeljitev:

Člani Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto se do sedaj niso imeli priložnosti seznaniti z argumentiranimi stališči in gradivom delovne skupine Krajevne skupnosti Ločna-Mačkovec za spremljanje priprave državnega prostorskega načrta za državno cesto od AC A2 LJ – Obrežje pri Novem mestu do priključka Maline, zaradi česar so jim bile površno, enostransko in zavajajoče predstavljene tako vsebina DPN-ja kot politične in strokovne podlage, ki so pripeljale do sedanjega predloga DPN-ja.

