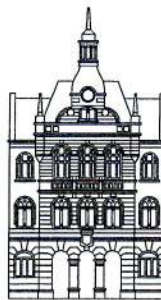




**Mestna občina Novo mesto**



**Župan**

Seidlova cesta 1  
8000 Novo mesto  
tel.: 07 / 39 39 244, faks: 07 / 39 39 269  
e-pošta: mestna.obcina@novomesto.si  
www.novomesto.si

Številka: 350-20/2010  
Datum: 15. 7. 2011

Na podlagi 50. in 60. člena Zakona o prostorskem načrtovanju (Uradni list RS, št. 33/07, 70/08- ZVO-1B, 108/09 in 80/10-ZUPUDPP (106/10-popr.)) in 30. člena Statuta Mestne občine Novo mesto (Uradni list RS, št. 96/08 – uradno prečiščeno besedilo) je župan Mestne občine Novo mesto dne 15. 7. 2011 sprejel

## **SKLEP**

1. **Zavzamejo se stališča do pripomb in predlogov z javne razgrnitve dopolnjenega osnutka sprememb in dopolnitev Ureditvenega načrta Zdravstveni kompleks Novo mesto, ki jih je pripravil izdelovalec Topos d.o.o. v sodelovanju z občinsko upravo Mestne občine Novo mesto. Stališča do pripomb in predlogov so sestavni del tega sklepa.**
2. **Pri pripravi predloga prostorskega akta se glede na novo ugotovljena dejstva v zvezi z osončenostjo zahodne fasade Zdravstvenega doma Novo mesto upošteva maksimalna kota do katere sme v višino segati garažni objekt A3 in sicer največ do kote 183,80 n.m.v. oziroma 7,20m od kote tlaka kleti (176,60 n.m.v.) Zdravstvenega doma Novo mesto.**

  
Alojzij MUHIČ  
ŽUPAN

### **PRILOGA:**

- Stališča do pripomb in predlogov na dopolnjeni osnutek sprememb in dopolnitev Ureditvenega načrta Zdravstveni kompleks Novo mesto.

### **POSREDOVANO:**

1. v objavo na oglasno desko Mestne občine Novo mesto,
2. v objavo na spletni portal Mestne občine Novo mesto [www.novomesto.si](http://www.novomesto.si).





**Mestna občina Novo mesto**



**Župan**

Seidlova cesta 1  
8000 Novo mesto  
tel.: 07 / 39 39 244, faks: 07 / 39 39 269  
e-pošta: mestna.obcina@novomesto.si  
www.novomesto.si

Številka: 350-20/2010

Datum: 15. 7. 2011

## **SPREMEMBE IN DOPOLNITVE UREDITVENEGA NAČRTA ZDRAVSTVENI KOMPLEKS NOVO MESTO**

### **STALIŠČA DO PRIPOMB IN PREDLOGOV IZ JAVNE RAZGRNITVE DOPOLNJENEGA OSNUTKA DOKUMENTA**

Javna razgrnitev dopolnjenega osnutka sprememb in dopolnitev ureditvenega načrta Zdravstveni kompleks Novo mesto (v nadaljevanju tudi SDUN) je potekala od 26.5.2011 do 27.6.2011 v prostorih MONM, Oddelek za prostor, Seidlova cesta 1, Novo mesto. V sklopu javne razgrnitve je bila sklicana javna obravnava dne 8.6.2011 v sejni dvorani OS MONM (Rotovž) Glavni trg 7, Novo mesto. Javne obravnave sta se udeležili le predstavniki Zdravstvenega doma Novo mesto; navzočima so bile podane obrazložitve in pojasnila na posamezna vprašanja v razpravi, pripomb ali predlogov pa ni bilo podanih. Prav tako ni bila zabeležena nobena pripomba v knjigo pripomb in predlogov na kraju njegove javne razgrnitve. Odbor za okolje in prostor ter Odbor za komunalo in promet sta dopolnjen osnutek SDUN obravnavala na 3. skupni seji odborov dne 24.5.2011, Občinski svet Mestne občine Novo mesto pa na 7. seji dne 26.5.2011.

V času javne razgrnitve (dne 10.6.2011) je bil s strani Oddelka za prostor MONM v zvezi z usklajenostjo rešitev v dopolnjenem osnutku SDUN s potrebami Splošne bolnišnice Novo mesto organiziran še usklajevalni sestanek s predstavniki Splošne bolnišnice Novo mesto, na katerem je bil navzoč tudi predstavnik družbe Arhitekton d.o.o., kot izdelovalec idejnega projekta Urgentnega centra nujne medicinske pomoči.

V nadaljevanju so zbrane pripombe in predlogi ter podana stališča k razgrnjenemu dopolnjenemu osnutku SDUN in sicer v naslednjih sklopih:

1. pripombe in predlogi Odbora za okolje in prostor ter Odbora za komunalo in promet za prvo obravnavo na seji Občinskega sveta MONM;
2. pripombe in predlogi Občinskega sveta MONM (1. obravnava);
3. ostale pripombe in predlogi (posredovane po pošti);
4. pripombe in predlogi na usklajevalnem sestanku s Splošno bolnišnico Novo mesto;
5. pripombe in predlogi izdelovalcev projektne dokumentacije za Splošno bolnišnico Novo mesto.

V stališčih do pripomb je za vsako navedeno pripombo podana najprej opredelitev do pripombe (stališče), v nadaljevanju pa še obrazložitev stališča. Stališča so podana na naslednje načine:

- **Pripomba se upošteva;** pripomba se upošteva pri pripravi SDUN v nadaljnjih fazah, po potrebi je obrazložen način upoštevanja pripombe.
- **Pripomba se smiselno (oz. delno) upošteva;** podana je obrazložitev o načinu upoštevanja pripombe.

- **Pripomba se ne upošteva;** pripomba je nesprejemljiva, obrazložen je razlog neupoštevanja.
- **Pripomba je že upoštevana;** rešitev, na katero se pripomba nanaša, je že podana v SDUN, podana obrazložitev, na kakšen način je upoštevana.
- **Na pripombo se poda pojasnilo;** kadar pripombodajalec ni podal pripombe, pač pa komentar na rešitve ali zahteval pojasnilo k razgrnjenim rešitvam, je na pripombo podano pojasnilo.

V primeru, ko vsebinsko ne gre za pripombo, ampak za ugotovitve in pojasnila, stališče ni potrebno (navedeno kot: **Ugotovitev**).

## 1. PRIPOMBE IN PREDLOGI ODBORA ZA OKOLJE IN PROSTOR TER ODBORA ZA KOMUNALO IN PROMET

- 1.1 V besedilu (15. člen) in v grafičnih prilogah naj se črta število parkirnih mest v parkirni hiši A3;
- 1.2 v 28. členu naj se dopolni tekst tako, da bo omogočeno ogrevanje objektov tudi z uporabo drugih virov energije.

### **Stališče:**

Pripomba pod 1.1 se smiselno upošteva.

Pripomba pod 1.2 se upošteva.

### **Obrazložitev:**

(1.1) V izvedbenem prostorskem aktu je potrebno poleg maksimalnega gabarita objektov opredeliti tudi kapaciteto prometnih površin (mirujočega prometa), kar vpliva na dimenzioniranje objekta v fazi projektiranja in posledično na odločitve v postopku izdaje gradbenega dovoljenja. V 18. členu (parkiranje) se v stavku: »Z izgradnjo objekta A3 zahodno od Zdravstvenega doma se za potrebe te dejavnosti v parkirni hiši zagotovi cca 300 PM.« število parkirnih mest nadomesti ».. najmanj 250 PM.«, podatek pa se ustrezno popravi tudi v grafičnih prilogah. Glede na pomanjkanje prostora za parkiranje je določitev minimalnega števila parkirnih mest nujna, navzgor pa je omejena s tlorisnim in višinskim gabaritom objekta ter odvisna od spremljajočega programa v objektu.

(1.2) V 28. členu se poleg energenta za kotlovnice (plin) določi tudi možnosti ogrevanja z drugimi viri energije: na koncu besedila se doda nov odstavek, ki se glasi: »Poleg osnovnega energenta se naj predvidi maksimalna uporaba alternativnih virov energije za ogrevanje in hlajenje ter izkoristi obnovljive vire energije (sončna, zemeljska, voda).

## 2. PRIPOMBE IN PREDLOGI OBČINSKEGA SVETA MONM (1. OBRAVNAVA)

Občinski svet je obravnaval in potrdil dopolnjen osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o ureditvenem načrtu Zdravstveni kompleks Novo mesto v prvi obravnavi s sklepom, da so pripombe in predlogi občinskega sveta sestavni del pripomb in predlogov iz javne razgrnitve, do katerih mora župan v skladu z Zakonom o prostorskem načrtovanju (Uradni list RS, št. 33/07, 70/08-ZVO-1B in 80/10-ZUPUDPP) zavzeti stališča. Te pripombe, predlogi (tudi ugotovitve) so:

- 2.1 **M.K.Z.:** (znotraj odloka je eden izmed pomembnejših objektov garažna hiša zraven zdravstvenega doma; najbrž ni potrebe poudarjati, da je ravno parkiranje problem ZD; sedanji UN se bistveno razlikuje od prvotnega; skupaj s pripravljavci in občinsko upravo je bilo kar nekaj srečanj in pobud; večina predlogov je bilo tudi upoštevanih; ne glede na to, da objekt ni idealno zastavljen je pa optimalen v danih razmerah, zato ga ZD podpira; v fazi razgrnitve bo podanih še nekaj manjših predlogov in pobud; v fazi izgradnje bo delo v ZD oteženo in upanje da bo dovolj razumevanja od izvajalca in investitorja; v

razmislek naj se da izgradnja garažne hiše v javno zasebnem partnerstvu; novembra podpisali z bolnico pismo o nameri o izgradnji skupnega urgentnega centra; zadnje informacije so, da je Slovenija dobila 10 mio EUR za izgradnjo desetih urgentnih centrov po Sloveniji; za novomeškega je pogoj, da se del neprekinjene nujne medicinske pomoči prenese v bolnišnico; v ta namen se bo 1. junija del te službe preneslo v bolnico, medtem ko bo urgentna in pediatrična dežurna služba še vedno v zdravstvenem domu; to je na nek način neracionalno in neprimerno a glede na to, da v NM dobimo ta urgentni center. se je v ZD pristalo na tako delitev; gabariti za urgentni center je še v večjem merilu kot je previden sedaj; važno pa je, da je umeščen).

**Ugotovitev:**

Vsebinsko ne gre za pripombo, ampak za ugotovitve in pojasnila; stališče ni potrebno.

- 2.2 **G.M.:** (v prejšnji rešitvi prostorskega akta je bil presek čez garažni objekt; ali je sedaj ta zadeva rešena; velik podpornik tega, da se to opusti, ker bi bilo to za investitorja veliko breme).

**Stališče:**

Na pripombo se da pojasnilo.

**Pojasnilo:**

Z osnovnim UN je bilo (glede na podano pripombo v javni razgrnitvi dopolnjenega osnutka) v drugi alineji 11. člena odloka za objekt 3 - Poslovni objekt s parkirno hišo določeno: »Čez objekt poteka peš komunikacija, poravnana z osjo stare ceste na Drsko, širine cca 7,00 m, ki predstavlja povezavo Šmihelske (Ljubenske) ceste s platojem ob Zdravstvenem domu in Kandijske ceste. Z nje je možen tudi dostop do komunikacij znotraj objekta. Na severni strani se s ploščadi daje možnost izvedbe dostopa v pritlično etažo.«

S SDUN je objekt 3 predviden kot parkirna hiša, del objekta (predvidoma SV del) pa za pomožne dejavnosti Zdravstvenega doma, lahko pa je namenjen tudi za druge, z odlokom dovoljene dejavnosti. Ob iskanju potencialnih investorjev za gradnjo poslovnega objekta s parkirno hišo se je pokazalo, da zaradi visoke investicije javno-zasebnega partnerstva ne bo možno skleniti, če objekt ne bo v pretežni meri namenjen parkiranju. Pasaža skozi pritličje objekta je smiselna le v primeru, da bi bili nanjo vezani poslovni programi, kar pa zmanjšuje racionalnost izvedbe parkirne hiše. Poleg tega so se Dolenjske lekarne v postopku priprave SDUN opredelile, da lokacija objekt A3 ne nudi dobrih pogojev za lekarniško dejavnost (bližina Ljubenske ceste, prometno neugodna za obiskovalce); lokacija v osrednjem delu kompleksa (objekt 9- večnamenski objekt) je ustrežnejša.

V osnovnem UN je bila preverjena tudi možnost peš povezave iz smeri Drske preko nadvoza nad Ljubensko cesto, vendar bi bilo v tem primeru treba izvesti tudi izvenmivojski prehod čez železniško progo. Taka rešitev se je v nadaljnjih fazah opustila kot manj primerna (in investicijsko draga) rešitev.

- 2.3 **B.K.:** (26. člen: ker govorimo o elektroenergetskem omrežju predlog, da se tako tudi napiše in ne energetska omrežje, ki je širši pojem, tukaj pa govorimo o transformatorskih postajah itd.; 28. člen glede ogrevanja: navesti bi bilo potrebno še PURES 2, brez tega se sploh gradbenega dovoljenja ne da dobiti če se ta energetska pravilnik ne upošteva, ki pravi, da mora biti 25 % energije iz obnovljivih virov).

**Stališče:**

Pripomba (26. člen) se upošteva.

Pripomba (28. člen) se smiselno upošteva.

**Obrazložitev:**

V 26. členu se podnaslov »energetsko omrežje«, naveden v oklepaju, nadomesti z »elektroenergetsko omrežje«.

V 28. členu so določeni pogoji glede načina ogrevanja objektov, Pravilnik o učinkoviti rabi energije (Uradni list RS, št. 52/10) pa določa tehnične zahteve, ki morajo biti izpolnjene za učinkovito rabo energije v stavbah na področju toplotne zaščite, ogrevanja, hlajenja, prezračevanja ali njihove kombinacije, priprave tople vode in razsvetljave v stavbah, zagotavljanja lastnih obnovljivih virov energije za delovanje sistemov v stavbi ter metodologijo za izračun energijskih lastnosti stavbe v skladu z Direktivo 31/2010/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 19. maja 2010 o energetski učinkovitosti stavb. Uporaba tega pravilnika pri projektiranju stavb (kot tudi ostalih zakonov in podzakonskih aktov, tehničnih smernic in standardov, ki zadevajo njihovo projektiranje) je za projektanta obvezna in sankcionirana v skladu s sklenjeno pogodbo o projektiranju. Podana pripomba se upošteva na način, kot izhaja iz stališča k pripombi pod 1.2.

- 2.4 **M.K.Z.:** (eden glavnih predlagateljev in pobudnikov, da je objekt samo parkirna hiša, je poleg Dolenjskih lekarn tudi Zdravstveni dom; ne vidi se potrebe po dodatnih prostorih, kot je bilo prvotno mišljeno; v ZD je dovolj prostora;).

**Ugotovitev:**

Vsebinsko ne gre za pripombo, ampak za ugotovitve in pojasnila; stališče ni potrebno.

- 2.5 **M.K.Z.:** (gre za neko optimalno število parkirnih mest; zakaj je odbor predlagal, da se črta število parkirnih mest).  
**A.T.:** (razprava na seji odborov je tekla v smeri, da se ne omejuje števila parkirnih mest ne navzdol ne navzgor).  
**M.B.:** (pri predlogu za črtanje parkirnih mest na odboru je šlo za to, da če se etaže razdeli na parkirna mesta, pride več kot 300 parkirnih mest, zato predlog, da se črta 300 in se gre na to, kar je bilo v obrazložitvi torej 450; skratka navedeno število parkirnih mest v gradivu je premajhno).

**Ugotovitev:**

Glede predloga odbora za črtanje parkirnih mest je stališče podano v sklopu obravnave pripomb odbora za okolje in prostor (glej stališče k pripombi 1.1)

- 2.6 **B.K.:** 24. člen – vodovodno omrežje: glede na izkušnje naj se izrecno navede, da se pozornost nameni projektiranju hidrantnega in vodovodnega omrežja v zvezi z pojavljanjem legionel; zaradi tega marsikateri objekt ne dobi tudi po eno leto uporabnega dovoljenja in prav je, da projektante že sedaj opozorimo na to; nepravilno projektirana hidrantna omrežja so vzrok za legionele v internem vodovodnem omrežju).  
**I.G.:** (študija onkološkega inštituta je pokazala, da je poleg vodovodnega omrežja vir legionele tudi prezračevalne naprave in bi bilo tudi to bilo smiselno upoštevati, da se že pri projektiranju in izvedbi nameni temu posebno pozornost)

**Stališče:**

Pripomba se ne upošteva.

**Obrazložitev:**

Obstoječi predpisi s področja vodovodnih sistemov znotraj in zunaj objektov zagotavljajo zadostno osnovo za ustrezne projektantske rešitve. V kolikor le-ta ne zagotavlja varnosti obratovanja sistemov, je to predmet spremembe predpisov na državni oz. lokalni ravni, ne pa določil tega odloka.

### 3. OSTALE PRIPOMBE IN PREDLOGI

- 3.1 Gorazd Cibic, univ.dipl.inž.arh.: Glede na sedanji UN razgrnjeni osnutek s predlaganimi rešitvami ne prinaša novih kvalitetnejših predlogov in rešitev niti ne kake nove dodane vrednosti v območju ureditvenega načrta. Ravno obratno. Celo na slabše spreminja osnovni koncept ureditve območja kompleksa in razporeditev stavbnih mas. S takim načinom podira omenjeno zasnovo in z nesprejemljivim prizidkom A2 k zdravstvenemu domu (opomba: mišljen prizidek A2a) zapira širino in pomen osrednjega prostora kompleksa zdravstvenega doma in splošne bolnice. Umetitev prizidka A2 na glavno fasado in celo glavni vhod stavbe zdravstvenega doma kaže na nedojočanje konteksta obstoječega prostora in stavbe zdravstvenega doma in je tako zaradi predlagane rešitve stavbe degradirana in uničena. Kot avtor stavbe zdravstvenega doma na tako rešitev ne morem pristati in jo v celoti zavračam. V osnutku opažam, da predlagatelj v osnovnem ureditvenem načrtu ne vidi in s tem tudi ne ohranja izrazito prečno in vzdolžno zasnovani prostorski osi, ki so nosilki za prostorske detaljne ureditve. Na teh oseh poteka tudi notranja peš komunikacija, ki je predstavljena kot široka tlakovana pot ob kateri so klopi in drevoredi. Objekt A3 je v veljavnem ureditvenem načrtu funkcionalno umeščen za potrebe zdravstvenega doma in njegovo obiskovalce. Ne vidim potrebe po nikakršni povečavi tlorskih gabaritov, niti višinskih gabaritov navzgor. Z vidika dejavnosti je približevanje objekta A3 proti zdravstvenemu domu pomeni za laboratorijsko dejavnost v kleti zdravstvenega doma veliko poslabšanje delovnih pogojev, če ne tudi onemogočanje dejavnosti zaradi eventualnih vibracij. Ponovno poudarjam, da je v veljavnem ureditvenem načrtu urbanistično oblikovalska rešitev uravnotežena tako z vidika stavbnih mas, njihove razporeditve, njihovih kontur in gabaritov. Zaradi ohranjanja strokovnosti pričakujem, da bo predlagatelj sprememb ponovno preveril ali urbanistično oblikovalski in prometni koncept v veljavnem ureditvenem načrtu sploh prenese predlagane rešitve brez, da bi bil s tem degradiran! Jaz menim, da ne in se zato s takimi rešitvami ne strinjam!

#### **Stališče:**

Pripomba v zvezi s predvideno dozidavo Zdravstvenega doma v južno smer (A2a) se v celoti upošteva.

Pripomba glede notranje peš komunikacije (opustitve široke tlakovane poti z drevoredi in klopmi) je v SDUN upoštevana za končno stanje.

Pripomba glede objekta A3 se ne upošteva.

#### **Obrazložitev:**

Pomisleki, ugotovitve in pripombe je razumeti kot tehtne, saj je bil predlagatelj pri izdelavi osnovnega UN odgovorni vodja (na podlagi pogodbe o izdelavi UN kot podizvajalec) in pozna vso problematiko v zvezi z določitvijo optimalnih urbanističnih in drugih pogojev za dobro funkcioniranje celotnega zdravstvenega kompleksa. Poleg tega je tudi avtor stavbe Zdravstvenega doma in dober poznavalec funkcioniranja navedenih dejavnosti.

Predlagane rešitve v SDUN upoštevajo avtorsko zasnovo, ki pa se zaradi posodobljene tehnologije zdravstvene dejavnosti spreminja v okviru osnovnega urbanističnega koncepta. Dozidava Zdravstvenega doma v južni smeri je bila v SDUN predvidena predvsem kot možnost za zagotavljanje dodatnih prostorov za reševanje prostorskih potreb primarne dejavnosti na daljši rok, nestrinjanje z širitvijo objekta pa je argumentirano in se ga sprejme. Določbe v odloku, ki se nanašajo na predmetno dozidavo se črtajo, ustrezno se korigira tudi grafični del.

Notranja peš komunikacija se ohranja, kar je razvidno iz grafičnega dela (list 4.2 Ureditvena situacija – končno stanje), v 20. členu odloka pa se besedilo prvega odstavka ne spreminja in se glasi: »V jugozahodnem območju urejanja se za dostop do osrednjega dela Splošne bolnišnice uredi široka tlakovana ploščad, ki se pred glavnim vhodom razširi in dodatno oblikuje (s posebnim tlakovanjem, ureditvijo fontane, namestitvijo drobne urbane opreme...). Vzporedno s ploščadjo se izvede obojestranska zasaditev visokih listavcev, na ploščadi pa namesti klopi za sedenje. Ploščad se preko

sedanje Šmihelske ceste v isti širini nadaljuje do objekta Kuhinje z restavracijo (B7-8) ter nato ob objektu B9 vse do glavnega vhoda v Zdravstveni dom. Nanjo se navezujejo pešpoti iz ostalih delov območja.« Res pa je, da izvedba ploščadi iz smeri Zdravstvenega doma, ob objektu Kuhinje in Restavracije (objekta B5 in B7), v 1. fazi ni predvidena v celotni širini in sicer zaradi zagotovitve prepotrebnih parkirnih mest v času gradnje parkirne hiše (objekta A3).

Pripomba glede objekta A3 je deloma upravičena, vendar je ni možno v celoti upoštevati, razlogi, za takšno odločitev pa izhajajo iz potrebe po realizaciji parkirnih mest za potrebe obiskovalcev Zdravstvenega doma. V dosedanjih naporih za pridobitev investitorja gradnje predmetnega objekta se je pokazalo, da je treba načrtovati objekt, ki bo investicijsko upravičen in ga bo možno tudi realizirati. Zagotoviti je potrebno namreč večjo širino objekta vsaj v kletnem in pritličnem delu, le ta pa izhaja iz optimalnega izkoristka parkirnih površin v etaži ((2x5m+6,5m)x2 + konstrukcija).

### 3.2 Janez Žerjav, univ.dipl.inž.arh.:

**(1) Splošna pripomba:** Z večanjem tlorskih gabaritov, premeščanjem objektov, spreminjanjem poteka interne ceste, uporabo krožišč in umestnih novih parkirnih se po mojem mnenju bistveno spreminja osnovni koncept UN, ki ga odlikuje ohranjanje odprtega notranjega prostora kompleksa ZD in SB, čitljiva oblikovana zasnova na dveh oseh S-J in V-Z, vizualna in fizična prehodnost območja v smeri V-Z in S-J, vzpostavitev samo urgentnega, internega in servisnega prometa znotraj območja, primerno izbrano merilo objektov in naprav tako za sam kompleks ZD in SB kakor tudi za sliko tega dela mesta.

#### **Stališče:**

Na pripombo se poda pojasnilo.

#### **Obrazložitev:**

Gre za splošno pripombo, ki jih pripombodajalec konkretizira v nadaljevanju, zato se v tem sklopu ne sprejme posebnega stališča.

**(2) Objekt A3:** V gabaritih in z jasnim namenom je bil objekt zasnovan kot poslovna stavba in garažna hiša za potrebe same stavbe in za potrebe ZD. Predlagana povečava tlorskih gabaritov nima podlage v potrebah in je zato nepotrebna. Povsem neprimerno pa je približevanje k objektu ZD predvsem zaradi navedb v splošnih pripombah kakor tudi iz razloga razumevanja stavbe ZD, ki je kot arhitekturni objekt zasnovan tako, da je v prostoru neodvisen, prostostoječ in primerno odmaknjen od sosednjih objektov, ker le tako v prostoru izraža svoj arhitekturni namen. Približevanje novega objekta z velikimi gabariti v neposredno bližino ZD po mojem mnenju ni primerna rešitev. Težko je kaj takega zagovarjati tudi po oblikovalskih in urbanističnih merilih.

#### **Stališče:**

Pripomba se ne upošteva.

#### **Obrazložitev:**

Pripomba je vsebinsko enaka pripombi pod 3.1, kjer je podana tudi obrazložitev glede njenega upoštevanja.

**(3) Objekt A2a:** Postavitev objekta A2a pred vhod in glavno fasado ZD je nesmisel že iz zgoraj navedenih razlogov in žalitev avtorja stavbe ZD in njegovega dostojanstva. Pričakujem, da take rešitve ne bo v končnem predlogu.

**Stališče:**

Pripomba se upošteva.

**Obrazložitev:**

Pripomba je vsebinsko enaka pripombi pod 3.1, kjer je podana tudi obrazložitev glede njenega upoštevanja.

**(4) Objekt B9:** Je le ostanek prvotno zasnovanega enotnega objekta. Če ne premikamo ceste, lahko brez težav ostane tako kot ga predvideva prvotna rešitev. Glej promet.

**Stališče:**

Pripomba se delno upošteva.

**Obrazložitev:**

Premik ceste je pogojen z rešitvijo spremenjenega dostopa in delno tlorisnega gabarita objekta B2 (centra za urgentno medicino), zato večnamenski objekt (B9) ne more ostati v istem gabaritu; gabarit objekta pa se lahko nekoliko poveča vzdolž notranje (osrednje) peš komunikacije v sklopu toleranc glede na možne variantne prometne ureditve (krožno ali T križišče), kar se upošteva pri pripravi naslednjih faz SDUN.

**(5) Objekt B2:** Glede na UN je objekt povečal gabarit v smeri proti Z in s tem »ustvaril razlog« za premik glavne interne ceste kompleksa. Razlog za povečavo gabaritov ni znan, prav tako pa ni znana arhitekturna rešitev objekta B2. Če si predstavljam, da je objekt možno graditi tudi konzolno – previsno potem ne vidim nobenega razloga za premik trase interne ceste. Ob objektu B2 se poraja veliko vprašanj, ki jih verjetno ta UN in vse spremembe in dopolnitve / tudi, če še bodo / ne bodo dale odgovora, ker arhitekturna rešitev ni znana! Zaradi pomembnosti objekta B2 in zaradi tega, ker je od njegove arhitekture v UN marsikaj odvisno, predlagam natečaj za idejno arhitekturno rešitev objekta B2. V nasprotnem primeru sprejemamo mačka v žaklju!

**Stališče:**

Pripomba se delno upošteva.

**Obrazložitev:**

Predlagani gabariti objekta B2 sledijo konceptu osnovnega UN, pri čemer pa so upoštevane dodatne zahteve pri komunikacijah zaradi urgence ter dostopa do ambulantnih prostorov Splošne nujne medicinske pomoči (prehospitalne enote). Prvotno predvidena rešitev je upoštevala dostop urgentnih vozil pod konzolo glavnega objekta na zahodni strani. Z združitvijo čakajočih urgentnih vozil z vhodom za urgenco se je spremenil tudi glavni dostop in sicer s čelnega na jugozahodni del. Zaradi povečanih prostorskih potreb urgence je bil predlog po določitvi maksimalnih gradbenih linij osnovnega objekta podan s strani Splošne bolnišnice Novo mesto. V SDUN so določeni maksimalni gabariti za pozidavo objekta B2, ki izhajajo iz trenutno poznanih tehnoloških zahtev glede obratovanja načrtovanega centra za urgentno medicino. V fazi projektiranja se glede na prostorske potrebe dejavnosti objekt B2 lahko načrtuje tudi krajši, kar se smiselno upošteva pri pripravi predloga SDUN.

Izvedba oz. pridobitev arhitekturnih rešitev z javnim natečajem je odločitev investitorja oz. mora slediti opredelitvi veljavnih predpisov s tega področja in ni nujno, da je izrecno opredeljeno s tem odlokom.

**(6) Promet:** Interna cesta- Glavna interna cesta v smeri S-J glede na UN ima spremenjeno traso in kot je razvidno tudi karakter. Uporaba krožišča kaže na tranzitni značaj ceste / krožišča uporabimo za boljšo pretočnost na križiščih/. Če je to tako, je to v nasprotju z cilji UN/ le urgentni, interni in servisni promet/. Uvajajo se tudi nova

parkirišča na neprimernih mestih – ob B2 in B9/ za nepomembno število parkirnih mest./, ki tako spreminjajo dober prvotni koncept prometa in parkiranja. Zunanje parkiranje se mora v istem obsegu ohraniti pri ZD in na predvidenem mestu B10 za potrebe SB. Novo umeščanje zunanjega parkiranja je urb.-prometna nedoslednost in vnaša v urb. kompleks nepotrebno zmedo in komplikacijo ter nepotrebno obremenjuje promet.

Uvoz in izvoz je iz garažne hiše A3 predviden preko krožišča, kar je nepotreben prejudic, saj mora to rešitev pogojevati tip garažne hiše, ki pa zopet ni znan. Tudi za ta objekt bi bilo potrebno pridobiti ustrezno natečajno idejno arhitekturno rešitev.

Uvoz in izvoz za garažno hišo mora biti nivojsko ločen od dostopne poti za ZD in njegovo parkirišče. Sploh mora biti uvoz in izvoz integriran v garažno hišo oz. naj to poda najboljša arhitekturna rešitev na natečaju!!

#### **Stališče:**

Pripomba se delno upošteva.

#### **Obrazložitev:**

Predlagana izvedba krožnega križišča ni v funkciji pretočnosti povečanja prometa temveč v funkciji umirjanja prometa ter zagotavljanja varnega priključevanja iz platoja pred urgentnim centrom na interno cesto. Izvedba klasičnega T križišča bi namreč pomenila manjšo prometno varnost zaradi neugodnega nivoletnega poteka interne ceste v smeri Kandijske ceste.

Ureditev platoja za kratkotrajno parkiranje pred objektom B2 je nujna zaradi spremenjenega programa (umestitev ambulant nujne medicinske pomoči), saj zahteva tudi dostop zunanjih obiskovalcev do ambulantnega dela. Parkirišča ob večnamenskem objektu (B9) so bila predvidena tudi v osnovnem UN in so namenjena zgolj za potrebe invalidov ter kratkotrajno parkiranje težje gibljivih obiskovalcev (skupno 4 PM, prej 3 PM). Parkirišče v osrednjem delu (vzhodno od objektov B5 in B7) je predvideno le za čas gradnje objekta A3, v drugi fazi pa ureditve sledijo osnovnemu konceptu, ki na tej lokaciji predvideva osrednjo peš komunikacijo med Zdravstvenim domom in glavnim vhodom v SB Novo mesto.

Dostopi v parkirno hišo (objekt A3) za zunanje obiskovalce je predviden preko krožnega križišča na Ljubenski cesti, notranje krožno križišče pred objektom A3 pa je locirano tako, da je možno tudi obračanje vozil ter s tem nemoteno polnjenje in praznjenje parkirišč pred Zdravstvenim domom in iz objekta A3. To parkirišče je možno priključevati skladno z arhitekturnimi rešitvami objekta A3, pri čemer pa mora rešitev zunanje ureditve upoštevati tudi ureditve zunanjih površin Zdravstvenega doma. Dostop do Zdravstvenega doma je zagotovljen preko križišča desno desno, nivojsko nižje od vhoda za zunanje obiskovalce (parkiranje v objektu A3) ter je namenjen zgolj za zaposlene in službenim vozilom Zdravstvenega doma. Ob eventualno možnih boljših rešitvah, če se le-te izkažejo v fazi projektiranja objekta A3, se dopusti prilagoditev oblike križišča, kar se upošteva pri določitvi dodatnih toleranc v odloku. Tako se v 46. členu dopolni besedilo tretje alineje, ki v celoti glasi:

» - Pri poteku notranjih cest so dovoljena manjša odstopanja, v kolikor se pojavijo utemeljeni razlogi, ki izhajajo iz detajlnih terenskih meritev ali so vezani na umestitev načrtovanih objektov. Dovoljeno je odstopanje tudi pri izvedbi oblike križišč, če se v fazi projektiranja objektov in spremljajočih zunanjih ureditev ugotovi in dokaže, da zagotavljajo prometno ugodnejše rešitve.«

Izvedba oz. pridobitev arhitekturnih rešitev z javnim natečajem je odločitev investitorja oz. mora slediti opredelitvi veljavnih predpisov s tega področja in ni nujno, da je izrecno opredeljeno s tem odlokom.

**(7) Pripombe za zaključek:** UN naj predvidi zadosti velike tolerance za projektiranje predvidenih objektov ali pa zagotovi pridobitev ustreznih na natečaju pridobljenih arhitekturnih rešitev. Vsaj dva objekta bosta z vidika lokacije, izpostavljenosti, gabaritov in vsebine / A3 in B2/ bistveno spremenila podobo in sliko prostora tako znotraj območja UN-ja kakor tudi velik javni interes. Pri avtorju osnovnega UN je potrebno preveriti ali

urb. oblikovalski koncept prenese predvidene spremembe oz. pod kakšnimi pogoji. Mnenje avtorja bi bilo zelo dobrodošlo že v gradivu za javno razgrnitev! Vseeno pa tako mnenje pričakujem v odgovorih na pripombe!

**Stališče:**

Pripomba je že upoštevana.

**Obrazložitev:**

V osnovnem UN ter dodatno v SDUN so opredeljene maksimalne gradbene linije, ki jih zaradi urbanističnih in tehnoloških zahtev ni možno prekoračiti. Znotraj teh linij tolerance dopuščajo ureditve po pridobitvi urbanističnih rešitev objektov in pripadajočih zunanjih ureditev. Odločitev o javnem natečaju je prepuščena investitorju oz. predpisom s tega področja.

Avtor urbanistično oblikovalskega koncepta v osnovnem UN je pripombe in svoje mnenje k predlaganim spremenjenim rešitvam podal v času javne razgrnitve SDUN; stališče do njegovih pripomb je podano pod tč. 3.1. Ob tem je potrebno še ugotoviti, da se prostorski akt po določbah veljavne zakonodaje lahko šteje za avtorsko delo le, dokler ni objavljen v Uradnem listu.

#### **4. PRIPOMBE IN PREDLOGI NA USKLAJEVALNEM SESTANKU S SPLOŠNO BOLNIŠNICO NOVO MESTO**

Namen sestanka je bil predstaviti rešitve iz dopolnjenega osnutka SDUN Zdravstveni kompleks Novo mesto in pridobiti njene pripombe na rešitve, v kolikor le te niso usklajene s smernicami, ki jih je za pripravo osnutka podala Splošna bolnišnica Novo mesto. Na sestanku so bile podane naslednje pripombe oz. zaključki, ki se jih upošteva pri pripravi predloga SDUN:

**(1)** Izhodiščna kota parkirišča (180,00 mnv) oziroma platoja pred vhodom v pritličje (180,18 mnv) na severni strani objekta B2, ki je navedena v grafiki ni pravilna. Pravilna kota pritličja oziroma platojev pred vhodi v objekt B2 s severne in južne strani je 181,18 mnv, zato naj izdelovalec SDUN ponovno preveri izhodiščne kote pritličij in platojev ter v primeru napak uskladi rešitve, koto pa popravi v predlogu SDUN.

**Stališče:**

Pripomba se upošteva (je delno že upoštevana).

**Obrazložitev:**

V 12. členu (v sklopu poglavja IV. Urbanistično arhitekturni pogoji za gradnjo objektov) je za objekt B2 določeno, da je kota pritličja prilagojena koti pritličja obstoječega objekta. Ob dodatni preveritvi situacije je bilo ugotovljeno, da so bile pri projektiranju cestnih povezav upoštewane kote platojev (na S in JZ strani objekta), kot izhaja iz pripombe, v grafični prilogi pa ni bila definirana točna pozicija izhodiščne kote.

**(2)** Križišče za dostop do nove urgence (objekt B2) na osrednji notranji povezovalni cesti med krožiščem na Šmihelski cesti in priključkom na Kandijsko cesto je lahko oblikovano kot T ali kot krožno križišče. Prednosti in slabosti (boljša pretočnost in hitrejši dostop za reševalna vozila pri T križišču in ukrep destimuliranja prometa skozi zdravstveni kompleks pri krožnem križišču) ene ali druge oblike križišča se bodo ugotovile na podlagi prometne študije v fazi PGD/PZI dokumentacije za organizacijo prometa reševalnih vozil v kompleksu, zato naj se v predlogu SDUN v tolerancah dopusti možnost izvedbe ene ali druge oblike križišča glede na izsledke prometne študije, ki jo zagotovi investitor gradnje urgentnega centra.

**Stališče:**

Pripomba se upošteva.

**Obrazložitev:**

V odloku se doda možnost tolerance za izvedbo druge oblike križišča, pri čemer se upoštevajo tudi arhitekturne rešitve objektov in pripadajočih zunanjih ureditev. Besedilo za dopolnitev 46. člena odloka je določeno že v stališču k pripombi pod 3.2 (6).

(3) Potek podzemnega hodnika za povezavo med objektoma B2 in D2 naj se optimizira tako, da bo potekal čimbolj v koridorju osrednje povezovalne ceste.

**Stališče:**

Pripomba je že upoštevana.

**Obrazložitev:**

V okviru dopustnih toleranc je možna prilagoditev podzemnih hodnikov v času izdelave PGD upoštevajoč trase za izgradnjo potrebne infrastrukture.

(4) Zelenica ob zahodni fasadi objekta B2 naj se tlakuje zato, da se omogoči vhod v objekt B2 tudi z zahodne strani.

**Stališče:**

Pripomba se upošteva.

**Obrazložitev:**

V grafičnem delu SDUN se predvidi tudi tlakovanje ob zahodni strani objekta (namesto zelenice).

(5) V primeru, da do izgradnje garažnega objekta A3 ne bo prišlo oziroma bo gradnja izvajala z večjim časovnim zamikom v kasnejših fazah, se naj na površinah, namenjenih za gradnjo objekta A3 predvidi začasno ureditev parkirišč za potrebe Zdravstvenega doma oziroma javnega parkiranja in dopusti možnost uvoza/izvoza desno-desno na/iz nove Šmihelske ceste.

**Stališče:**

Pripomba se upošteva.

**Obrazložitev:**

V 18. členu odloka (parkirne površine) se doda na koncu drugega odstavka še naslednje besedilo: »Do izgradnje objekta A3 se na površini, namenjeni za gradnjo objekta, lahko uredijo začasna parkirišča za potrebe Zdravstvenega doma oziroma javnega parkiranja z uvozom/izvozom desno-desno na/z nove Šmihelske (Ljubenske) ceste.«

## **5. PRIPOMBE IN PREDLOGI IZDELOVALCEV PROJEKTNE DOKUMENTACIJE ZA SPLOŠNO BOLNIŠNICO NOVO MESTO**

Splošna bolnišnica Novo mesto dodatnih pripomb v zvezi s podanimi rešitvami v dopolnjenem osnutku SDUN ni podala, Oddelku za prostor MONM pa je odstopila pripombi, ki sta ju na njen naslov posredovala Arhitekton d.o.o., (izdelovalec idejnega projekta: Urgentni center - CNMP) ter KD Arhitekti d.o.o., Ljubljana (izdelovalec projektne dokumentacije Energetska sanacija stavb SNMB – trigeneracija).

Na dodatni koordinaciji s predstavnikoma Splošne bolnišnice Novo mesto je bilo ugotovljeno, da so pri določitvi gabarita objekta B2 (in možnih toleranc) upoštevane trenutno znane tehnološke zahteve predvidenih dejavnosti in se z rešitvami (v okviru predlaganih stališč) strinjajo. V zvezi s pripombo glede poteka notranje ceste in ureditve mirujočega prometa pa odločitev prepušča pripravljavcu in izdelovalcu SDUN.

Do podanih pripomb so stališča navedena v nadaljevanju in sicer:

5.1 KD Arhitekti d.o.o. predlaga, da se:

(1) pri objektu B5- Uprava za energetiko in pralnico pri besedilu: »Objekt je v funkciji uprave, pralnice in energetike za potrebe Splošne bolnišnice. Na objektu so dovoljena redna in investicijska vzdrževalna dela ter rekonstrukcije in preureditve v objektu,...« zadnji del dopolni tako, da se glasi: »... v in izven objekta,...«.

**Stališče:**

Pripomba se upošteva.

**Obrazložitev:**

Pripomba je smiselna in se upošteva pri pripravi naslednjih faz SDUN.

(2) pri objektu B6- Pralnica – dozidava poveča tlorisni gabarit objekta in sicer z 31,50 x 6,00 m na 31,50 m x 9,00 m.

**Stališče:**

Pripomba se delno upošteva.

**Obrazložitev:**

Povečanje gabarita objekta B6 iz 6 m na 9 m ni možna po celotni širini objekta, ker je na SZ strani prostor omejen z izvedbo krožnega križišča, zato se upošteva povečava le na delu, kjer to prostor dopušča.

5.2 Arhitekton d.o.o. je pripombe in predloge podal v dopisu z dne 27.6.2011, h kateremu je priložil tudi programsko projektno nalogo, izdelano v januarju 2011 (pripravil Sekavčnik Vlado, univ.dipl.inž.arh., tehnolog – konzultant), smernice za spremembo in dopolnitev UN in dopolnjen predlog prostorske ureditve s poudarkom na prometni ureditvi za I. fazo realizacije, ki jo je le-ta pripravil v januarju 2011.  
Podane pripombe, navedene v dopisu, so:

(1) Kot izdelovalci idejnega projekta Internega oddelka in urgence Splošne bolnišnice Novo mesto smo sodelovali v projektni skupini, ki jo je vodil prim. dr. R. Kapš. Projektna skupina je pripravila smernice za programsko projektno nalogo, kot osnovo za izdelavo IDP za urgenco po zahtevah Ministrstva za zdravje. Osnova za prostorsko zasnovo nove urgence, je bila izdelana prostorska preverba z upoštevanjem terenskih danosti in nove programske projektne smernice. Sprememba zasnove urgence je delitev na urgentni del in del Splošne nujne medicinske pomoči (SNMP), ki se ločita tudi po načinu obdelave pacienta. Predlog zasnove objekta B2 ima v pritlični etaži predvidene prostore za urgenco, ki je z veznim delom povezana s pritličjem kirurgije, v katerem so prostori, ki so funkcionalno vključeni v delo urgence (RTG, MR, CT...). Zaradi povečane vsebine urgence so se predvideni prostori za laboratorij prestavili v kletno etažo, na severozahodni strani objekta B2, ki so zaradi padajočega terena v celoti nad terenom ali so le delno vkopani.

**Stališče:**

Pripomba je smiselno upoštevana.

**Obrazložitev:**

Predlog spremenjenih programskih izhodišč za objekt B2 je narekoval spremembo dostopov ter ureditev površin za urgenco, kar je obrazloženo v dopolnjenem osnutku SDUN ter v sklopu stališč do pripomb. Tolerance, določene z odlokom, projektantom omogočajo, da se prostorske potrebe, ki izhajajo iz zahtevanih tehnoloških pogojev investitorja v celoti prilagodijo rešitvam, pri čemer je omejitev pri maksimalni gradbeni liniji.

(2) Splošna Bolnišnica je z izgradnjo Ljubenske ceste izgubila nekaj parkirnih prostorov, ki jih lahko nadomesti v prvi fazi na lokaciji bodočih objektov A2a in B9 v obsegu 38 PM in 4 parkirna mesta za invalide. Predlaga parkirne prostore zaprtega tipa za zaposlene ali plačljive za paciente. Preostali del parkirnih prostorov se lahko nameni potrebam Zdravstvenega doma Novo mesto (49 PM). Realizacija predlagane prometne ureditve ohrani ploščad za pristajanje helikopterja na urejenem platoju, ki je dvignjen nad nivojem parkirnih površin. Vodenje prometa za paciente Bolnišnice je vezano na krožno krožišče. Reševalna vozila za urgenco in paciente za sprejem v SNMP so vodeni iz Kandijske ceste po prestavljeni Šmihelski cesti.

**Stališče:**

Pripomba se ne upošteva.

**Obrazložitev:**

S predlagano urbanistično rešitvijo izdelovalca idejnega projekta Centra za urgentno medicino (priložena k pripombam, dostavljena pa tudi v začetni fazi priprave, za fazo osnutka SDUN) se povečuje prometna obremenitev z mirujočim prometom predvsem v 1. fazi obratovanja, kar pa je v zvezi s predvideno realizacijo objekta A3 neupravičeno. S koncentracijo parkirnih mest v osredjem delu območja po predlagani rešitvi se bistveno poslabšujejo pogoji obratovanja predvsem Splošne bolnišnice, vplivajo pa tudi na pešceve površine v taki meri, da jih ni upravičeno realizirati.



Alojzij Muhič,  
ŽUPAN