

**MESTNA OBČINA NOVO MESTO**  
**Projektni svet za ustanovitev Univerze v Novem mestu**

Številka: 603-8/2014

Datum: 18. 02. 2016

**Z A P I S N I K**

7. seje Projektnega sveta za ustanovitev Univerze v Novem mestu, ki je potekala **v četrtek, 18. februarja 2016, ob 13. uri**, na Mestni občini Novo mesto, Seidlova cesta 1, Novo mesto (sejna soba).

**PRISOTNI člani:**

- izr. prof. dr. Janez Povh,
- prof. dr. Boris Bukovec,
- prof. ddr. Janez Usenik,
- Tomaž Kordiš,
- izr. prof. dr. Nadja Damij,

**ODSOTNI člani:**

- mag. Rupert Gole,
- mag. Mirko Stopar

**OSTALI PRISOTNI:**

- mag. Vera Smodej,
- Andreja Češarek, MONM.

**Predlagani dnevni red:**

- 1. Potrditev zapisnikov 5. in 6. seje Projektnega sveta za ustanovitev Univerze v Novem mestu.**
- 2. Sodelovanje z Univerzo v Mariboru.**
- 3. Pogovor o ustanavljanju zasebne univerze v Novem mestu s strani Visokošolskega središča.**
- 4. Razno.**

TEK. ŠT.	SKLEPI 07/2015 SEJE	ODGOVOREN	ROK
07/2016-1	Potrdita se zapisnika 5. in 6. seje Projektnega sveta UNM.		
07/2016-2	Navzoči člani Projektnega sveta za ustanovitev Univerze v Novem mestu so se seznanili z gradivom in podali pobudo za izboljšanje dokumenta Predlog scenarijev za sodelovanje z Univerzo v Mariboru, ki se ga bo na osnovi pisnih pripomb, pobud, komentarjev in izboljšav, posodobljenega podalo soustanoviteljem FINI, FOŠ in VŠ Grm Novo mesto.	PS UNM	7. marec 2016

**KOMENTAR K DNEVNEMU REDU**

**ad. 1**

- Predsednik Projektnega sveta za ustanovitev Univerze v Novem mestu (v nadaljevanju Projektni svet UNM) izr. prof. dr. Janez Povh je pozdravil prisotne in predlagal potrditev zapisnikov preteklih dveh sej (5. in 6. seje). Sprejet je bil sklep, kot sledi.

- Glej sklep 07/2016-01.

## ad. 2

- Prof. dr. Janez Povh je predstavil potek obiska oz. sestanka rektorja Univerze v Mariboru, prof. dr. Igorja Tičarja pri vodstvu MONM, ki je bil dne 28. 1. 2016. Iztočnice sestanka je podal v razpravo članom PS UNM.
- Mag. V. Smodej je podala vprašanje glede javnega financiranja. Na kakšni podlagi bi Ministrstvo financiralo programe FINI-ja, glede na to, da se po področju prekrivajo s programi, ki jih UM že ima. UM že ima vse programe, ki jih imajo visokošolski zavodi Univerzitetnega prostora Novo mesto (VŠZ UNM). Težko verjetno je, da bi bilo možno javno financiranje za podvojene programe. Če bi se odločili za to zgodbo, bi se bilo najprej potrebno odločiti, kaj najprej preveriti, ali najprej preveriti možnost financiranja pri Ministrstvu, ali na splošno možnost za sodelovanje v kateri od predlaganih oblik pri organih UM. Drugo vprašanje je, ali je zadeva tako enostavna. Rektor se glede na prvi obisk verjetno ni poglobljal v podrobnosti.
- G. T. Kordiš se je poglobil v gradivo, ki je po njegovem mnenju korektno pripravljeno. Prav tako se mu pojavljajo vprašanja, ali je potencialna možnost, da bo dejansko financiranje programov, ali bo šlo zgolj za prevzem, kakšna bo vloga fakultet, kako se bodo razvijale, kdaj in kako, če bo sploh - možno izstopiti iz UM. Poudaril je, da imajo v programu GZDBK še vedno zapisano podporo razvoju visokega šolstva in ustanovitvi univerze, zato še vedno pri obravnavah Upravnega odbora GZDBK ostaja, da se podpira razvoj VŠZ in Univerze v Novem mestu. To ni tako enostavno spremeniti. Omenil je odprto debato, vsi poudarjajo, da je treba priti do tega, da bodo programi kvalitetni na vseh visokih šolah, da bodo diplomanti dobri in da se bo razvijal kader na teh šolah. To je poudarek. Ne vidijo verjetnosti, možnosti, da če se bo šlo v povezovanje z UM, da bo potem še kdaj možen izstop iz UM. Zavedajo se trenutnega stanja, tudi v kontekstu financiranja visokega šolstva, kar prinaša predviden novi zakon, tudi v prihodnje je zelo težka pot do tega, a sporočilo je, da vztrajajo na tem, da se gre v smeri razvoja visokega šolstva in ustanovitve Univerze v Novem mestu (Letna skupščina GZDBK). V tej smeri je potrebno najti poti. G. Kordiš je na vprašanje prof. dr. B. Bukovca glede tega, kdaj se je obravnavala ideja o povezovanju z UM odgovoril, da je bilo to na seji Upravnega odbora GZDBK v decembru 2015 (po 5. seji PS UNM, ko je bil skupaj z županom MONM sprejet sklep o povabilu rektorja UM v Novo mesto).
- Prof. ddr. J. Usenik je podal vprašanje glede natančnejše sintakse Univerze v Novem mestu ali javne Univerze, oz. ali gre še vedno za javno univerzo, ali zasebno. Kot drugo je pojasnil, da pozna rektorja, prof. dr. Tičarja in tako Univerzo v Ljubljani, kot tudi Univerzo v Mariboru, saj je bil v obeh tudi zaposlen. UM je izrazito subordinacijska, zelo hierarhično strukturirana, z močnimi, pomembnimi notranjimi vezmi, centralistično usmerjena, je težavna. Obstaja bojazen, da sam rektor težko spelje celotno zadevo, prepriča senat, prorektorje,... in da bo odpor UM velik. Izrazil je sum, da se bo UM borila, da VŠZ UNM ne bodo zaživel in živeli. Glede financiranja, pri fakultetah kot članicah UM je stvar organizacijsko, sistemsko, finančno jasna, če je pa to nekaj novega,

kot kampus, je vprašanje, kako se ga obravnava, ali kot celoto, ali kot eno članico Univerze? Torej finančno, če UM ustanovi novo članico, gre to v obravnavo v parlament, spremembo statuta UM, tako je bilo tudi s Fakultetami (...za turizem (Brežice), ...za energetiko (Krško)), avtomatično je to javni zavod in zapade v sistem javnih financ kot fakulteta, če je to članica UM. Torej bi UM s pogodbami z MONM ustanovila novo članico UM. Izrazil je dvom, da bi UM to storila, a v tem primeru je jasno, da je pogodbeno to fakulteta, kot nova, polnopravna članica, kar je zapisano v Statut Univerze, ki ga sprejema parlament. To ni bil problem pri 3 članicah (logistika, energetika, turizem – Celje, Krško, Brežice), potem gre za javni zavod z javnim programom v interesu Slovenije, avtomatično steče financiranje, najprej malo, nato več, primer je FIŠ.

- Prof. dr. B. Bukovec je dodal vprašanje, da če se to zgodi, ko pridejo nove članice zraven, ali bodo sredstva iz obstoječega proračuna deljena, ali dodana.
- Izr. prof. dr. J. Povh je pojasnil, da parlament obravnava Odlok o ustanovitvi, poleg Statuta in pri Odloku je treba kot prilogo podati novo finančno konstrukcijo oz. finančne učinke spremembe Odloka. Če bi Vlada RS želela to transparentno narediti, bi bilo potrebno odobriti tudi dodatno financiranje programov ustanov, ki bi se pridružile UM. Torej mora biti že v tisti fazi to odobreno, in nato se mora v novem proračunskem letu tudi zagotoviti ta dodatna sredstva. Pred tem mora biti seveda pogodba sklenjena med ustanovitelji teh treh visokošolskih zavodov in UM o načinu, o podrobnostih... Ocenjena potrebna sredstva so 1,5 mio letno za vse 3 VŠZ. Prof. ddr. J. Usenik je dodal, da UM ne bo vzela novih VŠZ v svoje okrilje brez vnaprej odobrenih finančnih sredstev. Poleg tega je bila pri logistiki, turizmu in energetiki glede pogojev neizprosna, in sicer je morala lokalna skupnost poskrbeti za prostore, da mora lokalna skupnost financirati, ali vsaj sofinancirati prve 2 – 4 leta delovanja, kar je enostavno preveriti. Poudaril je, da VŠZ v NM v trenutnem stanju ne bodo sprejeli. Tako bi bilo, če gre za fakultete. Če pa je to kampus, je potrebno opredeliti, kaj to sploh je, tu so nejasnosti.
- Prof. dr. B. Bukovec je bil mnenja, da sta scenarija zanimiva, javna univerza je še vedno prioriteta. Taktično pa je stvar dobra. Če bi imeli pri iskanju rešitev za UNM ta scenarij, če bi ponudili tudi pridruženo članstvo, bi imeli neko zanimivo moč. V smislu teh 2 scenarijev, je to enačba z veliko neznankami, tu je še FIŠ, kjer je še bolj nejasno. Z UM se je treba pogovarjati o spremembah Statuta, kakšna je njihova fleksibilnost, ali se lahko omogoči kampus, decentralizirane enote, regijsko ločene, neka avtonomija znotraj njihove organizacijske strukture, vzpodbuda je v smislu nadaljnjih pogajanj, vzpodbuda razmišljanja pri UM, šele potem se ima smisel iti pogajati naprej. V Brežicah so uspeli, ker jih je zelo podprla lokalna skupnost, tudi tu bo UM želela od naše lokalne skupnosti najmanj nepremičnino. Sam je podal podporo bolj scenariju skupinskega nastopa, torej scenariju kampusa, ki daje boljše izhodišče kot posamični pristopi zavodov. UM je dejansko zelo centralizirana, ocenjevali bodo tržno stanje tu v UNM glede interesa študentov, projektov, povezavo z gospodarstvom, če bo sistem vavčerjev bo spet drugače,... tu so še sistemske spremembe. In potem zelo upravičen pomislek – kako oditi iz UM, ko bo čas za Univerzo v Novem mestu. Če se gre v kampus z nekimi pogoji, bo to skupna točka, na kateri bi morali delati, ki bi nas povezovala.

- G. T. Kordiš je podal mnenje, da ima UM verjetno interes zaradi vzhodne kohezijske regije, vidijo širino, gospodarstvo, mi (VŠZ) pa želimo delovati in se razvijati tu, v naši regiji, če se pade v ta okvir, bo težko izstopiti, je to videti zelo nejasno.
- Izr. prof. dr. N. Damij je uvodoma opozorila na napačni zapis v gradivu (FIŠ je prva javna fakulteta in ne "je bil"). Pojasnila je, da je dokument razumela, kot da govori o drugih treh zavodih, brez FIŠ-a. Ob spremljanju razprave in poznavanju področja je poudarila, da če bo sprejeta odločitev, da se gre v Univerzo (ali LJ ali MB), je treba vedeti, da izhod ne bo možen. Ob zavedanju motiva za sodelovanje na strani VŠZ UNM se je predvsem potrebno vprašati, kje je motiv UM, zakaj bi bili oni zainteresirani, če že vse te programe imajo. Tudi če ne že takoj, bodo sčasoma ugotovili, da ne potrebujejo vseh teh institucij. Primerjalno s trgov, Silicijevo dolino, lahko ugotovimo, da se kupuje zato, da se pridobi konkurenta, da se lahko odločiš ali o ukinitvi, ali reorganizaciji, saj ko si enkrat v organizaciji kot tak mali zavod, nimaš glasu. Kot dekanja FIŠ bi dala v razmislek, zakaj so oni zainteresirani za sprejem 3 tako malih zavodov. Vprašljivo je, da bi UM imela interes sodelovati z zavodi na svojem področju, zato da bi potem ti zavodi delali konkurenco sami UM. Tudi, če bi kasneje zavod lahko izstopil iz Univerze, kar pa se ne da, ne glede na tip članstva (pridruženo, polnopravno).
- Mag. V. Smodej se je vrnila na financiranje, opozorila je, da je predlog v gradivu pomanjkljiv v delu, da pozablja na ostale soustanovitelje. Šolski center Novo mesto ima 70% delež v FINI-ju in zato je nujno upoštevati tudi to. Poleg tega se izgublja čas, na Visokoškem središču intenzivno pripravljajo zasebno Univerzo, ki jo je relativno enostavno ustanoviti in je izrazila prepričanje, da jim bo glede na trenutno situacijo uspelo dobiti. Javno so predstavili svojo zgodbo kot izredno uspešno, UNM pa kot neuspešno. Preveč časa se izgublja in vrti v krogu, ne pride se do izbire, do alternative, za katero bi se skupaj odločili, na njej začeli graditi in intenzivno delati. GZDBK je že v času ustanavljanja Univerze v Novem mestu dala jasen signal, da podpira ustanovitev univerze skupaj z Visokošolskim središčem. Glede vertikal - novi Zakon še ni sprejet, slej ko prej pa bo. Izrazila je prepričanje, da so dosedanje razprave neproduktivne in da se izgublja čas. V ideji povezovanja in sodelovanja z UM ne vidi rešitve, njihov cilj je priti v to gospodarsko regijo, UNM pa težko s tem kaj pridobi. Naši Univerzi (LJ in MB) sta v rdečih številkah, gre za toga, velika sistem, neprijazna do študentov, ki sami povedo, da je na manjših, zasebnih inštitucijah boljše, ... Ocenjuje, da ni dobro, da bo NM imelo zasebno univerzo. Del krivde je tudi na naših zavodih, na nas, da se ne odloči za eno od svojih alternativ in dela na njej.
- Izr. prof. dr. Povh je povzel ključne točke razprave. Kot predsednik PS UNM se je strinjal, da čas teče in da se ne zgodi veliko. Spomnil je na kronologijo: junija 2015 so predstavniki VŠ podali javno informacijo, da bodo kmalu izpolnili pogoje za univerzo. On sam je večkrat opozoril članice UNM na ta moment, a na koncu se kljub temu ni zgodilo ničesar, splošno sprejeto je bilo, da se bo vztrajalo na javni Univerzi, kljub morebitni že ustanovljeni zasebni. Jeseni se je pojavil scenarij o tesnejšem povezovanju teh 3 zasebnih zavodov, ki ni bil sprejet, decembra se je PS UNM sestal z županom na temo 6 scenarijev, tam je bilo soglasno sklenjeno, kar piše v tem gradivu. Javna Univerza je še vedno prioriteta št. 1, a ta hip ni dosegljiva, torej se poskuša iti po scenariju B, kot čimbolj celotna tvorba v UM. Dvomi so ves čas prisotni, treba se jih bo dotakniti, ko se

bo o podrobnostih govorilo z UM. Če se jih razreši, je potrebno ustrezne rešitve zapisati v zavezujoče pravne akte. To, kar se danes razpravlja, je bilo nekoč dogovorjeno. Kar se je zgodilo od decembra do danes, je bilo dvoje: GZDBK je ta scenarij obravnavala in mu ni naklonjena in izpeljal se je sestanek vodstva MONM z rektorjem, ki je bil pozitiven na načelni ravni. Lahko se sprejme zaključek, da enostavno odstopamo od te ideje.

- Mag. V. Smodej je pojasnila, da FINI nima člana v PS UNM in zato ni možno govoriti o skupnem soglasju k scenariju povezovanja z UM. O tem kot dekanja ni vedela ničesar, prav tako ne drugi soustanovitelj, Šolski center Novo mesto. V dogovorih o povezavi z UM torej ni bilo FINI-ja. Izrazila je mnenje, da je treba drugače postopati. Najprej bi se morali dogovoriti medsebojno, nato se aktivirati. Izr. prof. dr. J. Povh je mnenja, da je nekje pač treba začeti.
- Izr. prof. dr. N. Damij se je navezala, da se je v uvidu vseh aktivnosti, ki jih zavodi delajo skupaj ali vsak posamezno, morda malo izgubila rdeča nit, namen, zelo je pogrešan predstavnik Ministrstva, ki bi bil nujen za delovanje Projektnega sveta. To, da ni direktne povezave, ni dobro. V dokumentu je pripisan FIŠ, čeprav to ne kaže na nujno strinjanje s prejetimi sklepi, ni bilo soglasja in vprašanje, če bo. Če je potrebno posebej izpostavljati, da se z nečim ne strinjamo in če mora biti to v zapisniku, naj bo zato tudi sklep jasno zapisan.
- G. T. Kordiš je kot odgovor mag. V. Smodej pojasnil sklepe GZDBK-ja, pogovori z dekani so potekali v letih 2010, 2011, pri tem ni bil prisoten. Pojasnil je obliko sporazuma, ki je bi takrat podpisan, saj ni šlo konkretno za Univerzo v Novem mestu, ampak za podporo sodelovanju pri razvoju novih študijskih programov, skupnih projektih, povezovanju, tako na pedagoškem, kot znanstveno-raziskovalnem delu, izmenjavi izkušenj, medsebojni podpori, souporabi knjižničnega fonda... Poudarek je bil torej na tem, da bi se začelo sodelovanje znotraj tega. Mag. V. Smodej je dodala, da je bilo na soglasjih k ustanovitvi Univerze v Mariboru eksplicitno navedeno, da mora iti za skupno Univerzo, v povezavi z VS. G. T. Kordiš je dodal, da ni bil interes, da ni dobro v kontekstu slovenskega prostora, da bi na koncu prišlo do tega, da bi znotraj regije, ki je gospodarsko in razvojno močna, pride do dveh polov na razvoju visokega šolstva. Ni bil interes, da bi na koncu imeli eno zasebno in eno javno univerzo. Mag. V. Smodej je pojasnila, da Visokošolskemu središču ni do javne univerze. Poudarila je, da je želela le izpostaviti, da mora podpora imeti neke realne temelje, sicer to ni podpora. VS želi zasebno Univerzo, UNM želi javno. In tega se ne da združiti. Podpora mora biti torej odraz neke realne situacije. G. T. Kordiš je dodal, da bi se moralo vsaj nekaj od tega, kar se je podpisalo v sporazumu, tudi izvajati, pa se ne.
- Prof. dr. B. Bukovec je opomnil, da ko se je PS UNM ustanovilo, se je na nek način že negiralo delovanje konzorcija UNM. Če bi bil del vseslovenskega sistema, da bi se Univerze decentralizirale, da bi bilo več kampusov, potem bi šlo. V tem trenutku, če bi se šli pogajati z UM, bi bilo nujno vnaprej razrešiti nekatere neznanke. Če bi se vnaprej vedelo, kaj se pridobi, potem je situacija drugačna.
- Prof. ddr. J. Usenik je ponovno zastavil ključno vprašanje: ali je varianta 1 še vedno javna univerza, saj smatra to kot varianta 2. Od junija 2014, ko se je elaborat na URS

Novo mesto oddal, se ni zgodilo nič. V tem času se je zgodilo le to, da je MONM URS ukinila. Pričakoval je, da bo župan bolj podprl projekt Univerze. Izrazil je skepso, da bila varianta 2 na UM sprejeta pozitivno, tudi če bi šlo, bo UM postavila svoje kadre. Na ostalih treh fakultetah (logistika, turizem, energetika) so vsi trije dekani Mariborčani. Prav tako bo na teh fakultetah, to je nedvomno. Dodal je, da po njegovem mnenju ustanovitev zasebne Univerze v NM ne more imeti bistvenega vpliva na ustanavljanje javne Univerze v Novem mestu. Močno pogreša vlogo in vpliv MONM.

- Stekla je razprava glede konzorcija UNM, odprto vprašanje ostaja njegova vloga, funkcije in smisel nadaljnjega dela.
- Mag. V. Smodej je povzela dogajanje okoli oddane vloge za ustanovitev univerze na NAKVIS – vloga je bila zavržena zaradi tega, ker je bil FIŠ javen, ostali zavodi pa zasebni. Ta vloga ni odprta, da bi se lahko delalo na njej naprej.
- Izr. prof. dr. J. Povh je ponovil, da je zadeva zapletena, pri vsaki novi ideji so novi problemi. Odgovoril je na izpostavitve vloge župana, ki bo gotovo svojo nalogo lažje opravljal, če mu PS UNM, kot delovno posvetovalno telo svetuje, kaj naj stori. Ta Projektni svet mu je decembra 2015 že dal nalogo, da se poveže z rektorjem UM, da se začnejo pogovori v smeri povezovanja 3 VŠZ z UM, se preko UM pridobi sredstva za rast in krepitev teh zavodov in nato odcepitev. To je bilo takrat dogovorjeno in danes je nadaljevanje tega. Če se to gradivo potrdi, je to osnova, da župan gradivo v neki obliki pokaže ostalim ustanoviteljem, preden bo šlo v UM, hkrati si želi stališče od PSUNM, kaj naj stori naprej. Je pa evidentno, da je zadeva komplicirana, da ni enostavna, zato so stopicanja na mestu.
- Izr. prof. dr. N. Damij je izrazila željo, da se ali FIŠ izloča od opredelitve do tega dokumenta, ali ne daje soglasja do tega dokumenta, da ne bi prišlo do sklepa, ki bi nakazoval na skupno soglasje.
- Mag. V. Smodej je poudarila, da je to tako pomembna zadeva, da se morajo o njej odločati organi VŠZ, da je potem tudi podlaga za odločanje. Vendar bi moral biti predlog bolj natančen, ne v tako ohlapni obliki. Kako se opredeliti do nečesa, pri čemer ne veš, kaj se bo zgodilo. Verjetno ni težko pridobiti informacije, ali bo UM dobila zato nova sredstva, ali bo šlo iz obstoječih. Na trenutni podlagi se je zelo težko odločati.
- Prof. ddr. J. Usenik je ponovil, da še vedno razume, kot da je to varianta 2, kot rezervna varianta, da primarno ostajamo pri javni univerzi. Izr. prof. dr. J. Povh je pripomnil, da se kljub temu po varianti 1 verjetno v prihodnjem letu ne bo nič dogajalo, aktivnosti bodo tekle po varianti 2.
- Mag. V. Smodej predlaga, da se pripravi korekten, natančen predlog s temeljito analizo, na podlagi katerega se lahko sprejme kategorično odločitev in ki bi realiziral to opcijo. Tu so še podrobnosti, npr. število študentov, ki v tem gradivu ni navedeno enotno.

- Izr. prof. dr. J. Povh je odgovoril, da bo podrobnejši scenarij težko pripraviti sedaj, ko je vse še čisto na začetku. Sedaj se je treba odločiti le, ali se gre raziskovati naprej, se pogovarjati, ali ne.
- Mag. V. Smodej – na podlagi obstoječega, ta scenarij ni vzpodbuden, izrazila je prepričanje, da se ne bo strinjal drugi soustanovitelj FINI-ja – ŠC Novo mesto. Zelo veliko nevarnosti je videti, zakaj bi imel UM dve fakulteti za strojništvo, slej ko prej se bo to združilo v eno. Ocenjuje, da razmere niso take, da bi imeli neskončno časa za postavljanje vprašanj, pogajanja in sestankovanja z UM. Tu mora biti ekipa, ki bo vse vnaprej predvidela, načrtovala, to je kot poslovni načrt.
- Prof. dr. B. Bukovec je dodal, da je dinamika časa odločanja na UM časovno najmanj podvojena. Morda bi se dokument oblikoval kot pismo o nameri z zelenimi izhodišči, morda bi nato UM nakazala, da bodo statut spremenili, da se bodo decentralizirali.
- Steče razprava o možnosti postavljanja pogojev. Mag. V. Smodej je izrazila dvom, izr. prof. dr. J. Povh je zatrdil, da lahko postavimo svoje pogoje, se pogovarjamo, če se ne najde skupne točke, se zadeva ustavi. Mag. V. Smodej je izrazila nestrinjanje v smislu, da gre zgolj za izgubo časa, da se je potrebno odločiti za eno alternativo in nato v to vlagati napor, da se približa cilju. V tej varianti ne vidi smiselnega cilja, niti prednosti, veliko preveč nevarnosti in izgube. Izr. prof. dr. J. Povh je poudaril, da so prednosti zapisane v gradivu in so bile že izpostavljene. Na sestanku z županom je ta predlog bil sprejet in prednosti so pridobitev koncesij, ohranitev lokalne avtonomije in da se preko UM krepki akademska, raziskovalna in infrastrukturna plat novomeških zavodov... Če bi predlog 1 bil realiziran, bi to dobili. Mag. V. Smodej je izrazila velik dvom v idejo, da bi bila lažja pot do koncesij preko vstopa v UM kot pa neposredno, kot samostojni zavodi.
- Izpostavilo se je vprašanje, kako se je sploh uveljavila ideja povezovanja z UM. Prof. dr. B. Bukovec je obnovil potek sestanka z županom decembra 2015, oz. gradivo, ko se mu je predstavilo 8 možnih scenarijev, ki so bili ovrednoteni in brez vrstnega reda, in ki jih je na tak način celo sam predlagal (dr. B. B.), kot variante, saj dokument nima teže, če ni na koncu predloga nekih možnih strategij. Županu so bile na kratko predstavljene, župan je sam predlagal, da bo v sklopu predvidenega obiska rektorja UM lahko spregovoril z njim tudi na to temo. Eksplicitno povezovanje z UM ni bilo izpostavljeno, le kot "povezovanje v obliki kampusa z eno od obstoječih Univerz". Ideja UM se je enostavno izkazala za zanimivo opcijo, glasovanja ni bilo. Izr. prof. dr. J. Povh je dodal, da je na koncu UM prišla na površje skozi diskusijo kot varianta 2, še vedno pa je ostala varianta 1 – javna univerza (ki je ta hip na čakanju).
- G. T. Kordiš je poudaril, da je na podlagi tega tudi pojasnil stališče GZDBK, ki je, da gospodarstvo prednostno podpira univerzo v NM in ne druge scenarije, npr. priklop k drugim Univerzam, s poudarkom, da morajo biti programi vedno boljši, kakovostnejši.
- Izr. prof. dr. Povh – obstajata torej 2 opciji, kaj predlagati županu. Gradivo se lahko dopolni, čeprav ekonomskih študij v tej fazi ni smiselno delati, lahko se jo naredi, ko bo izoblikovan realen predlog. V tej zgodnji fazi se kaj več ne bi dodajalo h gradivu.

- Izr. prof. dr. N. Damij je poudarila, da glede na to, da je FIŠ povsod zapisan zraven, bi moralo gradivo najmanj v obravnavo vseh organov FIŠa, če bodo pogajanja z UM, se bo FIŠ pogajal tudi zase. V tej točki ni jasne slike v kontekstu, ali posamezen zavod kot samostojen zavod, ali kot članica neke Univerze, koliko več sredstev in ali sploh več sredstev, bi bilo možno pridobiti. To je vse vprašljivo. Da bo zavod pridobil financiranje, postal član neke univerze, še ni zagotovilo, da bo interes študentov za študij zato večji. Tak tip predpostavk se mora vnaprej predvideti. Možni so izračuni, še preden se gre v pogajanja. Poleg tega je izpostavila vlogo mag. Mirka Stoparja v PS UNM, ki zaradi menjave delovnega mesta ne predstavlja več Ministrstva za visoko šolstvo in je treba premisliti, zamenjati člana.
- Prof. dr. B. Bukovec je povzel, da smo se z izhodišči sodelovanja z UM seznanili, vmes so se zgodila dodatna dejstva, stališče GZDBK glede Univerze v Novem mestu, kar je bilo prav tako predstavljeno, to nas zavezuje, da je potrebno scenarij 1 bolj resno razdelati, torej ustanavljanje javne univerze. S tem se je strinjal tudi prof. ddr. J. Usenik.
- Stekla je razprava o razlikah med poimenovanji Univerza v Novem mestu in Univerza Novo mesto. Po trenutni zakonodaji ima vsaka Univerza v imenu tudi kraj sedeža, torej bi v primeru imena "Univerza Novo mesto" bilo dodano "v Novem mestu".
- Prof. ddr. J. Usenik je poudaril, da je v tej točki irelevantno, kaj menijo dekani, odločujoče je stališče lastnikov, ustanoviteljev. Zato je mnenja, da se mora ustanovitelj MONM sestati z ostalimi soustanovitelji, saj bodo oni odločali, še preden gre karkoli v UM. Ob tem je mag. V. Smodej predlagala, da se malo bolj razdelan predlog v pisni obliki najprej pošlje vsem prisotnim, dekanom, soustanoviteljem, da se podajo pripombe, da se uskladijo, saj bi si tako vsi lažje vzeli čas za premislek. Tu ne gre za stvar, kjer bi lahko takoj dobil kratko povratno informacijo, saj se zastavlja vrsta vprašanj. Trenutno ni zadostne podlage za odločanje.
- Prof. dr. B. Bukovec je opozoril na časovno komponento in ob tem ponovno poudaril, da je prioriteta delo na varianti 1. Gradivo bo namreč v procesu izboljšave kar nekaj časa, nato se bo poslalo soustanoviteljem, ki bodo odločali na različnih organih, minilo bo pol leta, v tem času se še vedno ne bo vedelo stališča UM. V tem času bo nastala nova Univerza v Novem mestu. Ostali zavodi se bodo strateško odločali vsak po svoje.
- G. T. Kordiš je opozoril na zapis v Predlogu scenarijev za sodelovanje z UM, in sicer zadnji stavek "Potrdili člani PS UNM ...", ker se do dokumenta kot predstavnik GZDBK ne more opredeliti oz. če se, se vzdrži. Člani so soglašali, da stavek v tej fazi gradiva ni potreben, zato se briše.
- Izr. prof. dr. N. Damij je podala mnenje, da v tej točki ni na strani posameznih fakultet (FIŠ), da bi za potrebe izboljšave dokumenta morali delati analize v smislu, kaj je potrebno dodati in dodelati, kako vidijo možnosti, kakšne so... Če je Projektni svet UNM prevzel to delo (izhodišča) na svoja ramena, so komentarji in pripombe zgolj prispevek vsake od fakultet in ne naloga. Že na tej seji so člani podali kar nekaj konkretnih predlogov in pripomb, kako se da dokument zelo dobro dopolniti, s tem, da potem ima dejansko neko konkretno vsebino, ki lahko gre potem na vse naslove, v



obravnavo organom fakultet. Trenutni dokument bo odpiral še preveč novih vprašanj, kar je potrdila tudi mag. V. Smodej. Če ni odgovorov, se ne da sprejeti odločitev.

- Izr. prof. dr. J. Povh je poudaril, da v tem hipu odgovora na marsikatero vprašanje nimamo, odgovori se lahko oblikujejo tekom nadaljnjih korakov. Ne gre za dokončno odločitev, gre za odločitev za začetek pogajanj. Mag. V. Smodej je izrazila dvom v vlaganje naporov, sredstev, časa v tako odprte opcije, na podlagi toliko odprtih vprašanj se nihče ne odloča. Če se dela poslovni načrt, govorimo res najprej o poslovni ideji, ki pa mora imeti ozadje, segmente, ki jih je treba najprej narediti, analizirati, da se potem lahko odločiš, ali boš stal za svojim predlogom pri investitorju, ali ne.
- Navzoči so izrazili mnenje, da je večina predlogov bila podana že na seji in so povzeti v tem zapisniku.
- **Glej sklep 07/2016-02.**

### ad. 3

- Izr. prof. dr. J. Povh je podal informacije v zvezi z ustanavljanjem zasebne Univerze v Novem mestu. Visokošolsko središče bo do poletja oddalo elaborat za ustanovitev Univerze v Novem mestu. GZDBK je temu naklonjena. Kakšno stališče zavzeti do tega v smislu, če VS še koga od članic UNM povabi k sodelovanju. Uradno povabilo je dobila VŠ Grm Novo mesto, neuradno FOŠ. Podano je bilo vprašanje, ali se medsebojno uskladijo, če bodo povabila prihajala.
- Prof. ddr. J. Usenik se je strinjal, da mora biti odziv UNM usklajen, prav tako izr. prof. dr. J. Povh priporoča vsem zavodom UNM, da je odziv usklajen.
- G. T. Kordiš je ob tem dodal, da GZDBK ni dobila nobenega uradnega seznanila glede namere VS, niti niso sprejeli nobenega sklepa. Opcija GZDBK je vedno bila podpora dobrim, kvalitetnim programom, ki bodo izobrazili dober kader.
- Ni bilo sprejetega sklepa.

### ad. 4

- Pod točko Razno ni bilo razprave.

Zapisala:  
Andreja Češarek,  
Urad za družbene dejavnosti,  
MONM

**Predsednik Projektnega sveta UNM**  
**izr. prof. dr. Janez POVH, l.r.**

PRILOGA ZAPISNIKA:

- Predlog scenarijev za sodelovanje z Univerzo v Mariboru (interni dokument).

VABLJENI:

- člani/-ce Projektnega sveta UNM,
- mag. Vera Smodej, dekanja FINI,
- dr. Jože Podgoršek, dekan VŠ GRM Novo mesto,
- Andreja Češarek, MONM.