



Mestna občina Novo mesto



Občinski svet

Seidlova c.1
8000 Novo mesto
tel.: 07 / 39 39 219, faks: 07 / 39 39 212
e-pošta: mestna.obcina@novomesto.si
www.novomesto.si

Z A P I S N I K

20. redne seje Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto, ki je bila v torek, 22. januarja 2009, ob 16. uri v sejni dvorani Mestne občine Novo mesto, Novo mesto, Glavni trg 7 (Rotovž)

Sejo je pričel in vodil Alojzij Muhič, župan Mestne občine Novo mesto, in na začetku pozdravil članice in člane občinskega sveta ter vse prisotne na seji.

K 1. točki Ugotovitev sklepčnosti

V skladu z drugim odstavkom 28. člena poslovnika občinskega sveta je bilo ob 16.09 uri ugotovljeno, da je na seji prisotnih 25 članic in članov občinskega sveta, da je občinski svet v skladu s 43. členom poslovnika sklepčen ter da lahko nadaljuje z delom.

Naknadno so se seje udeležili še trije člani občinskega sveta tako, da je bilo na seji prisotnih skupaj 28 članic in članov občinskega sveta.

Navzoči:

a) članice in člani občinskega sveta:

Ana Bilbija, Štefan David, dr. Boris Dular, Miloš Dular, Matjaž Engel, Ivan Grill, Elizabeta Horvat, Zdenko Ivančič, Tadej Kapš, Franci Kek, Bojan Kekec, Gregor Klemenčič, Janez Kramar, Rafko Križman, Mojca Novak, Igor Perhaj, mag. Janez Pezelj, Darinka Smrke, Sašo Stojanovič Lenčič, Cirila Surina Zajc, Jasna Šinkovec, Anton Škerlj, Bojan Tudija, Alojz Turk, Martina Vrhovnik, mag. Adolf Zupan, Alojz Zupančič ter Marija Zupančič

Opravičeno odsoten: Tomaž Levičar

b) občinska uprava:

- Alojzij Muhič, župan Mestne občine Novo mesto;
- predstavniki občinske uprave:
 - mag. Sašo Murtič, direktor občinske uprave,
 - mag. Janez Cvelbar, svetovalec župana v času mandata,
 - Irena Potočar Papež, vodja Kabineta župana,
 - Jože Florijančič, vodja Oddelka za splošne zadeve,
 - mag. Jože Kobe, vodja Oddelka za komunalne zadeve, krajevne skupnosti in kmetijstvo,
 - Darinka Redling, vodja Oddelka za finance in računovodstvo,
 - Mojca Tavčar, vodja Oddelka za prostor,

- Vera Ocvirk, vodja službe za premoženjske zadeve,
- Izidor Jerala, Oddelek za prostor,
- Janja Novosel, Oddelek za prostor,
- Tončka Novak, Oddelek za družbene dejavnosti,
- Darko Habjanič, služba občinskega sveta,
- Peter Fabjančič, služba občinskega sveta.

c) ostali prisotni:

- Milan Lah, član Nadzornega odbora Mestne občine Novo mesto,
- Radovan Nikič, Acer Novo mesto, d.o.o.,
- Lilijana Jankovič Grobelšek, Acer Novo mesto, d.o.o.,
- Irena Selak, Acer Novo mesto, d.o.o.,
- predstavniki medijev.

Župan je obvestil članice in člane občinskega sveta, da so na klop pred sejo prejeli naslednje dopolnilno gradivo:

- predlog čistopisa dnevnega reda 20. seje Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto,
- gradivo k 3. točki (pregled realizacije sklepov 19. seje Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto),
- gradivo k 3. točki (popravek čistopisa predloga zapisnika 19. seje Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto),
- dodatno gradivo k 5. točki (dopolnitev stališč do pripomb in predlogov, ki so bile podane v času ponovne javne razgrnitve dopolnjenega osnutka Občinskega prostorskega načrta Mestne občine Novo mesto in okoljskega poročila za Občinski prostorski načrt Mestne občine Novo mesto),
- gradivo k 8. točki (poročilo Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja s predlogi sklepov za kadrovske zadeve),
- poročila delovnih teles,
- gradivo k 9. točki (odgovori na pobude in vprašanja),
- gradivo k točki razno (donacija Društvu Julija, za kvalitetno življenje, za nakup novega mamografa),
- obvestilo k točki razno (dopis Varuha človekovih pravic).

**K 2. točki
Določitev dnevnega reda**

V skladu z 29. členom poslovnika je občinski svet najprej odločal o določitvi dnevnega reda 20. seje Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto.

**I.
Predlog za umik točk iz dnevnega reda**

**1.
Predlog župana Mestne občine Novo mesto
za umik točk z dnevnega reda**

Alojzij Muhič, župan Mestne občine Novo mesto, je predlagal umik 7. točke: Poročilo o izvajanju ukrepov v zvezi s strategijo primarnega zdravstva v Mestni občini Novo mesto z dnevnega reda seje.

**2.
Predlogi članic in članov občinskega sveta
za umik točk z dnevnega reda**

Mag. Adolf Zupan (v imenu Liste za razvoj gospodarstva predlog za umik 4. točke: Predlog odloka o proračunu Mestne občine Novo mesto za leto 2009 – prva obravnava iz razlogov, ker kljub trikratni pogovorom s svetniškimi skupinami oz. zaradi ugotovitev pri obravnavi predloga v mesecu novembru 2008, ki se je pozneje spremenil v izhodišče in ker je bilo skoraj soglasno ugotovljeno, kako je potrebno pripraviti predlog proračuna za leto 2009; vendar je ta predlog pripravljen, kot da teh razgovorov ni bilo in kot da MO NM ni v resni finančni situaciji, ki se predvsem odraža v tem, da ima MO NM velike neplačane zapadle obveznosti in ker v predlogu proračuna ni ustreznih varovalk, da se letos enako oz. slabše stanje ne ponovi; ta predlog proračuna je v popolnem nasprotju z zaključki Nadzornega odbora Mestne občine Novo mesto, ki jih je sprejel ob obravnavi poročila zaključnih računov za leto 2006 in leto 2007, kjer je v obeh primerih opozoril, da se je nerealno planiralo ter opozoril, da se k pripravi proračuna ne pristopa analitično; pripravi naj se ocena stanja in realnih virov ter napak, ki se jih je delalo za nazaj, da se jih ne bi delalo v prihodnosti; če se temu resno ne prisluhne občinski svet prevzema odgovornost ker samo občinski svet sprejema proračun, župan ga pa predlaga),
 dr. Boris Dular (podpora predlogu mag. A. Zupana; zadeve so zelo resne; potreben je resen premislek o predlogu proračuna),
 Franci Kek (svetniška skupina Zares se pridružuje predlogu za umik predloga odloka o proračunu za leto 2009 z dnevnega reda seje),
 Igor Perhaj (svetniška skupina Socialnih demokratov predlaga, da predlog proračuna za leto 2009 ostane na dnevnem redu seje in da se upoštevajo predlogi odborov),
 Anton Škerlj (podpora predlogu mag. A. Zupana glede na to, da mestni občini grozi ne bankrot vsekakor pa katastrofa),
 Darinka Smrke (svetniška skupina ZZZD predlaga, da se opravi obravnava proračuna v prvi obravnavi in da se na podlagi te razprave pripravi kvaliteten predlog proračuna za drugo obravnavo).

Občinski svet po razpravi z večino glasov proti

n i s p r e j e l

predloga za umik 4. točke:

predlog odloka

o proračunu Mestne občine Novo mesto za leto 2009 – prva obravnava

z dnevnega reda seje.

(ZA 9, PROTI 17)

Alojzij Muhič, župan Mestne občine Novo mesto, je predlagal Občinskemu svetu Mestne občine Novo mesto, da pod točko razno odloča o predlogu sklepa za donacijo Društvu Julija za nakup mamografa, za katerega so svetnice in svetniki prejeli gradivo na klop.

K razpravi o tem predlogu se ni javil nihče.

II.

Določitev dnevnega reda

S K L E P št. 362

Občinski svet je po razpravi

d o l o č i l
d n e v n i r e d

20. seje Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto

1. Ugotovitev sklepčnosti
2. Določitev dnevnega reda
3. Pregled in potrditev zapisnika 19. redne seje Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto
4. Predlog odloka o proračunu Mestne občine Novo mesto za leto 2009 – prva obravnava
5. Stališča do pripomb in predlogov, ki so bile podane v času ponovne javne razgrnitve dopolnjenega osnutka Občinskega prostorskega načrta Mestne občine Novo mesto in okoljskega poročila za Občinski prostorski načrt Mestne občine Novo mesto z revidiranim dodatkom za varovana območja v času od 9. 10. 2008 do 7. 11. 2008
6. Pobuda za postavitve kipov pred mestno hišo
7. Kadrovske zadeve
 - 7.1 Predlog sklepa za imenovanje predstavnikov ustanovitelja v svet javnega zavoda Knjižnica Mirana Jarca Novo mesto
 - 7.2 Predlog ugotovitvenega sklepa o prenehanju mandata članu Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto
 - 7.3 Predlog sklepa za podajo soglasja k imenovanju direktorja javnega zavoda Posvetovalnica za učence in starše Novo mesto
8. Vprašanja in pobude
9. Razno

Donacija Društvu Julija, za kvalitetno življenje, za nakup novega mamografa
(21 ZA, 0 PROTI)

K 3. točki
Pregled in potrditev zapisnika
19. redne seje Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto

Članice in člani občinskega sveta so s sklicem seje v poslovniškem roku prejeli predlog zapisnika 19. redne seje občinskega sveta, v sedemdnevem roku čistopis predloga zapisnika, na klop pred sejo popravek čistopisa predloga zapisnika ter pregled realizacije sklepov 19. seje občinskega sveta ter dopis varuhinje človekovih pravic.

Alojzij Muhič, župan Mestne občine Novo mesto, je obvestil članice in člane občinskega sveta:

- da je g. Danko Brajdič vložil na Upravnem sodišču RS tožbo zoper ugotovitveni sklep Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto o nepotrditvi mandata ter da je upravno sodišče 31. 12. 2008 z dopisom pozvalo Mestno občino Novo mesto k posredovanju vseh spisov, ki se nanašajo na postopek potrjevanja mandata ter podal obvestilo,
- da je Urad varuha človekovih pravic RS 20. 1. 2009 zaprosil Mestno občino Novo mesto za podrobno dokumentacijo v zvezi s potekom odločanja o potrditvi mandata na seji občinskega sveta, da v dopisu opozarja tudi na druge pojave nestrpnosti do pripadnikov romske skupnosti v Mestni občini Novo mesto ter predlagal, da se občinski svet na seji opredeli do poizvedbe urada, ter
- da je Mestna občina Novo mesto oz. da bo v roku posredovala vso zahtevano dokumentacijo tako Upravnemu sodišču RS kot tudi Uradu varuha človekovih pravic.

V razpravi so sodelovali:

Mojca Novak (svetnice in svetniki so zadnjič dobili na klop obvestilo župana o začasnem financiranju v letu 2009 po dvanajstih in v zapisniku je to sicer zapisano, ni pa zapisano, da so se svetniki seznanili s to vsebino; predlog, da (ne glede na to, da se o tej zadevi ni

razpravljalo), se v zapisniku popravi, da so prejeli to gradivo in se seznanili s financiranjem po dvanajstih).

Alojzij Muhič, župan Mestne občine Novo mesto (popravek se upošteva).

Ana Bilbija (na klop so svetnice in svetniki pred sejo prejeli popravek čistopisa predloga zapisnika 19. seje občinskega sveta, kjer naj bi se pri sklepu št. 356 črtala zadnja vrstica in vprašanje, zakaj je predlagan ta popravek).

Na vprašanje je na seji odgovoril Darko Habjanič, vodja službe občinskega sveta (v predlogu zapisnika je prišlo do napake).

Rafko Križman (zapisnik mora slediti dejstvom, ki so se zgodile na seji in kakšno je bilo dejansko glasovanje na prejšnji seji občinskega sveta).

Mojca Novak (predlog, da se zapiše dejanski potek, torej po magnetogramu in nič drugače).

Mag. Adolf Zupan (predlog sklepa je bil, da se potrdi mandat, zakaj zdaj ni jasno ali je bil sklep izglasovan).

Dr. Boris Dular (glede na to, da sta bila glasovanje in rezultat popolnoma jasna in je to tudi v zapisniku navedeno ter tudi soglasno izglasovano poročilo o rezultatih, iz tega sledi ugotovitveni sklep, da občinski svet mandata ni potrdil, rezultati pa so že zapisani v zapisniku pri poročilu komisije).

S K L E P št. 363

Občinski svet Mestne občine Novo mesto je po razpravi

I. sprejel

naslednji popravek in dopolnilo predloga zapisnika 19. redne seje Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto z dne 23. 12. 2008

1.

Pri sklepu št. 356 (str. 6) se črta zadnja vrstica: »(19 ZA, 8 ZA)«.

2.

Za sklepom št. 361 na str. 13 se doda nov odstavek, ki se glasi.

»S posredovanjem besedila sklepa župana o začasnem financiranju Mestne občine Novo mesto v obdobju januar – marec 2009 so bile članice in člani občinskega sveta v skladu z drugim odstavkom 33. člena Zakona o javnih financah seznanjeni s Sklepom o začasnem financiranju Mestne občine Novo mesto v obdobju januar – marec 2009 št. 410-16/2008-1600 z dne 15. 12. 2008.

II. p o t r d i l

zapisnik 19. redne seje Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto z dne 23. 12. 2008 z upoštevanjem sprejetega popravka in dopolnila pod točko I in se seznanil z realizacijo sklepov.

(27 ZA, 0 PROTI)

K 4. točki
Predlog odloka
o proračunu Mestne občine Novo mesto za leto 2009 – prva obravnava

Gradivo – predlog odloka o proračunu Mestne občine Novo mesto za leto 2009 so članice in člani občinskega sveta prejeli v petnajstdnevnem poslovniškem roku, v sedemdnevem poslovniškem roku še dodatna pojasnila k predlogu odloka o proračunu Mestne občine Novo mesto za leto 2009 in dva predloga župana za spremembo predloga odloka ter dodatno na klop poročila delovnih teles občinskega sveta, in sicer: Odbora za davčno politiko, proračun in finance, Odbora za gospodarstvo, Odbora za okolje in prostor, Odbora za komunalo in promet, Odbora za družbene dejavnosti, Odbora za lokalno samoupravo in Odbora za mladino.

Uvodno informacijo je na seji podal Alojzij Muhič, župan Mestne občine Novo mesto.

Poročila delovnih teles so na seji podali:

Ana Bilbija, predsednica Odbora za davčno politiko, proračun in finance,

Darinka Smrke, predsednica Odbora za gospodarstvo,

Alojz Turk, predsednik Odbora za okolje in prostor, poročilo s skupne seje Odbora za okolje in prostor ter Odbora za komunalo in promet,

Štefan David, predsednik Odbora za družbene dejavnosti,

Matjaž Engel, predsednik Odbora za lokalno samoupravo, in

Elizabeta Horvat, predsednica Odbora za mladino.

V razpravi so sodelovali:

Ana Bilbija (kot predsednica ODPPF se s predlogom proračuna ne strinja; na seji občinskega sveta 20. 11. 2008 je bila točka dnevnega reda tudi obravnava proračuna in tedaj preoblikovana v izhodišča za pripravo proračuna; po tej seji je prišlo do sestanka s predstavniki gospodarstva in institucij, ki se že v prvi fazi ukvarjajo s posledicami krize, ki so potrdili izražene bojazni, vendar pripravljalce proračuna tudi to ni streznilo; pripravljalci se niso niti potrudili v smeri priprave strategije razvoja mestne občine; prepričanje, da je prihodkovna stran proračuna še vedno prenapihnjena za več kot 8 mio EUR in zato nepodpora takemu predlogu; obljubam, da bo vse urejeno do druge obravnave ni mogoče več verjeti, ker do sedaj niso veljale niti zapisane obljube kaj šele izrečene; prepričanje, da Zakon o javnih financah v 32. in 33. členu daje korektno možnost začasnega financiranja po dvanajstinah, poleg tega pa je 28. februar 2009 rok za oddajo finančnih poročil AJ PES-u o rezultatih poslovanja v lanskem letu, kar mora biti ena od osnov za planiranje v letošnjem letu, zato ne podpora predlogu odloka).

Mag. Janez Pezelj (predlog dokumenta je slabo pripravljen; župan ima veliko pristojnosti in možnosti in ni ukrepal, morda bo s svojim govorom na koncu razprave; prav je, da se odloča v okviru realnih možnosti in to naj bi bilo 28 mio EUR; predlog, da se financira po dvanajstinah, za kar bodo drugi svetniki in župan v naslednjem mandatu hvaležni; in to kar se bo danes zgodilo, pomeni prelomnico za ta mestni svet).

Dr. Boris Dular (vprašanje ali je bilo smiselno, da se je predlog proračuna zavrnil novembra, če se danes pritrjuje le rahlim popravkom teh izhodišč; uprava se je v smislu analize potrudila in lahko se vidi, da so opozorila resničnost in dejstva, o katerih je potrebno jasno razmišljati in odločati; odgovornost za sprejem proračuna ni na županu, ampak je odgovornost za sprejem na svetnicah in svetnikih tega občinskega sveta; odgovornost za realizacijo proračuna pa je na županu; zadovoljstvo nad umirjenim in pomirjujočim nastopom župana in če se bo tako zgodilo, bi bilo dobro, vendar je že junija 2008, ko je bilo 5 mio EUR neplačanih obveznosti župan povedal, da bo do jeseni vse urejeno, nasprotno iz 5 mio EUR je danes 10 mio EUR neplačanih obveznosti; vprašanje ali je predlagan dokument tak, da se ga lahko resno presodi in se za njega odloči; domneva, da tukaj ni nikogar, ki bi bil proti stvarem, ki so v načrtu zapisane; zapisane vsebine so tiste, ki jih ta občina potrebuje, a vprašanje ali temeljijo številke na realnih podlagah; osebno in v svetniški skupini pogošanje

kritične analize ekonomskega in gospodarskega trenutka, ki bi pokazala ali je to, kar se načrtuje realno; situacija je kritična in pravi učinki se bodo šele pokazali in ni pričakovati, da bo MO NM deležna večjih prihodkov kot jih je bila v letu 2008, ampak bodo kvečjemu manjši; vprašanje ali je sredstva, ki jih obljublja župan, tudi realno pridobiti; planiranje glede na želje v letu 2008 in želje v 2009 je nekoristno; bistveno je stanje kaj imamo in kaj realno pričakujemo, torej vse številke, ki so shranjene v eni številki na strani 22, kjer piše da je indeks prihodkov 142 in indeks odhodkov 164; stališče nadzornega odbora je bilo, da naj se pri pripravi proračuna pazi, da se ne bo pisalo stvari, ki niso realne; če se, žal, ocenjuje, da je ekonomska situacija tako dobra, da si lahko privoščijo zapisati, da se bo porabilo za indeks 164 več kot lanskoletnega plana, potem v redu; ta občina ni izkoristila zadnjih konjunktur in let kot bi jih lahko; kljub optimizmu župana, prepričanje, da MO NM ne bo dobila nič denarja za nazaj in tudi za naprej nič več; prepričanje, da se ne more upravljati na način: kaj se je mislilo, da bi morali dobiti; zapravlja se lahko samo toliko kot se ima; z 10 mio EUR neplačanih obveznosti se je težko zarezalo v proračun 2009; jasno bi moralo pisati po vsaki postavki koliko se ima iz te postavke nepokritega za nazaj; proračunski porabniki so dobili dokument in so upravljali na osnovi našega dovoljenja; stvar je preveč resna, da župan sedaj z lahkoto reče, da rešitve so, vendar rešitve niso trdne niti s prodajo Zarje niti s krediti; ni osnove, da se poveča investicije v letošnjem letu iz 8 na 22 mio EUR; resno je treba presoditi, če se bo karkoli delalo s tem proračunom ali je na drugi strani res potrebno na tak način zarezati na določenih zadevah kot recimo področje družbenih dejavnosti, kjer se v zameno vzame sredstva mladim in reviji Rast in s tem ukine edino revijo, ki na tem južnem delu Slovenije obstaja; situacija je primerna za sprejem kriznega proračuna kot realnega z realnimi viri prihodkov; vse kar se mora zagotoviti naj se zapiše in razdeli ter realizira; jasno naj se zapiše pri projektih kaj je realno in kaj se mora dodati in če se bo dobilo, se v to gre; zadeva ni zrela, da se jo potrdi in to zato, ker je razkorak med realnimi sredstvi in tisto številko, ki je zapisana tako velik, da se ga samo s premikanjem številke ne more realizirati, ker zmanjka denarja; naredi naj se proračun, ki temelji na denarju, ki ga občina ima in naj realizira projekte; jasno je potrebno napisati koliko je občina po postavkah dolžna uporabnikom in ta sredstva se mora tudi dobiti).

Mag. Adolf Zupan (županu doslej verjel in zaupal, ko je v preteklosti prepričeval in govoril, kako bo proračun pripravljen; žal pa se danes ne more verjeti v to; če so svetnice in svetniki odgovorni, morajo namesto misliti o proračunu, vedeti o proračunu, ker so stvari resne; dve poročili nadzornega odbora MO NM za leti 2006 in 2007 opozarjata na planiranje in porabo javnih sredstev v tem občinskem prostoru; občinski svet ne upošteva poročil NO; v letu 2007 prenos 300.000 EUR in v letu 2008 nekaj več kot 3 mio EUR in NO je ugotovil, da se k pripravi proračuna ne pristopa analitično in načrtno, da se primanjkljaj povečuje, da se denar porablja za programe oz. porabo ne pa za razvojne programe; v obliki sklepov je potrebno zapisati, da se najprej poravnajo zapadle obveznosti z obrestmi vred; nesprejemljivo je, da občina nekaj naroči, podpiše pogodbo in potem ne plača; nesprejemljivo je, da ne plača svojega dela obveznosti, ki izhaja iz pogodb, plačilo zamudnih obresti ipd.; skriva se odgovornost, če se proračun napihne in se projekte izvaja, se s tem zavaja javnost; javnost temu ne sledi tekoče in tepeni so tisti, ki nimajo plačanih zapadlih obveznosti (obrtniki, podjetniki in zavodi), preko njih pa so oškodovani tudi naši občani; realnost virov: ko je vir zagotovljen, se projekti izvedejo; potrebno je iskati, kje so možnosti javno-zasebnega partnerstva in koncesij; koncesije same po sebi niso škodljive, če se da oceniti posledice in če se zna dogovoriti pravila in nadzor; v proračunu tega ni predvideno, ampak v tem je denar; v leto 2010 npr. naj gre 1 mio EUR neplačanih obveznosti in to naj se zapiše in če tako resno misli, naj se pridobi sredstva; varčevalni ukrepi sploh niso vidni iz dokumenta; vsakdo ve, da se mora napisati kaj bo narejeno, kdo bo naredil, kakšne bodo posledice, kakšni bodo pozitivni in negativni učinki in se časovno vse skupaj opredeli; v predlogu proračuna ni varčevalnih ukrepov; v sklep naj se napiše, da se npr. pogodbe nad 50.000 EUR ne morejo podpisati brez soglasja občinskega sveta, tako se v podjetjih v kriznih razmerah dela; upravo in direktorja se omeji, da ne pripelje podjetja v krizo, in ko se stvari stabilizirajo, se lahko omejitve odpravijo; podoben ukrep je redno tekoče spremljanje; nič ne bi bilo narobe, da se sedanjí formalizem dela spremeni in se ima na seji občinskega sveta

točko, kjer je tekoče mesečno poročanje o tem, kako stvari potekajo; da se ne misli resno, kaže tudi odnos v tehničnem delu proračuna (na realizacijo indeksov, strukturo ipd.), za kar je bilo zaproseno meseca novembra, da je lažje slediti, je to potrebno narediti; v 12. členu predloga odloka naj se namesto -20% napiše -10%, ker se s tem zagotavlja višja odgovornost za izvajanje projekta; prekoračitev ne bi smelo biti, če pa so, pomeni, da so projekti preslabo pripravljene; v kadrovskem delu je potrebno predvideti zmanjšanje zaposlenih; predlog, da se ob vsem tem ima nek odnos do območne obrtne zbornice; predlog, da se zaradi odnosa do obrti in podjetništva na nek način subvencionira obvestilne table; predlog županu, da naj se na vse predloge odgovori; predlog, da se sklepe odborov ne napiše kar tako, ampak naj se vsebine odborov spremenijo v sklepe).

Mag. Adolf Zupan je podal razpravo tudi v pisni obliki (priloga) z več vprašanji v zvezi s predlogom proračuna MO NM za leto 2009, ki so povzeta tudi v točki 8. Pobude in vprašanja. Franci Kek (v svetniški skupini Zares podpora predlogu financiranja po dvanajstih in obenem predlog, da se pripravi proračun, ki bo upošteval to, kar je bilo na usklajevanjih strank in list že dogovorjeno).

Mojca Novak (predlagani proračun v prvem branju je proračun želja in daleč stran od tistega, kar se je v preteklosti pogovarjalo in v kar se je še nekako verjelo meseca novembra, da je vendarle predlagan poizkus oz. rešitev za streznitev, žal pa ni tako in obljubam se sedaj ne more več verjeti; čas v katerem se dela ta proračun, ni čas obljub ampak je čas realnosti, streznitve, saj Novo mesto razmeram, ki vladajo v svetu, ne bo ušlo; iskati vzroke v preteklosti ni več utemeljeno in realno, kar dokazujejo tudi izračuni, ki jih je pripravila občinska uprava, kjer so natančno na cente izračunane zapadle in neplačane obveznosti oz. tiste, ki se prenašajo iz posameznih proračunskih let; ugotovitev, da se je v preteklosti prenašalo zapadle obveznosti od 3%, v letu 2006 4%, v letu 2007 13%, v leto 2008 pa kar 33%, kar pomeni kršitev Zakona o javnih financah, ki dovoljuje samo do 20% prenosa obveznosti v prihodnje leto; vprašanje, kdo bo za to odgovarjal; predlog 45 mio EUR proračuna z napovedanim minusom 6 mio EUR pomeni, da se temu scenariju ne more več verjeti in da razmere zahtevajo streznitev; napovedim župana se ne more več verjeti; vprašanje ali so vse neplačane obveznosti v načrtu razvojnih programov in če so, pomeni to še eno luknjo, zato ker so v letošnjem načrtu razvojnih programov, ki ni usklajen s predlaganim proračunom, napisane obljube za 23 mio EUR; zakonske obveznosti so druga zadeva, ki jo je obljubil župan; zakonskih obveznosti po predloženem proračunu je več kot 21 mio EUR, za financiranje projektov iz državnega proračuna in EU, kar pomeni transferje in je v proračunu napisanih 9 mio EUR; če se sešteje samo te številke, to znaša 40 mio EUR in s tega vidika bo kepa 33% preveč zapravljenega denarja v lanskem letu do konca tega leta verjetno še večja (50%); predlog, da je edina zadeva, ki lahko reši to občino in javne finance, financiranje skozi dvanajstine; dvanajstine ne pomenijo nič drugega kot orodje, da ne ravnamo naprej tako kot smo doslej, ko se je trošilo več kot se je ustvarilo; ni druge možnosti, da bi preprečili nadaljnje nekontrolirano trošenje; predlog, da se sredi leta ugotovi ali sta recesija in svetovna kriza obšla občino, kar pomeni, da bo na prihodkovni strani toliko, kolikor se napoveduje in se bo lahko s potrjevanjem številkih prihodkov ali pa zmanjšanih na realnost, pripravil proračun, ki bi se ga lahko po skrajšanem postopku sprejelo in se ne bo zgodilo, da bi se razvoj Novega mesta zaradi dvanajstin ustavil; lahko se bo tudi zadolžilo in izpeljalo obljubljenе investicije; lahko se bo porabilo obljubljenā sredstva v višini 3,8 mio EUR zaradi spremenjene zakonodaje, skratka lahko se bo potrošilo samo tisto, kar bo občina imela; to daje občini možnost, da ima župan dobro in učinkovito orodje za nadzor delovanja vseh proračunskih porabnikov, vključujoč upravo in da ima župan kot organ MO NM možnost, da bo v letu 2010 v veselje občanov realiziral tiste obljube, ki so v programu tega mandata napovedane).

Anton Škerlj (v predlogu proračuna je tretjič zapored na postavki Narodni dom zapisana ničla in le 30.000 EUR za revijo Rast; opozorilo, da pri reviji Rast postavka, zapisana v predlogu proračuna, ne gre v celoti iz denarja MO NM, ampak, da se v proračun občine nakazujejo tudi prispevki občin soizdajateljic, naročnine, prispevek ministrstva za kulturo ter donatorji in tako je za lansko leto MO NM od 51.000 EUR plačala samo 51%; opozorjeno je že bilo na nerealnost povišanja prihodkov in odhodkov; vprašanje kako je z recesijo v MO NM, ker

pripravljalci proračuna tega z ničemer ne upoštevajo; ve se koliko prihodkov je v MO NM že manj in še manj jih bo; preveri se lahko z objektivnimi podatki o večjem številu brezposelnih, upad prometa z nepremičninami, teh davkov ni oz. bodo manjši; kljub temu je v proračunu predvidenih veliko takih postavk; čuti soodgovornost za to, kakšen proračun bo sprejet in kakšno denarno politiko se bo v tej občini dovoljevalo in pravno sankcioniralo, kajti če se bo tako nerealno zadevo sprejelo, je odgovornost vseh; opozorilo, da ni še minilo 1 leto, ko se je sprejemal proračun za leto 2008 in že v takratnem proračunu je bilo ugotovljeno, da so predvideni odhodki za 2 mio EUR presegle planirane prihodke; v računih financiranja, kjer je treba tak manjko absolutno pokriti, je bilo predvideno zadolževanje v višini 2,5 mio EUR: torej bi bilo formalno vse v redu, če bi bilo s tem proračunom vsega konec; sedaj imamo pred sabo predlog proračuna, kjer je presežek odhodkov nad prihodki 6 mio EUR; vprašanje kam to pelje; rešitev za to občino je financiranje po dvanajstinah, kajti na ta način se ne bo mogoče še globlje zaplanirati in po drugi strani financiranje po dvanajstinah prav v ničemer ne zavira vseh transferjev, ki prihajajo v to občino od kje drugje).

Igor Perhaj (razumevanje bojazni, kaj bo prinesel sprejem tega predloga proračuna in kako bo vplival na življenje in delovanje občine v bodoče; dejstvo je, da občina v dveh letih v času mandata tega župana praktično ni imela pogojev za normalno delovanje na področju financ; zaradi neizpeljane delitvene bilance ni bilo moč prodajati premoženja in najemati kreditov; to so gotova dejstva, ki so vplivala na poslovanje te občine; mnenje, da so načrtovani stroški načrtovani dokaj realno; že na novembrski razpravi povedal, kakšne težave nastajajo in so v javnih zavodih ter ostalih ustanovah, kjer je ustanovitelj MO NM in tukaj so še rigoroznejšimi ukrepi, ob pojavu da še za lansko leto niso izpolnjene vse finančne obveznosti do njih; mnenje, da bi se globoko poseglo v njihovo delovanje in bi bilo celo ogroženo delovanje; vsakršni koli dodatni ukrepi varčevanja na teh postavkah bi bili za zavode škodljivi; dejstvo je, da zavodi že sedaj težko poslušajo; izhodišče za proračun 2009 je bistveno drugačno kot za 2008 in 2007; v tem času so se pojavila nova dejstva in nove možnosti dodatnega financiranja, zato mnenje, da se lahko z neko realnostjo pričakuje povečanje prihodkov v letošnjem letu; osebno mnenje, da deleža v Zarji letos ni mogoče prodati; pojavljajo se nove možnosti financiranja, ki jih mora MO NM 100% izkoristiti, če se želi zadevo pripeljati do konca; nagibanje k temu, da se tiste večje stroške investicij veže na realne prihodke, kar je bil tudi sklep Odbora za gospodarstvo, da se ima s tem neko varovalko prav za te investicije, ki bi globoko zarezale v proračun; vse ostalo se lahko spelje; mnenje, da je župan in ostalo vodstvo dovolj odgovorno in se zaveda težav in z vso odgovornostjo predlaga tak proračun kakor je; upošteva naj se predloge, ki so realni ter predloge odborov).

Mojca Novak (replika podžupanu I. Perhaju; strinjanje v velikem delu s podžupanom, ne more pa sprejeti razloga, da občina ni imela pogojev, ker ni imela sklenjene delitvene bilance; katero koli leto se vzame in se pogleda planiran proračun, se ugotovi, da se MO NM ni mogla zadolžiti za 2,5 mio EUR in da ni mogla prodati premoženja v planirani višini 1 mio EUR; to pomeni, da se je kljub temu, če bi vse to imeli, zapravilo več kot bi se smelo; strinjanje, da je zakonodaja kruta in da je občino prisilila v to ali vzela tisto, kar je občina imela v prejšnjih letih, vendar ni bila to edina reforma lokalne samouprave; pred osmimi oz. devetimi leti je bila ravno tako spremenjena zakonodaja in je ravno tako prizadelo mestne občine in od takrat se vpije v Ljubljano, da je potrebno zakone spremeniti; res se je malo naredilo za spremembo zakonodaje, vendar je zakonodaja sedaj takšna, toliko je virov in se ne da potrošiti več).

Igor Perhaj (replika M. Novak: dejstvo je, da je za dobrih 7 mio EUR izpada zaradi nesprejete delitvene bilance in spremenjenega financiranja za lani in če se to odšteje od skupnega dolga, je to približno tam, kjer se je bilo včasih; in to so dejstva in tega si ni nihče izmislil; to so težave s katerimi se je ta občina objektivno srečevala ti dve leti).

Dr. Boris Dular (kar je bilo izrečeno, lahko da drži, vendar se ne more zapraviti več, kot je ustvarjeno in če je tak namen v tem proračunu, je povsem nepotrebno razglablјati za nazaj; dejstvo je, da sedaj ni pokritih 10 mio EUR, ker zanje ni realnih virov; razmišlja naj se o realnih virih).

Alojzij Muhič, župan Mestne občine Novo mesto (mnenje, da se je razprave lotilo napačno; lahko se reče, da se ne gre v izgradnjo čistilne naprave, čeprav je vse pokrito, da se ne bo

začelo z deli na Šmihelski cesti, za katero se vsi trudijo že deset let, ne bo se začelo s projekti, ki so financirani s strani države in EU, pa je proračun zaprt; strinjanje, da je potrebno nekatere zadeve in postavke še preveriti in analizirati; sprejemanje sugestij; jutri obisk iz Ministrstva za promet in še veseli bodo, če MO NM reče, da ni denarja za obnovo Šmihelske ceste; dvanajstine so blokada proračuna in razvoja; strinjanje s pripombami in želja, da bo jutri drugače, vendar jutri še ne bo boljše, vendar brez proračuna bo še slabše; dejstvo je, da je potrebno stremeti za napredek in to je delo in garanje).

Mag. Adolf Zupan (replika podžupanu I. Perhaju: ko je občina v relativno dobri kondiciji, je potrebno sprejemati odločitve; potrebno je biti tudi samokritičen; vprašanje: kateri sklepi so smešni; proračun ni pripravljen situaciji primerno; zavedati se je potrebno, da država ne bo reševala ničesar; ni v tem rešitev, da občina pošteno zabrede v minus, ampak je rešitev v drugačnem pristopu: rešitev so koncesije in javno-zasebno partnerstvo ter predvsem resno varčevanje; predlog proračuna je pripravljen na enak način, kot da se ni nič zgodilo, zato nepodpora takemu predlogu).

Anton Škerlj (replika: govorilo se je o tem, kaj je bilo prej, ampak pomembno je, kaj je danes s temi 10 mio EUR; situacijo je potrebno reševati tukaj in ne za nazaj; morebitna sprememba zakonodaje ne bo vplivala finančno za nazaj; zakon, ki bo uredil zadeve za nazaj in bremenil državni proračun ni verjeten; županovim namenom, da bo morebiten kontakt z enim ministrom prinesel v ta proračun kakršen koli denar ni mogoče verjeti, dokler se tega denarja ne vidi tako ali drugače na papirju; zgrešeno je predstavljati in zagovarjati proračun z besedami: toliko denarja rabimo, ker smo ga toliko planirali).

Mag. Janez Pezelj (v svetniški skupini LDS zavedanje, da je pred strokovno službo pri pripravi proračuna zahtevno, težko in garaško delo; če se to reši za letos, potem je tudi za naprej odprta razvojna pot; poziv k razmisleku o financiranju po dvanajstinah, kajti te bodo vse prečistile in postavile na realna tla; svetniška skupina dela dobronamerno in z veliko odgovornostjo in poizkuša biti tvorni del tega mestnega sveta; zavedanje, da je pred občinsko upravo in županom težko delo).

Cirila Surina Zajc (pripomba KS Bršljin na predlog odloka o proračunu za leto 2009: predlog, da se v okviru poglavja 13 cestno gospodarstvo prerazporedijo sredstva: zmanjša se postavka 13045101 vzdrževanje občinskih cest za 200.000 EUR in se poveča postavka v okviru istega poglavja 13045110 rekonstrukcija občinskih cest za namene Bršljinske ceste; tak sklep je bil sprejet že na 14. seji Odbora za davčno politiko, proračun in finance; v okviru cestnega gospodarstva gre le za 3,5 % prealokacijo sredstev; v letni načrt pridobivanja premoženja za leto 2009 naj se dodajo zemljišča, ki so potrebna za rekonstrukcijo omenjene ceste).

Marija Zupančič (zaupanje županu, da bo realiziral proračun v večji meri; nasprotovanje financiranju po dvanajstinah, ker potem ne bo mogoče poravnati v kratkem roku zaostalih obveznosti podjetjem, ker bo poraba samo za tekoče stroške plač in nekaj materialnih stroškov, se pravi da podjetja, ki zelo težko čakajo plačila za lanske zapadle račune ne bodo prišla na vrsto; podpora predlogu proračuna in upanje, da bo vrstni red plačil tak, kot je bilo rečeno v uvodu, se pravi v prvi vrsti zapadle obveznosti in potem vse ostale tekoče, kar je obvezno, ter investicije, če se bo pridobilo sredstva za te namene).

Alojz Zupančič (podpora predlogu odloka o proračunu za leto 2009; dvanajstine niso primerne v tem času; problematični so prihodki; v teh kriznih časih se situacije hitro spreminjajo; potrebno je imeti planirana sredstva, za pridobitev sredstev države ali EU; predlog, da se podpre proračun in da je zraven v vednost tudi krizni načrt, ki bo vse stvari upošteval in nakazal, kako se bodo stvari reševale; potrebno je biti pragmatičen in ne onemogočati razvoj občine).

Dr. Boris Dular (replika: tisto kar si želimo, je zapisano v proračunu, vendar ta predlog proračuna ne odraža realnosti virov in zaradi tega razmislek; res pa je, da se bo pokazalo, kaj manjka; bojazen, da bo na koncu leta minus 20 mio EUR; pravica vsakega je, da presodi; razprava ne poteka s slabim namenom; opozorilo na realnost planiranja).

Mag. Adolf Zupan (replika: najprej naj se realno pripravi predlog odloka in kasneje rebalansi v primeru pridobivanja novih virov; preveri naj se v letnem načrtu pridobivanja in

razpolaganja s stavbnim premoženjem, če je vključeno tudi zemljišče za igrišče v Kandiji, ker je stališče KS o prodaji negativno; KS želi, da se zemljišče ne prodaja za druge namene).

Alojz Zupančič (pri planiranju so možni različni pristopi; zagovarjanje principa, boljše je malo, bolj pogumno planirati na eni strani, da tudi če dosežeš manj od plana, je več kot če manj planiraš; župan naj do naslednje seje pripravi krizni načrt kako se bo obnašalo v tem času glede na proračun).

Anton Škerlj (glede na dosedanjo prakso in izkušnje predlog župana ni dovolj; odbori so dali konkretne sklepe in predlog, da se glasuje o teh sklepih, ki zadevajo proračun).

Alojzij Muhič, župan Mestne občine Novo mesto (vsi predlogi odborov s tem ko se potrdi proračun v prvem branju so potrjeni; slediti je potrebno predlogom odborov, ki so podali svoja stališča).

Mojca Novak (vprašanje: kaj se bo naredilo, če sklepi odborov do druge seje ne bodo upoštevani).

Mag. Janez Pezelj (proceduralno vprašanje: ali se lahko glasuje tudi o predlogu financiranja po dvanajstinih).

Alojzij Muhič, župan Mestne občine Novo mesto (v skladu s poslovnikom: vsak predlagatelj predloga oz. pripombe k proračunu mora upoštevati pravilo o ravnovesju med proračunskimi prejemki in izdatki; župan se do vloženih pripomb in predlogov opredeli ter pripravi dopolnjen predlog proračuna za drugo obravnavo).

Mojca Novak (dokler ne bo sprejet proračun, se financira dvanajstinih; ko bo predlog proračuna čez mesec posredovan v drugo obravnavo naj občinska uprava pripravi še pregled prihodkov in odhodkov po dvanajstini za mesec januar 2009).

Občinski svet je po razpravi sprejel

S K L E P št. 364

I.

Župan se opredeli do vloženih pripomb in predlogov članic in članov občinskega sveta ter delovnih teles k predlogu odloka o proračunu Mestne občine Novo mesto za leto 2009 za prvo obravnavo in pripravi dopolnjen predloga proračuna za drugo obravnavo ter ga posreduje v obravnavo in sprejem občinskemu svetu.

II.

Občinski svet Mestne občine Novo mesto je

sprejel

- 1. predlog odloka o proračunu Mestne občine Novo mesto za leto 2009 v prvi obravnavi,**
- 2. letni načrt pridobivanja in razpolaganja z nepremičnim premoženjem za leto 2009 v prvi obravnavi,**
- 3. letni načrt prodaje finančnega premoženja za leto 2009 v prvi obravnavi.**

(17 ZA, 10 PROTI)

K 5. točki

**Stališča do pripomb in predlogov,
ki so bile podane v času ponovne javne razgrnitve dopolnjenega osnutka Občinskega prostorskega načrta Mestne občine Novo mesto in okoljskega poročila za Občinski prostorski načrt Mestne občine Novo mesto z revidiranim dodatkom za varovana območja v času od 9. 10. 2008 do 7. 11. 2008**

Gradivo – stališča do pripomb in predlogov so članice in člani občinskega sveta prejeli v sedemdnevem poslovnem roku, pred sejo še dopolnitev stališč do pripomb in predlogov

ter poročila delovnih teles občinskega sveta, in sicer Odbora za okolje in prostor, Odbora za komunalno in promet, Odbora za lokalno samoupravo ter Odbora za gospodarstvo.

Uvodno obrazložitev je na seji podal Izidor Jerala, Oddelek za prostor.

Poročila delovnih teles so na seji podali:

Alojz Turk, predsednik Odbora za okolje in prostor, poročilo s skupne seje Odbora za okolje in prostor ter Odbora za komunalno in promet,

Matjaž Engel, predsednik Odbora za lokalno samoupravo, ter

Darinka Smrke, predsednica Odbora za gospodarstvo.

Alojz Muhič, župan Mestne občine Novo mesto, je pozval svetnice in svetnike, da v skladu z 32. členom Poslovnika podajo morebitne spreminjevalne predloge stališč tudi v pisni obliki, za kar so na klop dobili tudi obrazec ter da se o predlogih, ki ne bodo podani tudi v pisni obliki ne bo glasovalo.

V razpravi so sodelovali:

Mag. Adolf Zupan (predlog za dopolnitev stališča k točki 196: gre za zapis tistega, kar je že bilo zagotovljeno v povezavi s točko 111 glede na to, da je že dvakrat razpravljajal o tem, da ne gre samo za otroško igrišče, ampak za vprašanje ali je glede na gostoto pozidanosti in višino upoštevan vidik ekonomike in dano je bilo zagotovilo, zato predlog, da se stališče dopolni, da iz tega naslova ni zmanjšana konkurenčna prednost pri oblikovanju končne cene zemljišča).

Tadej Kapš (predlog za ponovno razpravo glede pozidave Šipčevega hriba; Šipčev hrib je visok 211 m in govori se o zgornji točki, do katere bo dopuščena pozidava in upanje, da ta višina ne bo 207 ali 208 m; v dosedanjih urbanističnih dokumentih je predvideno, da se na tem območju ne gradi in da se ohranja zeleni pas in s tem ohranja neko silhueto Novega mesta; torej gre za to, da se bo zgubilo nekaj zelenih površin, zaradi tega, ker se je podala obrazložitev, da se ne da drugje speljati ceste; zagovarjanje stališča, da se ohrani čim več zelenih površin; če se s tem zaščiti, da se tam ne bo gradilo, se ohranja neko podobo Novega mesta; načrtovana pozidava spodaj je slaba in če se še nadgrajuje bo še slabše zato nepodpora predlogu pozidave Šipčevega hriba; morda se lahko drugje naredi cesta in ohrani zelena površina).

Anton Škerlj (pisna pripomba glede Šipčevega hriba; vprašanje glede reševanja dovozne poti ene ali dveh hiš: kje se vidi javni interes: ali morda v tem, da se žrtvuje zelena površina zato, da se bo dvema hišama brez poti, zaradi nekkih napak v zgodovini omogočil dostop; dostop do vsake nepremičnine ima vsakdo v določenem postopku; osebno obljubil krajanom, da jim bo pomagal z vsemi sredstvi).

Janez Kramar (med Šolskim centrom in Cesarjevo ulico se naj ohrani zeleni prostor in manjša škoda se bo naredila, če se bo območje zaščitilo, kot pa da dobimo še nekaj dodatnih zazidalnih površin; v Novem mestu je še kje drugje veliko več zazidalnih površin kot ravno na pobočju tega hriba; še težje pa pristanek na zaključek, da nekje, kjer nekdo ne dovoli niti vmesne poti, bo potem pa s tem lažje priti do te vmesne poti).

Štefan David (15 let nazaj dogovorjeno z vsemi prebivalci Cesarjeve ulice, da se zeleni pas ohranja in takrat podpisan dogovor med županom in krajanom in kasneje, da se ne posega v ta pas; dogovorjeno je bilo, da imajo krajanom v brezplačni uporabi 10 metrski zeleni pas; tako imenovana zelena oaza funkcionira in Šolski center ima z vsemi sosedi Cesarjeve ulice dobre odnose; s kakršnim koli posegom v ta prostor se krajanom ne strinjajo; dejstvo je, da je Turkova hiša narejena in nima dostopa; na črno se vozi preko Šolskega centra in razpolavlja parcele do tam; Šolski center mora dobiti ograjo že zaradi varnosti in v ograji mora biti v celotnem delu vse do osnovne šole, kar pomeni, da kakršna koli pot čez zemljišče Šolskega centra ne pride v poštev in kot pripomba tudi upoštevano na Ministrstvu za šolstvo in šport).

Igor Perhaj (v imenu svetniške skupine opredelitev do predloga OKP in OOP glede naselja Žabjak (194); predlog, da se spremeni besedilo stališča, in sicer tako, da se površina naselja Žabjak nameni za gospodarsko cono, da pa se obstoječe naselje Brezje širi proti zahodu in

hkrati še predlog, ki naj se vnese v dokumente, da se prostor nameni za stanovanjsko gradnjo večje gostote oz. večstanovanjskih objektov; ta predlog, ki je nek kompromis je usklajen s civilno iniciativo, ki se ukvarja z romsko problematiko; to bi bila dobra osnova za nadaljnje reševanje te zadeve).

Na razpravo in podana vprašanja sta na seji odgovarjala Mojca Tavčar, vodja Oddelka za prostor in Izidor Jerala, Oddelek za prostor (na Šipčevem hribu se doda nov zazidljiv pas; še vedno ostaja zelena površina in pešpot skupaj s kolesarsko stezo po Šipčevem hribu; zemljišča okoli kotlovnice so občinske in že sedaj po prostorsko ureditvenih pogojih je dovoljeno pozidati površino s stanovanjskimi hišami; s tem načrtom se želi ustrezno urediti dostop do dveh parcel; en pas je še mogoče pozidati in s tem omogočiti tudi dostop do obstoječih parcel in novih hiš; lastniki zadnje vrste Cesarjeve ulice nasprotujejo pozidavi, ker s tem ne bodo več zadnji v vrsti; s pozidavo nove zadnje vrste se ne poziduje temena Šipčevega hriba; sistema zelenih površin se bistveno ne zmanjšuje; ta soseska ima precej zalednih zelenih površin; zadeva je usklajena tudi s šolskim centrom; kar predlaga občinska uprava glede Šipčevega hriba je strokovno preverjeno; pot se predvideva zadaj za kurilnico in na brežini obračališče s slepo ulico; glede konkurenčne prednosti končne cene zemljišča: v prostorskem dokumentu so prostorska določila, ki se nanašajo na velikost, obliko in lego, v tem konkretnem primeru (Cikava) na višino ne moremo determinirati pojma konkurenčnosti, ker se ta spreminja iz dneva v dan; dopustna višina je 12 m, cona je namenjena proizvodnji in velika večina dejavnosti se danes odvija v pritličju, ker večnadstropnih dejavnosti praktično ni; višina v tem primeru ni omejujoč dejavnik za konkurenčnost; nasprotno temu, pa je višina ključna pri stanovanjski gradnji, ker tam je pa število nadstropij tisto, ki enostavno pove investitorju koliko bo lahko iztržil glede na m² in višje ko se dopušča, višja je tržna vrednost zemljišča; do danes od vseh tistih, ki so že v coni in tisti, ki se zanimajo, ni nihče predlagal, da bi potreboval stavbo, ki je višja kot 12 m; konkurenčnost ni pojem prostorskega odloka kot merilo; v primeru pozidave Šipčevega hriba se ni držalo pravil in sta zrasli dve novi stanovanjski hiši, ki nista upoštevali najpreprostejšega urbanističnega merila; za ti dve hiši ni odločal občinski svet, ampak je o tem odločila Upravna enota na podlagi zasebnega investitorja; zgodil se je kaos in slaba volja in sedaj je potrebno stvari na tem mestu urediti; predlagana je najbolj kompromisna rešitev za dostopno pot, ker so zemljišča v občinski lasti, in potrebno ekonomično obnašanje; preko obračališča bi se navezala tudi kolesarska in pešpot povezava proti zgornjemu platoju; najbolj pomembno pa je, na kakšni višini bodo te hiše, kako bodo velike, kakšne bodo parcele, koliko hiš sploh bo, koliko etaž bo, kakšne barve bo fasada – o tem pa bo odločil občinski svet, občani pa bodo imeli možnost vpogleda na 30 dnevni javni razgrnitvi; pri obstoječi zazidavi, ki je danes kritična, pa ni odločal občinski svet, še manj pa javnost; v javnem interesu je, da se konkretna prostorska rešitev nariše in javno objavi in o njej dvakrat razpravlja in odloči občinski svet; napak, ki so se ponavljale se ne želi ponavljati).

Občinski svet je po razpravi sprejel

S K L E P št. 365

Občinski svet Mestne občine Novo mesto je sprejel naslednje

dopolnitve predloga stališč

do pripomb in predlogov, ki so bile podane v času ponovne javne razgrnitve dopolnjenega osnutka Občinskega prostorskega načrta Mestne občine Novo mesto in okoljskega poročila za Občinski prostorski načrt Mestne občine Novo mesto z revidiranim dodatkom za varovana območja št. 3500-138/2008 z dne 12. 1. 2009

1.

Dopolnitev predloga stališč

s stališčem do pripombe občanov Krajevne skupnosti Prečna (pripomba 204):

Predlog stališč do pripomb in predlogov na dopolnjeni osnutek Občinskega prostorskega načrta Mestne občine Novo mesto se dopolni s pripombo občanov Krajevne skupnosti Prečna in stališčem do pripombe se dopolni (204/1 in 204/2):

204 Občani KS Prečna

204/1

Nasprotujemo predlogu za spremembo namembnosti gozdiča med Češčo vasjo in Prečno v stavbno zemljišče za namen športnega centra. Širitev športnega kompleksa na območju nekdanjih vojaških skladišč naj se omeji le na površino neposredno ob velodromu (priloga: grafični prikaz nasprotovanja predlogu). Prvotni predlog novih stavbnih površin za športni center je v 2. javni razgrnitvi sicer zmanjšan iz 15 ha na 10,5 ha novih površin. Pri tem pa je še vedno glavna posega predvidenega v gozdu, s čimer bo bistveno prizadeto naravno okolje. Gozdič med Prečno in Češčo vasjo ob dolini Temenice predstavlja skupaj z močvirskimi travniki in strugo Prečne celoto naravnega prostora izjemne kakovosti. Predstavlja življenjski prostor z bogato združbo rastlinskih in živalskih vrst in je kot tak nedeljiva celota, ki jo je vredno ohraniti. Pri tem opozarjamo, da dejavnosti sejmskih prireditev ter poligon za motorne voznike, ki se sedaj odvijajo v območju velodroma tam tudi ostajajo in je njihovo umeščanje v notranjost gozdne površine povsem nesprejemljiva. Z vidika vplivov na naravno in tudi bivalno okolje v soseščini pa je to skrajno nedopustno in strokovno sporno. Za potrebe morebitne umestitve kampa je dovolj prostora v območju Konjeniškega centra in v preostalem območju v okviru območja Velodroma.

STALIŠČE: Pripomba se ne upošteva Obrazložitev: površina enote urejanja prostora NM/1-0PPN-b se namenja za športno rekreativni center ter sejmske prireditve (tudi prostor za poligon za poučevanje kandidatov za voznike motornih vozil) in kamp z navezavo na obstoječi velodrom, konjeniški šport ter sosesko Podbreznik. Dopustne dejavnosti so tudi dejavnosti vzgoje in izobraževanja ter ureditev kampa in drugih dejavnosti, vezanih na rejo in varstvo živali, tudi veterinarska služba. Na robovih se ohranjajo gozdne površine. Novi objekti in drugi posegi v prostor morajo biti oblikovno usklajeni z objektom Velodroma in ne smejo (razen v posameznih poudarkih, ki bodo smiselno usklajeni s preostalimi gradnjami na območju urejanja in s širšim prostorom) presežati višine objekta velodroma. Obvezna je pridobitev celovitih urbanističnih, arhitekturnih in krajinsko-arhitekturnih strokovnih rešitev. Površina je bila na podlagi pripombe občanov iz prve javne razgrnitve že pomembno zmanjšala, zato bi dodatno zmanjševanje površine funkcionalno okrnila razvoj pomembne površine za razvoj dejavnosti. Kljub širitvi obstoječih stavbnih površin, širše območje ne bo okrnjeno. Okoliški strnjeni gozd dobiva status primestnega gozda s posebnimi prostorsko izvedbenimi pogoji.

204/2

Dajemo pobudo, da se tej in ostali gozdni površini med Prečno in Češčo vasjo opredeli značaj gozda s posebnim namenom, ki naj bo varovan pred spreminjanjem namembnosti z vidika ohranitve celovitosti naravnega habitata s prepletom gozda, travniškega sveta in mokrišč v doline Prečne ter z vidika njegove socialne rabe. Opozarjamo tudi na neuskklajenost takšne opredelitve namembnosti gozdnih površin in usmeritev za občinski podrobni prostorski načrt z zakonskimi načeli urejanja prostora z vidika njegove trajnostne rabe ter s strateškim delom OPN, zlasti s 60. členom, saj gozdovi sodijo v vplivno območje vodotoka Temenica - Prečna, kot naravne vrednote, ekološko pomembnega območja in območja Natura 2000.

Iz utemeljitve predloga prav tako ni razvidno, da bi ta izhajal iz preišljenega programa razvoja športne infrastrukture v občini, niti iz konkretne pobude znanega investitorja, zato pričakujemo, da bo načrtovalska stroka prepoznala in priznala pravo vrednost in pomen tega prostora ter ga zmogla ubraniti pred uničujočimi posegi brezobzirne in samovšečne politike, utemeljene na plehkem strokovnem delu, voluntarističnem pristopu ali namenih prikritih interesnih skupin.

STALIŠČE: Pripomba se delno upošteva. Obrazložitev: Površina gozda med Prečno in Češčo vasjo je bila v ponovno razgrnjenem dopolnjenem osnutku OPN MONM, opredeljena kot površina podrobnejše namenske rabe z oznako GPp. Površina je s tem opredeljena kot površina primestnega gozda, ki je namenjen rekreaciji in ohranjanju ekoloških vrednot ter prepoznavnosti prostora. Posegi v te gozdove so dopustni pod pogojem, da niso v nasprotju z gozdnogospodarskimi načrti in funkcijami gozda, ne ovirajo osnovne dejavnosti oziroma niso v nasprotju z interesi gozdarstva in je zanje potrebno pridobiti ustrezno soglasje od pristojne javne gozdarske službe.

Na podlagi pripombe podane v času prve javne razgrnitve dopolnjenega osnutka OPN MONM, se je načrtovana površina BC namenjena športni dejavnosti na jugu zmanjšala in meja uskladila z Zavodom za gozdove. Del zmanjšane površine se na podlagi prejete pripombe opredeli namesto površine z

oznako G, kot površina primestnega gozda GPp. Prav tako se manjše površine v neposredni bližini območja z oznako BC, v ponovno razgrnjenem dopolnjenem osnutku načrtovane kot površine z oznako G, na podlagi pripombe opredelijo kot površine primestnega gozda GPp.

(20 ZA, 0 PROTI)

2.

Dopolnitev stališča k pripombi št. 148/7

v besedilu, kot sta ga posredovala Odbor za okolje in prostor ter Odbor za komunalo in promet

Ker se predlagano stališče nanaša samo na EŠD 15640 Arheološko območje Žabja vas, čeprav se je pripomba nanašala na uskladitev PIP z zahtevami varstva celotne arheološke dediščine, odbora predlagata, da se obrazložitev stališča dopolni tako, da se glasi:

»Obrazložitev: OPN se uskladi s pripombami. Pri tem se v območjih arheologije, opredeljenih v gradivu Strokovne zasnove Varstva kulturne dediščine za območje MO NOVO MESTO, Zavod za varstvo kulturne dediščine Slovenije, OE Novo mesto, februar 2008, dopolni besedilo PIP v OPN, tako da bodo prostorske rešitve usklajene. Za območja EŠD našeta v nadaljevanju se smiselno povzamejo naslednja določila:

1.

EŠD: 8656

NM/7-OPPN-b, OPPN Gospodarska cona Ždinja vas

V enoti je registrirano arheološko najdišče, zato je treba pri pripravi OPPN izvesti predhodne arheološke raziskave na celotnem območju OPPN. Vsi posegi morajo biti predhodno usklajeni s pristojno službo za varstvo kulturne dediščine.

2.

EŠD: 15643

NM/12-OPPN-c, OPPN PSC Mačkovec - 2

NM/12-OPPN-e, OPPN Oskrbno storitvena cona Brezovica

V enoti je registrirano arheološko najdišče, zato je treba pri pripravi OPPN izvesti predhodne arheološke raziskave na celotnem območju OPPN. Vsi posegi morajo biti predhodno usklajeni s pristojno službo za varstvo kulturne dediščine.

3.

EŠD: 22379

OTO/1-OPPN-a, Košenice

OTO/1-OPPN-c, OPPN Gmajna

OTO/2-OPPN-b, OPPN Šentpeter

V enoti je registrirano arheološko najdišče, zato je treba pri pripravi OPPN izvesti predhodne arheološke raziskave na celotnem območju OPPN. Vsi posegi morajo biti predhodno usklajeni s pristojno službo za varstvo kulturne dediščine.

4.

EŠD: 20421

NM/4-OPPN-f, OPPN Gospodarska cona Zahod

NM/4-OPPN-h, OPPN Livada zahod

V enoti je registrirano arheološko najdišče, zato je treba pri pripravi OPPN izvesti predhodne arheološke raziskave na celotnem območju OPPN. Vsi posegi morajo biti predhodno usklajeni s pristojno službo za varstvo kulturne dediščine.

5.

EŠD: 20421

NM/4-a

V enoti je registrirano arheološko najdišče, zato je treba pred sprejetjem izvedbenega prostorskega akta oz. pred pridobitvijo gradbenega dovoljenja izvesti predhodne arheološke raziskave na celotnem območju OPPN. Vsi posegi morajo biti predhodno usklajeni s pristojno službo za varstvo kulturne dediščine.

6.

EŠD: 8710

NM/11-OPPN-a, OPPN Arheološki park Marof

Ker je v enoti razglašen kulturni spomenik (registrirano arheološko najdišče), je treba pri pripravi OPPN vse posege predhodno uskladiti s pristojno službo za varstvo kulturne dediščine.

7.

EŠD: 8710

NM/11-a

V enoti je registrirano arheološko najdišče, zato je treba pred sprejetjem izvedbenega prostorskega akta oz. pred pridobitvijo gradbenega dovoljenja izvesti predhodne arheološke raziskave na celotnem območju OPPN. Vsi posegi morajo biti predhodno usklajeni s pristojno službo za varstvo kulturne dediščine.

8.

EŠD: 15646

NM/16-OPPN-c, OPPN Graben

V enoti je registrirano arheološko najdišče, zato je treba pri pripravi OPPN izvesti predhodne arheološke raziskave na celotnem območju OPPN. Vsi posegi morajo biti predhodno usklajeni s pristojno službo za varstvo kulturne dediščine.

9.

EŠD: 15646

NM/16-b

V enoti je registrirano arheološko najdišče, zato je treba pred sprejetjem izvedbenega prostorskega akta oz. pred pridobitvijo gradbenega dovoljenja izvesti predhodne arheološke raziskave na celotnem območju OPPN. Vsi posegi morajo biti predhodno usklajeni s pristojno službo za varstvo kulturne dediščine.

10.

EŠD: 15639

NM/14-n (vrtički Ragovo)

V enoti je registrirano arheološko najdišče, zato se morajo na območju najdišča vsi posegi prilagajati zahtevam za varstvo arheološke dediščine.

11.

EŠD: 8638

DOV/1 (Dolenja vas)

V enoti je registrirano arheološko najdišče, zato je treba pred pridobitvijo gradbenega dovoljenja izvesti predhodne arheološke raziskave. Vsi posegi morajo biti predhodno usklajeni s pristojno službo za varstvo kulturne dediščine.

12.

EŠD: 493

NM/14, historično jedro Novega mesta

Enota je opredeljena kot kulturni spomenik (naselbinska dediščina) in kot registrirano arheološko najdišče. Pred vsemi posegi v tla je na območju kulturnega spomenika in kulturne dediščine treba izvesti predhodne arheološke raziskave.

13.

EŠD: 8711

NM/13-OPPN-a, UN Portoval

Del zelenih površin ZD, ki se opredeljujejo kot stavbno zemljišče, ni v nasprotju z zahtevami za varstvo arheološkega najdišča.

14.

EŠD: 15640

NM/18-a, PIP za PIC Cikava

Pred izdelavo predloga OPN se morajo na novo predlaganih stavbnih zemljiščih zagotoviti arheološke raziskave na območju registriranega arheološkega najdišča.

15.

EŠD: 15636

NM/23-OPPN-d, OPPN Regrča vas - vzhod

V enoti je registrirano arheološko najdišče, zato je treba pri pripravi OPPN izvesti predhodne arheološke raziskave na celotnem območju OPPN. Vsi posegi morajo biti predhodno usklajeni s pristojno službo za varstvo kulturne dediščine.

16.

EŠD: 15636

NM/23-X1, Regrča vas

NM/23-a,

NM/23-d, Večnamenski park Jedinščica

V enoti je registrirano arheološko najdišče, zato je treba pred pridobitvijo gradbenega dovoljenja izvesti predhodne arheološke raziskave. Vsi posegi morajo biti predhodno usklajeni s pristojno službo za varstvo kulturne dediščine.

17.

EŠD: 780038

NM/23-OPPN-f, Poganški vrh

V enoti je registrirano arheološko najdišče, zato je treba pred pridobitvijo gradbenega dovoljenja izvesti predhodne arheološke raziskave. Vsi posegi morajo biti predhodno usklajeni s pristojno službo za varstvo kulturne dediščine.

18.

EŠD: 23145

STV/12 - kmetija

V enoti je registrirano arheološko najdišče, zato je treba pred pridobitvijo gradbenega dovoljenja za novogradnje izvesti predhodne arheološke raziskave. Vsi posegi morajo biti predhodno usklajeni s pristojno službo za varstvo kulturne dediščine.

19.

EŠD: 27600

SŠT/1

SŠT/2

V enoti je registrirano arheološko najdišče, zato je treba pred pridobitvijo gradbenega dovoljenja za novogradnje izvesti predhodne arheološke raziskave. Vsi posegi morajo biti predhodno usklajeni s pristojno službo za varstvo kulturne dediščine.

20.

EŠD: 21422

ČRS-2

V enoti je registrirano arheološko najdišče, zato je treba pred pridobitvijo gradbenega dovoljenja za novogradnje izvesti predhodne arheološke raziskave. Vsi posegi morajo biti predhodno usklajeni s pristojno službo za varstvo kulturne dediščine.

21.

EŠD: 8652

Stranska vas

Na stavbnem zemljišču na območju kulturnega spomenika oz. registriranega arheološkega najdišča je treba pred pridobitvijo gradbenega dovoljenja za novogradnje izvesti predhodne arheološke raziskave. Vsi posegi morajo biti predhodno usklajeni s pristojno službo za varstvo kulturne dediščine.

Namenska raba se uskladi z dejansko rabo.«

(21 ZA, 0 PROTI)

3.

Dopolnitev stališča k pripombi št. 184

v besedilu, kot sta ga posredovala Odbor za okolje in prostor ter Odbor za komunalo in promet

V zvezi z ureditvijo gospodarske cone Ždinja vas se stališče k pripombi podjetja Stiking, d.o.o., iz Ljubljane dopolni tako, da bo v coni mogoče opravljanje trgovske dejavnosti, kot spremljajoče dejavnosti k prednostnim dejavnostim naštetih v predlogu stališča.

(19 ZA, 0 PROTI)

Mojca Tavčar je podala predlog dopolnjenega besedila stališča k pripombi št. 194 – predlog Odbora za okolje in prostor ter Odbora za komunalo in promet, dopolnjenega s predlogom, podanim na seji (predlagana širitev naselja Brezje na desni strani regionalne ceste v smeri proti Mirni Peči (NM/6-OPPN-b), zahodno od obstoječega naselja Brezje se opusti in predvidi sanacija, območje naj se nameni za gradnjo večstanovanjskih objektov oz. za gradnjo stanovanjskih objektov večjih gostot; kar pomeni, da je mogoča gradnja vrstnih hiš ipd. torej ne stanovanjska gradnja; smiselno se spremenijo tudi stališča k pripombam 017/1 156/2 in 202/10, ki se navezujejo na romsko problematiko in urejanje romskih naselij).

Alojz Turk (to je sedaj novo stališče, ki delno posega v način same gradnje na območju Brezja; vprašanje ali je smiselno, da se širi z večjo gostoto).

Tadej Kapš (vprašanje: se Brezje površinsko kaj povečuje ali se povečuje gostota pozidave v njem).

Mojca Novak (Brezje se povečuje površinsko v enem delu; predstavniki KS so predlagali, da naj se predvidi, ko se bo zadeva sanirala in ko se bo gradila tretja os in se bo območje urejalo naj se tukaj predvidi večja gostota torej, da se bo na to manjšo površino preselilo večje število Romov; povečanje gostote; če bo stališče drugačno do pripombe kot se je

predlagalo je potem potrebno dopolniti oz. spremeniti še pripombe št. 113, 137, 171, 172, 203/8).

4.

Dopolnitev stališča k pripombi št. 194

(povezava s pripombami 017/1, 156/2 in 202/10 in drugimi vsebinsko povezanimi pripombami)

Spremeni se besedilo stališča tako, da se glasi:

Stališče: Pripombe se delno upoštevajo.

Obrazložitev: Površini namenjeni ureditvi naselja Žabjek - NM/4-OPPN-g, levo od regionalne ceste v smeri proti Mirni Peči se spremeni podrobnejša namenska raba, tako, da se nameni za gospodarsko cono – površina podrobnejše namenske rabe - IG. Obstoječa stavbna zemljišča levo od regionalne ceste v smeri proti Mirni Peči, kjer se že opravlja dejavnost predelave kovin se opredeli površina podrobnejše namenske rabe – IGp, na kateri so že legalno zgrajeni objekti, z dopolnitvijo pogojev, da se do uveljavitve OPPN za gospodarsko cono dopusti vse gradnje, pod pogoji določenimi s PIP za IGp.

Predlagana širitev naselja Brezje na desni strani regionalne ceste v smeri proti Mirni Peči (enota urejanja prostora NM/6-OPPN-b), zahodno od obstoječega naselja Brezje se nameni za stanovanjsko gradnjo večje gostote oziroma za gradnjo večstanovanjskih objektov. Območje se predhodno okoljsko sanira.

Smiselno se spremenijo tudi stališča in obrazložitve k pripombam 017/1, 156/2, 202/10 in k drugimi vsebinsko povezanimi pripombami.

(19 ZA, 0 PROTI)

5.

Dopolnitev stališča k pripombi št. 032/1

v besedilu, kot ga je posredoval Odbor za lokalno samoupravo

Pripomba št. 032/1 se dopolni z naslednjo vsebino:

»Na najboljšo lokacijo med Drejčeto potjo in Ulico Ivana Roba, je z OPN ali drugim primernim dokumentom potrebno zagotoviti ustrezno površino zemljišča za postavitve otroškega vrtca z zadostnim številom oddelkov in temu primernim obsegom zunanjih površin.«

6.

Popravek napake k predlogu stališča št. 195

v besedilu, kot ga je posredoval Odbor za lokalno samoupravo

V predlogu stališča do pripombe 195 se popravi napaka tako, da se pravilno glasi: »STALIŠČE: Pripomba se ne upošteva.«

(21 ZA, 0 PROTI)

7.

Dopolnitev stališča k pripombi št. 196

Na koncu stališča se namesto pike vstavi vejica in tekst, ki se glasi:

»ki pomeni višino, da iz tega naslova ni zmanjšana konkurenčna prednost pri oblikovanju končne cene zemljišča.«

(19 ZA, 0 PROTI)

II.

Občinski svet je sprejel

popravek napake v besedilu dopolnjenega osnutka odloka o Občinskem prostorskem načrtu Mestne občine Novo mesto

Pri območju okoljske infrastrukture je v namenski rabi na parceli *260, KO Stranska vas in sosednjih zemljiščih napačno opredeljeno zemljišče kot območje okoljske infrastrukture, ki pa je Komunala Novo mesto ne predvideva na tej lokaciji. Na zemljišču je stavba, kateri naj se namesto območja okoljske infrastrukture opredeli druga namenska raba.

(21 ZA, 0 PROTI)

III.

Občinski svet je sprejel

popravek napak

v predlogu stališč do pripomb in predlogov, ki so bile podane v času ponovne javne razgrnitve dopolnjenega osnutka Občinskega prostorskega načrta Mestne občine Novo mesto in okoljskega poročila za Občinski prostorski načrt Mestne občine Novo mesto z revidiranim dodatkom za varovana območja v času od 9. 10. 2008

- V gradivu predloga stališč se na šesti strani v razpredelnice Merila za oblikovanje urbanističnih rešitev in za presojanje sprejemljivosti pobud v vrstici merila B7 beseda »Kolpi« nadomesti z besedo »Krki.«
- Predlog stališča do pripombe 203/10, se popravi tako, da se namesto dveh stališč opredeli samo eno, ki se glasi: »STALIŠČE: Pripomba se delno upošteva. Obrazložitev: Izdelovalec in pripravljalec dopolnjenega osnutka OPN sta pri svojem delu upoštevala načelo javnega interesa iz 7. člena Zakona o prostorskem načrtovanju, ki določa:« Pri prostorskem načrtovanju in opremljanju stavbnih zemljišč morajo pristojni državni in občinski organi upoštevati tako javni kot zasebni interes ter ju skladno s cilji prostorskega načrtovanja med seboj skrbno pretehtati, pri čemer zasebni interes ne sme škodovati javnemu.« V zvezi s tem 26. točka 4. člena tekstualnega dela OPN določa, da so odprte zelene površine:
 - zelenice, drevoredi, otroška igrišča, športna igrišča v stanovanjskih soseskah in
 - druge zelene površine ter
 - ureditve za potrebe prebivalcev.

Pojem odprte zelene površine se ne nanaša samo na javne zelene površine ampak tudi tiste, ki bodo zasebne.

Pripomba v zvezi z zazidavo pod Šipčevim hribom se ne upošteva (glej stališče k pripombi 113, 137, 171, 172 in 182).«

(17 ZA, 0 PROTI)

IV.**stališča do pripomb in predlogov**

k dopolnjenemu osnutku Občinskega prostorskega načrta Mestne občine Novo mesto in okoljskega poročila za Občinski prostorski načrt Mestne občine Novo mesto

Občinski svet Mestne občine Novo mesto je

p o t r d i l

predlog stališč do pripomb in predlogov, ki so bile podane v času ponovne javne razgrnitve dopolnjenega osnutka Občinskega prostorskega načrta Mestne občine Novo mesto in okoljskega poročila za Občinski prostorski načrt Mestne občine Novo mesto z revidiranim dodatkom za varovana območja v času od 9. 10. 2008 do 7. 11. 2008 št. 3500-138/2008-(1901) z dne 12. 1. 2009 v celoti, z upoštevanjem sprejetih sprememb in dopolnitev pod točkami I, II in III.

(16 ZA, 2 PROTI)

Občinski svet z večino glasov proti

n i s p r e j e l

predloga, da se upoštevata pripombi št. 182 in 203 (ohranitev zelenih površin na Šipčevem hribu).

(9 ZA, 12 PROTI)

K 6. točki

Pobuda za postavitve kipov pred mestno hišo

Gradivo – pobudo za postavitve kipov pred mestno hišo so članice in člani občinskega sveta prejeli v sedemdnevem poslovnem roku, pred sejo pa še poročilo delovnega telesa občinskega sveta, in sicer Odbora za družbene dejavnosti.

Alojzij Muhič, župan Mestne občine Novo mesto, je v uvodu obvestil članice in člane občinskega sveta, da je Akademija znanosti in umetnosti posredovala pismo in podala pobudo, da se pred mestno hišo, na podlagi že sprejetih prostorskih dokumentov, poleg Janeza Trdine in Dragotina Ketteja postavi dva dodatna spomenika: slikarja Božidarja Jakca in arhitekta Marjana Mušiča; o tej zadevi mora sklepati tudi občinski svet, ker gre za pomembno odločitev in zaradi tega tudi podaja njihovo pobudo v odločitev občinskemu svetu).

Poročilo s seje Odbora za družbene dejavnosti je podal Štefan David, predsednik Odbora za družbene dejavnosti.

V razpravi so sodelovali:

Anton Škerlj (osebno poznal predlagane kandidate; absolutno za to, da se predlaganima uglednima Novomeščanoma nekje v Novem mestu postavi trajna obeležja; ponavlja se zgodba izpred časov, ko je bil tudi predlog, da bi se postavil spomenik pokojnemu direktorju IMV g. Levičniku, in takrat se je sprejel sklep, da se to ne naredi parcialno, temveč se najde celovito rešitev, kot jo je nakazal tudi predsednik Odbora za družbene dejavnosti; strinjanje s predlogom odbora; nemogoče je, da bi se sedaj na pamet, da se ravno tema dvema kandidatoma postavi spomenik; kot Novomeščan prizadet, da iz Ljubljane opozarjajo, da bi se to spodobilo; akademiji naj se pozitivno odgovori, da se občinski svet strinja s postavitvijo, da pa se bo izvedel postopek, kjer se bo našla primerna rešitev; absolutno pa se ne more sedaj sklepati, da bo akademija oblikovala prošnjo morebitnim sponzorjem, ker za to pa ta svet ni pristojen, še bolj pa moti predlog sklepa št. 3, da bi tudi člani občinskega sveta in župan poizkušali pridobiti sponzorstva in donacije; sprejme naj se sklep, da neko pristojno delovno telo oz. služba začne s postopkom ureditve neke aleje oz. drevoreda).

mag. Adolf Zupan (sledil naj se predlogu Odbora za družbene dejavnosti; v bodoče naj se takih stvari ne veže na denar; tako Jakac kot Mušič sta Novemu mestu zapustila veliko dediščino; na tak način se ne dela).

Alojz Turk (zadevo je potrebno sistematično urediti; pobuda je spodbudila k razmisleku; komisija naj pred tem preuči, predlog za postavitve doprsnega kipa Leonu Štuklju pred mestno hišo z utemeljitvijo, da je Leon Štukelj zgodovinska osebnost, ki je ime Slovenije ponesel v svet kot še noben drug Novomeščan, zato mu pripada obeležje v Mestni občini Novo mesto).

Mojca Novak (tako kot je zapisano, se ne dela; predlog, da se v programu dela zadolži odgovorna oseba oz. postopek za izpeljavo tega projekta ter naredi nabor kandidatov, ki bodo po nekaterih kriterijih presojeni in da se zadeva tudi ob letošnjem letu izpelje s proračunsko postavko; predlog: sredstva iz postavke: delovna uspešnost občinske uprave - 42.000 EUR).
Janez Kramar (replika A. Turku: Leon Štukelj v mestu že ima spomenik oz. obeležje).

Občinski svet je po razpravi sprejel

S K L E P št. 366

1.

Občinski svet Mestne občine Novo mesto pozdravlja pobudo Slovenske akademije znanosti in umetnosti za postavitve doprsnih kipov zaslužnima Novomeščanoma Božidarju Jakcu in Marjanu Mušiču ob pomembnih obletnicah njihovih rojstev oz. smrti.

2.

Občinski svet predlaga, da se vprašanje postavitve spominskih obeležij v Mestni občini Novo mesto rešuje celovito in sistematično ter da se zanje zagotavlja tudi ustrezna proračunska sredstva.

3.

Strokovne službe občinske uprave naj v sodelovanju s stroko in zainteresirano javnostjo pripravijo merila in pogoje (nabor in širšo verifikacijo zaslužnih občanov, ki bi zaslužili postavitve obeležja, vrsto in oblike spominskih obeležij v Mestni občini Novo mesto) za izbor zaslužnih osebnosti za postavitve spominskih obeležij ter za izbor lokacij za postavitve le-teh.

(22 ZA, 0 PROTI)

K 7. točki Kadrovske zadeve

- 7.1 Predlog sklepa za imenovanje predstavnikov ustanovitelja v svet javnega zavoda Knjižnica Mirana Jarca Novo mesto
- 7.2 Predlog ugotovitvenega sklepa o prenehanju mandata članu Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto
- 7.3 Predlog sklepa za podajo soglasja k imenovanju direktorja javnega zavoda Posvetovalnica za učence in starše Novo mesto

Gradivo – poročilo Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja s predlogi sklepov za odločanje o kadrovskih zadevah za vse podtočke so članice in člani občinskega sveta v skladu s poslovníkom prejeli pred sejo.

7.1

Predlog sklepa za imenovanje predstavnikov ustanovitelja v svet javnega zavoda Knjižnica Mirana Jarca Novo mesto

Uvodno obrazložitev je na seji podal Rafko Križman, predsednik Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja.

Občinski svet je brez razprave sprejel

S K L E P št. 367

Občinski svet Mestne občine Novo mesto je

i m e n o v a l

**Bojana BENCIKA, Novo mesto, Šegova ulica 26,
Elizabeto HORVAT, Novo mesto, Na tratih 13,
Jasno ŠINKOVEC, Novo mesto, Stritarjeva ulica 1,**

**za predstavnike Mestne občine Novo mesto
v Svet javnega zavoda Knjižnica Mirana Jarca Novo mesto
za dobo petih let.
(20 ZA, 0 PROTI)**

7.2

**Predlog ugotovitvenega sklepa
o prenehanju mandata članu Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto**

Uvodno obrazložitev je na seji podal Rafko Križman, predsednik Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja.

V razpravi so sodelovali:

Janez Kramar (škoda, da g. Škerlj odhaja, zahvala za vse, kar je naredil in če se je kdaj imelo v občinskem svetu koga po komur se je lahko ravnalo, je bil to on),

Tadej Kapš (pridružitvev mnenju g. Kramarja).

Anton Škerlj (zahvala za izrečene pohvale; ni bilo vedno lepo, ampak zanimivo pa tudi poizkušal dosti trezno pristopiti k reševanju problemov; kakorkoli je delal, izključno z željo, da bi bilo v tem mestu ljudem in soseski bolje; zadev nikoli jemal osebno ker ga je življenje in poklic izučilo, da eno je vloga, ki jo imaš in drugo privatno življenje; zahvala za sodelovanje).

Alojzij Muhič, župan Mestne občine Novo mesto (osebna zahvala za dolgoletno in uspešno sodelovanje Antonu Škerlju; za vse svetnike, ki so prenehali z delovanjem v občinskem svetu v tem mandatu priredil poseben sprejem).

Občinski svet je brez razprave sprejel

S K L E P št. 368

Občinski svet je brez razprave sprejel

UGOTOVITVENI SKLEP

o prenehanju funkcije člana Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto

1.

Anton Škerlju, roj. 3. 11. 1935, Novo mesto, Vrhovčeva ulica 1, z dne 22. 1. 2009 preneha funkcija člana Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto zaradi odstopa.

2.

Občinski svet posreduje ta ugotovitveni sklep Občinski volilni komisiji zaradi ugotovitve prenosa mandata za člana občinskega sveta na naslednjega kandidata z liste Društvo Novo mesto.

(22 ZA, 0 PROTI)

7.3

Predlog sklepa

**za podajo soglasja k imenovanju direktorja javnega zavoda Posvetovalnica za učence
in starše Novo mesto**

Uvodno obrazložitev je na seji podal Rafko Križman, predsednik Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja.

Občinski svet je brez razprave sprejel

S K L E P št. 369

Občinski svet Mestne občine Novo mesto je podal

s o g l a s j e

**k imenovanju
Marjana Stokanoviča,
roj. 1948, univ. dipl. psih. ,
Novo mesto, Košenice 67,**

**za direktorja javnega zavoda Posvetovalnica za učence in starše
Novo mesto.
(25 ZA, 0 PROTI)**

**K 8. točki
Pobude in vprašanja**

Članice in člani občinskega sveta so na 20. seji občinskega sveta dne 22. 1. 2009 prejeli

**I.
pisne odgovore**

na naslednje pobude in vprašanja članic in članov občinskega sveta, podane na 19. seji Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto:

1. 032-16/2007-1320-348 Neplačane obveznosti Mestne občine Novo mesto
2. 032-16/2007-1320-365 Realizacija sklepa o izvajanju strategije razvoja primarnega zdravstva v Mestni občini Novo mesto
3. 032-16/2007-1320-370 Prodaja Zarje, d.d.
4. 032-16/2007-1320-371 Prodaja Zarje, d.d.
5. 032-16/2007-1320-372 Prodaja Zarje, d.d.
6. 032-16/2007-1320-373 Imenovanje komisije za vodenje prodaje Zarje, d.d.
7. 032-16/2007-1320-374 Poslovanje Zarje, d.d.
8. 032-16/2007-1320-375 Priprava proračuna MONM za leto 2009 in 2010
9. 032-16/2007-1320-376 Stroški dela za zaposlene v občinski upravi in v javnih zavodih
10. 032-16/2007-1320-378 Brezplačni obrok za brezdomce – župan odgovoril na seji
11. 032-16/2007-1320-379 Zastopanje MONM na skupščini Zarje, d.d. – župan odgovoril na seji
12. 032-16/2007-1320-380 Prodaja Zarje, d.d. – svetnik Miloš Dular odgovoril na seji
13. 032-16/2007-1320-381 Strategija primarnega zdravstva v MONM
14. 032-16/2007-1320-382 Koncesije v primarnem zdravstvu

Odgovori na št. 032-16/2007-1320-370, 032-16/2007-1320-371, 032-16/2007-1320-372 in 032-16/2007-1320-373 so vsebovani v dodatnem gradivu k predlogu proračuna MO NM za leto 2009 za 20. sejo Občinskega sveta mestne občine Novo mesto.

Odgovora na št. 032-16/2007-1320-365 in 032-16/2007-1320-382 sta vsebovana v gradivu 7. točke: Poročilo o izvajanju ukrepov v zvezi s strategijo primarnega zdravstva v MO NM za 20. sejo Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto.

II.

Članice in člani občinskega sveta so na 20. seji občinskega sveta dne 22. 1. 2009 podali v ustni in pisni obliki naslednje nove

pobude in vprašanja

Zap. št.	Član/članica obč. sveta št. vprašanja / pobude	Vsebina vprašanja / pobude
1.	mag. Adolf Zupan 032-28/2008-383 (ustno)	Sanacija hodnika na kandijskem mostu Pobuda, da se hodnik na kandijskem mostu čim prej sanira, ker sedaj to omogoča tudi vreme. Odgovori naj se (ker je to potrebno sanirati večkrat in kar nekaj mesecev) ali je MONM iz tega naslova uveljavljala kakšno reklamacijo ali kakšen drug ukrep (mnenje ali ni bilo dobro popravljeno ali je nekdo to slabo izvajal); torej prvič pobuda da se hitro sanira stanje in drugo ali je bila uveljavljena kakšna reklamacija namesto, da se plačuje kar večkrat.
2.	Ivan Grill 032-28/2008-384 (ustno in pisno)	Odgovor Občini Šmarješke Toplice v zvezi s preoblikovanjem Zarje, d.d. Pobuda, da se čim prej odgovori Občini Šmarješke Toplice na dopis o preoblikovanju Zarje, d.d., in z njimi sklene nek sporazum, tako kot je to že bilo dogovorjeno v času nastajanja delitvene bilance. Županja Občine Šmarješke Toplice je po e-mailu zaprosila, da se izpostavi vprašanje in tudi poda pobudo glede na to da je po preoblikovanju Zarje bila s strani Občine Šmarješke Toplice posredovana prošnja tako občini kot direktorju Zarje za pojasnilo, kajti nenazadnje so tudi oni stranka v postopku kot sodelničarji in do danes tega odgovora niso prejeli niti od Zarje niti od MONM. Glede na to, da bodo lahko v nadaljevanju na tak ali drugačen način sodelovali pri tej prodaji, je za MONM pomembno, da se to vprašanje uredi.
3.	Mojca Novak 032-28/2008-385 (ustno)	Spoštovanje zakonov in kodeksa o ravnanju javnih uslužbencev Pobuda županu, da zagotovi in ukrepa, da javni uslužbenci pri javnem nastopanju spoštujejo zakone in kodeks o ravnanju javnih uslužbencev, predvsem takrat, kadar v svojstvu statusa zaposlenega v javni upravi ocenjujejo delo ali pa se spuščajo v politične kvalifikacije in ocene delovanja posameznikov ali svetnikov.
4.	mag. Adolf Zupan 032-28/2008-385 (ustno)	Podpora pobudi M. Novak in konkreten primer neprimerne ravnanja občinskega uradnika na županovem posvetu o gospodarski recesiji v odnosu do predsednika obrtne zbornice.
5.	Zdenko Ivančič 032-28/2008-386 (ustno in pisno)	Ustanovitev Odbora za spremljanje romskega vprašanja Vprašanje: zakaj še ni bil imenovan Odbor za spremljanje romskega vprašanja, opredeljen v Statutu Mestne občine Novo mesto.
6.	Marija Zupančič, v imenu Odbora za komunalno in promet 032-28/2008-387 (ustno in pisno)	Priprava in sprejem pravilnika za odmero odškodnin za služnost v MONM Pobuda, da strokovne službe Mestne občine Novo mesto pripravijo pravilnik o odmeri odškodnin za služnost za gradnjo javne komunalne infrastrukture v Mestni občini Novo mesto.
7.	Darinka Smrke 032-28/2008-388 (pisno)	Izvajanje odloka o plakatiranju in avtobusno postajališče Vprašanje: Kako se na primeru avtobusnega postajališča Črmošnjice pri Stopičah na regionalni cesti Novo mesto – Metlika izvaja odlok o plakatiranju, saj je to postajališče vedno preplepljeno z vrsto plakatov in zaradi tega nesprejemljivega izgleda ter zelo slab izgled vstopa v mestno območje. Tudi sicer postajališče izgleda kot, da zanj nihče ne skrbi (poleg plakatov

- gre tudi za smeti, zaraščenost s plevelom), zato tudi predlog, da se postajališče takoj uredi.
8. 032-28/2008-389 (pisno) **Prisotnost na sejah občinskega sveta in delovnih teles**
Pobuda, da so na sejah občinskega sveta obvezno prisotni poleg direktorja občinske uprave tudi predstojniki vseh oddelkov, na odborih pa poleg direktorja tudi predstojnik oddelka, ki pokriva področje odbora. Praksa zadnjih nekaj mesecev nekaterih predstojnikov oddelkov je nedopustna in neodgovorna.
9. 032-28/2008-390 (pisno) **Znižanje sejin svetnikov v letu 2009**
Pobuda, da se kot prispevek svetnikov k zniževanju stroškov v letu 2009 znižajo sejnine za 10%. Na ta način bi se znižali stroški sejin za OS in odbore za najmanj 10.000 EUR.
10. 032-28/2008-381 (pisno) **Strategija primarnega zdravstva v MONM**
V odgovoru na vprašanje o strategiji primarnega zdravstva MONM št. 032-28/2008-381, postavljenim na 19. seji Občinskega sveta dne 23. 12. 2008 ni odgovorov na vprašanji št. 2 in 3, zato prošnja, da se nanju odgovori.
11. **dr. Boris Dular**
032-28/2008-391 (pisno) **Sprememba voznega reda mestnega potniškega prometa**
Pobuda za spremembo avtobusnega voznega reda mestnega potniškega prometa tako, da bi lahko zaposleni Krke prišli na avtobus ob 14.05 uri in zjutraj je avtobus proti Ločni ob 6.30 za zaposlene v proizvodnji prepozen.
12. **Alojz Turk**
032-28/2008-392 (ustno in pisno) **Postavitev doprsnega kipa Leonu Štuklju**
Pobuda, da se postavi doprsni kip Leonu Štuklju pred mestno hišo.
13. **Mag. Adolf Zupan**
032-28/2008-393 (ustno in pisno) **Predlog proračuna Mestne občine Novo mesto za leto 2009**
Vprašanja mag. Adolfa Zupana v zvezi s predlogom proračuna Mestne občine Novo mesto za leto 2009, postavljena ob obravnavi predloga odloka o proračunu MO NM za leto 2009:
Ali je zakonito pri izvajanju proračuna podpisovati pogodbe brez finančnega kritja ?
Koliko obveznosti ima občina iz naslova sklenjenih pogodb in drugih zavezujočih aktov, vključno poroštev v naslednjih letih z roki zapadlosti vprašanje: koliko terjatev ima občina skupaj – ali je ta podatek znan ?
Koliko terjatev ima občina skupaj – ali je ta podatek znan ?
Katere projekte poleg ČN, Ceroda II še imamo ?
S katerimi ukrepi v predlogu proračuna dejansko podpiramo razvoj obrti in podjetništva ?

K 9. točki Razno

Donacija Društvu Julija, za kvalitetno življenje, za nakup novega mamografa

Gradivo s predlogom sklepa je bilo posredovano pred sejo.

Alojzij Muhič, župan Mestne občine Novo mesto, je članice in člane občinskega sveta obvestil, da se zaključuje akcija Društva Julija za nakup novega mamografa in da je večina občin pristopila k sodelovanju in da bi bilo prav, da kot matična občina prispeva tudi Mestna občina Novo mesto. Predlog, da se za nakup mamografa nameni 10.000,00 EUR. Ker v proračunu za ta namen ni postavke, jo bo potrebno še opredeliti.

V razpravi je sodelovala:

Mojca Novak (sicer strinjanje z vsebino predloga, ne pa z načinom sprejemanja te odločitve; šele ko bo sprejet proračun za leto 2009 se lahko ta transakcija izvede).

Občinski svet je po razpravi sprejel

s k l e p št. 370

1.

Mestna občina Novo mesto bo donirala Društvu Julija denarna sredstva v višini 10.000,00 EUR za nakup novega mamografa.

2.

Sredstva za donacijo se zagotovijo v proračunu Mestne občine Novo mesto za leto 2009.

3.

Mestna občina Novo mesto z Društvom Julija sklene donacijsko pogodbo.

Jasna Šinkovec se je zahvalila za prispevek in povabila na naslednji dobrodelni koncert za pridobivanja sredstev za nakup mamografa, ki bo 29. 1. 2009.

*

Ker ni bilo več razprave, je župan zaključil sejo ob 19.48 uri.

*

Številka: 032-2/2009

Datum: 22. 1. 2009

Zapisal
Darko Habjanič

Župan
Mestne občine Novo mesto
Alojzij MUHIČ