



Mestna občina Novo mesto



Občinski svet

Seidlova c.1
8000 Novo mesto
tel.: 07 / 39 39 219, faks: 07 / 39 39 212
e-pošta: mestna.obcina@novomesto.si
www.novomesto.si

Z A P I S N I K

nadaljevanja 22. redne seje Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto, ki je bila v četrtek, 14. maja 2009, ob 16. uri v sejni dvorani Mestne občine Novo mesto, Novo mesto, Glavni trg 7 (Rotovž)

Sejo je pričel in vodil Alojzij Muhič, župan Mestne občine Novo mesto, in na začetku pozdravil članice in člane občinskega sveta ter vse prisotne na seji.

Ugotovitev sklepčnosti

V skladu z drugim odstavkom 28. člena poslovnika občinskega sveta je bilo ob 16.07 uri ugotovljeno, da je na seji prisotnih 25 članic in članov občinskega sveta, da je občinski svet v skladu s 43. členom poslovnika sklepčen ter da lahko nadaljuje z delom.

Naknadno sta se seje udeležila še dva člana občinskega sveta tako, da je bilo na seji prisotnih skupaj 27 članic in članov občinskega sveta.

Navzoči:

a) članice in člani občinskega sveta:

Danko Brajdič, Štefan David, dr. Boris Dular, Miloš Dular, Matjaž Engel, Ivan Grill, Elizabeta Horvat, Zdenko Ivančič, Tadej Kapš, Bojan Kekec, Gregor Klemenčič, Janez Kramar, Rafko Križman, Tomaž Levičar, Mojca Novak, Igor Perhaj, mag. Janez Pezelj, Mitja Simič, Darinka Smrke, Sašo Stojanovič Lenčič, Cirila Surina Zajc, Jasna Šinkovec, Bojan Tudija, Alojz Turk, Martina Vrhovnik, mag. Adolf Zupan, Marija Zupančič

Opravičeno odsotni: Ana Bilbija, Franci Kek in Alojz Zupančič

b) občinska uprava:

- Alojzij Muhič, župan Mestne občine Novo mesto;
- predstavniki občinske uprave:
 - mag. Sašo Murtič, direktor občinske uprave,
 - Jože Florijančič, vodja Oddelka za splošne zadeve,
 - Darja Plantan, vodja službe za investicije in razvoj,
 - Mateja Jerič, vodja Oddelka za družbene dejavnosti,
 - mag. Jože Kobe, vodja Oddelka za komunalne zadeve, krajevne skupnosti in kmetijstvo,
 - Darinka Redling, vodja Oddelka za finance in računovodstvo,
 - Mojca Tavčar, vodja Oddelka za prostor,
 - Sandra Boršič, Oddelek za družbene dejavnosti,
 - Ivan Kuljaj, v.d. direktorja Zavoda za turizem Novo mesto,

- Darko Habjanič, služba občinskega sveta,
- Peter Fabjančič, služba občinskega sveta.

c) ostali prisotni:

- mag. Franci Bačar, predsednik Nadzornega odbora Mestne občine Novo mesto,
- Ladislav Jaki, Komunala Novo mesto, d.o.o.,
- Zdenko Picelj, predsednik Komisije za pripravo strategije na področju kulture,
- pripravljalci in izdelovalci gradiv,
- predstavniki medijev.

Župan je obvestil članice in člane občinskega sveta, da bo po končanem nadaljevanju 22. redne seje občinskega sveta 3. izredna seja Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto, za katero je bilo posredovano vabilo in gradivo v poslovniškem roku.

Župan je obvestil članice in člane občinskega sveta, da so na klop pred sejo prejeli naslednje dopolnilno gradivo:

- dopolnilno gradivo k 1. točki 3. izredne seje (popravek predloga sklepa – dom starejših občanov v območju OPPN Poganci – zagotovitev proračunskih sredstev za izvedbo projekta),
- realizacijo prihodkov in odhodkov proračuna Mestne občine Novo mesto za obdobje januar – april 2009.

Občinski svet je nadaljeval obravnavo naslednjih točk s prekinjene 22. redne seje Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto:

14. **Strategija kulture v Mestni občini Novo mesto v obdobju 2009 - 2013 – 2. del**
15. **Letni program športa v Mestni občini Novo mesto za leto 2009**
16. **Poročilo o poslovanju javnih zavodov v Mestni občini Novo mesto za leto 2008**
 - 16.1 **Poročilo o poslovanju javnih zavodov na področju družbenih dejavnosti za leto 2008**
 - 16.2 **Poročilo o delu javnega gospodarskega zavoda za turizem Novo mesto za leto 2008**
17. **Poslovno poročilo JP Komunala Novo mesto, d.o.o., za leto 2008**
18. **Poročilo in letni program dela Nadzornega odbora Mestne občine Novo mesto**
 - 18.1 **Poročilo o delu Nadzornega odbora za obdobje julij – december 2008**
 - 18.2 **Letni program dela Nadzornega odbora za leto 2009**
19. **Premoženjsko-pravne zadeve**
 - 19.1 **Predlog sklepa o ukinitvi javnega dobra na nepremičninah parc. št. 2316/6 in 2316/7, KO Lakovnice**
 - 19.2 **Predlog sklepa o ukinitvi javnega dobra na nepremičnini parc. št. 1025/1, KO Daljnji Vrh**
 - 19.3 **Predlog sklepa o pridobivanju in razpolaganju nepremičnega premoženja iz prve dopolnitve letnega načrta pridobivanja in razpolaganj nepremičnega premoženja Mestne občine Novo mesto za leto 2009**
21. **Vprašanja in pobude**
22. **Razno**

Poročilo o realizaciji termenskega plana aktivnosti v zvezi s projektom Hidravlične izboljšave kanalizacijskega sistema in centralna čistilna naprava v Novem mestu

K 14. točki
Strategija kulture
v Mestni občini Novo mesto v obdobju 2009 – 2013 – 2. del

Gradivo – predlog strategije kulture v Mestni občini Novo mesto v obdobju 2009 – 2013 so članice in člani občinskega sveta prejeli v sedemdnevem poslovnem roku, pred sejo 23. aprila 2009 pa še poročilo delovnega telesa občinskega sveta, in sicer Odbora za družbene dejavnosti.

Uvodno obrazložitev je na seji podal Zdenko Picelj, predsednik Komisije za pripravo strategije kulture.

Poročilo delovnega telesa je podal Štefan David, predsednik Odbora za družbene dejavnosti:

V razpravi so sodelovali:

Tomaž Levičar (predlog strategije kulture naj se pred dokončnim sprejemom posreduje v javno razpravo, s katero se naj strokovni oz. širši javnosti ponudi možnost, da poda pripombe; v preteklem času iz mnogih razgovorov ugotovil, da nekateri kulturni ustvarjalci sploh niso bili vključeni oz. so bili pozabljeni; javni zavodi so kvalitetno sodelovali, kar je pomembno, vendar mora biti strategija kulture nek širši pogled in se ozreti, bolj kot na te, ki kulturo prodajajo, tudi na tiste, ki kulturo ustvarjajo; moti finančna plat strategije, ker je zastavljena nerealno in je ne bo moč uresničiti v dani podobi do zastavljenih rokov in v tem smislu je dokument brezpredmeten; izračunati se da, kako se bo gibal obseg občinskega proračuna v prihodnosti in kakšen bo delež za kulturo in kaj to pomeni ter koliko bo moč nameniti za programe ter investicije; napisanih investicij se do leta 2013 ne bo dalo realizirati; predlog, da se v času javne razprave tudi ta del korigira v skladu z realnimi možnostmi te občine; pomembno je, da se, za katerokoli strategijo že, napiše tako, da so jasni cilji, učinki, ukrepi, finančni viri, obseg potrebnih sredstev, odgovorne osebe, organizacija itd., česar v tej strategiji ni zaslediti, razen delno pri investicijskem delu; pri ostalih je načelno govorjenje in še to zelo podobno tistemu v prvem delu strategije kulture; strategija kulture je tako predvsem zbir želja nekaterih subjektov v Novem mestu; predlog strategije kulture je narejen z nekim delnim pogledom na kulturo; pričakovanje, da se bo dokument posredovalo v javno obravnavo in se tako prišlo do nekega bolj realnega in celovitega dokumenta; časovno se s tem nič ne izgubi (proračun za 2009 je že sprejet, zato ni nobene nevarnosti za razvoj kulture v tem prostoru, če bi se strategijo sprejelo par mesecev kasneje); občina je prenovo APT in Narodnega doma izvzela iz projekta EPK 2012, zato vprašanje: ali to, da občina ne sodeluje več s temi investicijskimi projekti pomeni nevarnost, da se ne bo pridobilo sredstev iz evropskega naslova; vse skupaj je zelo podobno sprejemanju občinskega proračuna: ugotavlja se, da je veliko stvari narobe, na koncu pa se podpre; nepodpora takemu dokumentu; za javno razgrnitev je potrebno dodati rok ter nato še dopolnitve; v začetku tega mandata 2007 je bilo na vprašanje, kaj bo s strategijo razvoja MO NM odgovorjeno, da bo pripravljena do konca leta 2007 in sedaj je še vedno ni).

Darinka Smrke (podpora strategiji kulture; ne gre za dokončni dokument; predstavljeni dokument je solidno izhodišče za pripravo razvojnega načrta, v katerem se morajo strategije posameznih področij usklajevati v skladu s prioriteta, ki jih mora postaviti MO NM v svojem razvojnem načrtu za obdobje, za katero se sprejema; končna vsebina te strategije kulture bo nekoliko drugačna kot je sedaj zapisana, kar bo nujno prišlo zaradi tega, ker se bo to področno strategijo usklajevalo z drugimi razvojnimi prioriteta občine; ocena finančnega dela tj. potrebnih investicijskih naložb je dobro izhodišče za oceno potreb; katere investicije na področju kulture pa se bo izpeljalo v tem obdobju, pa bo odvisno od prioriteta, ki se jih bo moralo določiti v razvojnem načrtu občine in pričakovanje, da bo župan v letošnjem letu predložil ta razvojni dokument).

Jasna Šinkovec (podpora predlagani strategiji kulture; gre za, po dolgem času, dokument, ki se je trudil oceniti situacijo, stanje in razloge, ustvarjalce in želje v obliki investicij na področju kulture; ustvarjalci so bili večkrat pozvani k sodelovanju; nekateri se žal niso nikoli odzvali;

podpora predlogu, da se ta javna razprava o strategiji vendarle nadaljuje, ker gre za dokument, ki se ga lahko dopolnjuje in spreminja; predlog, da se javna razprava omeji in določi termin (rok naj bo 30. 9. 2009) in obravnava potem na naslednji seji; težko je pričakovati od komisije, da bo vedela kakšni bodo proračuni občine v prihodnjih letih; mogoč je kompromis, če ta strategija opredeli potrebe kulture v investicijskem delu in naj se dopiše, da se bo potrebe usklajevalo z letnimi proračuni).

Sašo Stojanovič Lenčič (dokument pred izraža veliko vložene energije in truda vseh, ki so bili vpleteni v njegovo nastajanje; ocena, da je strategija za področje kulture potrebna, zaradi tega, ker tam sredstev vedno primanjkuje in dokler ne bo jasna prioriteta tega mesta kaj pravzaprav želi z vsemi temi ljudmi in potenciali brez nekega celostnega dokumenta na vsa podana vprašanja in izzive, ne more dobiti odgovora; ocena, da gre za neko izraženo ambicijo tako v investicijskem kot deloma v vsebinskem delu; dokumentu manjka, če želi biti strategija, neka teoretična utemeljitev, ki bi razgrnila perspektivo naših hotenj in iz katere bi lahko določili jasne prioritete; gre za naštevane uveljavljenih in manj uveljavljenih ter nekatere z ambicijo postavljenih projektov; manjka umeščenost v državno in širšo evropsko kulturno raven; strategija kulture je ozko povezana tudi z realnim gospodarstvom in ne le s turizmom; pred časom odločitev, da se bo MO NM pridružena EPK-ju; če se želi konkurirati na sredstva EU, bi bilo potrebno imeti nekatere projekte že daleč pripravljene (lahko, da se jih ima), če pa jih ni, je to lahko zadnja priložnost, ki se je ne sme zamuditi; pripravljavci gradiva naj izkoristijo javno razpravo in do naslednje obravnave dokument dopolnijo s tem, kar so razpravljavci danes in bodo v javni razpravi izpostavili).

Dr. Boris Dular (pri strategijah je vedno tako, da se po eni strani lahko razmišlja zelo široko, po drugi strani pa so pričakovanja zelo konkretna; predstavljena strategija kulture izraža stanje problemov, ki so na kulturnem področju; gre za pogoje, v katerih pri nas kulturne institucije in ustvarjalci delajo; izkoristiti je potrebno ustvarjalni umetniški naboj, ki v tem novomeškem prostoru obstaja in ki se zelo kvalitetno uveljavlja v mednarodnem in slovenskem prostoru; ko se govori o strategiji, bi bilo vendarle potrebno oblikovati uvodni del, kjer bi se opredelilo kulturno politiko v kakšen smislu naj bi razvoj tekel naprej; pritegniti je potrebno kulturne ustvarjalce, da pokažejo svoje vizije na posameznem področju kulturne ustvarjalnosti in s tem bi se prišlo do globalnega dokumenta, ki bi nakazoval politiko za naslednje 20-letno obdobje; glede na zaznavnost problemov se je najbolj občutilo prostorske pogoje za delovanje kulturnih ustanov in posameznikov; detektirani so problemi; pripravljavci so izhajali iz izhodišča, da so sredstva na razpolago; potrebno bi bilo narediti prioritete; če npr. držijo informacije, da bo država resno podprla prenovo APT, je potrebno vedeti kdaj in koliko bo morala prispevati občina za to, da se bo tako zadevo realiziralo, še posebej, ker je glede uveljavitve tega novomeškega prostora to zelo pomembno tudi z vidika Evropske prestolnice kulture; prav bi bilo, da se v nadaljevanju naredi operativna razdelava te strategije in z realnimi ocenami kdaj in v kakšnem trenutku; občinska uprava naj realno in strokovno presodi).

Mojca Novak (podpora dokumentu; dokument je zelo dober; zadeve, ki manjkajo so pa posledica tega, da je strategija kulture podsistem strategije razvoja MO NM in če bi bila pot sprejemanja iz smeri globalnega na podsisteme, bi bila odpravljena večina zadev, ki so jih navedli predhodniki; ob sprejemu te strategije se zopet prihaja na točko zaveze, da se bo pripravilo strategijo razvoja mestne občine; v zaključku strategije naj se definirajo nosilci oz. skrbniki posameznih kulturnih področij; ali občinski svet za to pooblasti direktorje ali upravni organ občinske uprave, ne glede, da je to že samo po sebi umevno, se zdi dobro z vidika vzpodbude in zaveze, da se bo tem usmeritvam sledilo; všečno, da je v izhodišču definiran delež proračunskih sredstev za kulturo z investicijami in programi; splošna ocena je, da si kultura zasluži najmanj 5-6% delež proračunskih sredstev za ta namen; predlog, da občinska uprava preveri ali je 6% delež proračuna primeren in da se ga v takem primeru tudi kot usmeritev sprejme kot dopolnitev k temu dokumentu).

Mag. Adolf Zupan (predlagani sklep naj se dopolni v smislu, da je to ena izmed podlag za izdelavo strategije razvoja Mestne občine Novo mesto; vprašanje: ali je mogoče, da kdo z veliko mero optimizma napove, koliko bo občina namenjala v naslednjih štirih letih za področje kulture; Novo mesto glede na pomen kulturnega središča zasluži več; vprašanje:

kateri projekti so pripravljene za razpise oz. bodo pripravljene letos; ker če tega ni, je leto 2010 mimo/zamujeno; kar se sedaj prikazuje, je nerealno in neresno; vprašanje: ali lahko občinska uprava odgovarja na pobude in vprašanja članic in članov občinskega sveta; občinska uprava se ne pripravi na mogoča vprašanja in to je neresno).

Mitja Simič (strategija kulture je dokument, ki ga ta občina nujno potrebuje; to je ena od poti, da bi kultura imela nekatere stvari bolj urejene napram drugim panogam, saj se je doslej kulturo vedno nekako odpravilo na rob; podpora strategiji; dokument, bi moral biti začetan bistveno dlje; dokument je nerealen do tega leta, vendar, katero koli zadevo, bi se spustilo v temu letu, bi bilo neodgovorno, ker bi se s tem onemogočilo še tisto malo možnost, da bi do česar koli kadarkoli prišlo; same postavke naj se v strategiji kulture ne manjša; dokument bi bilo potrebno jemati kot dolgoročnejši; čim več današnjih pomislekov in predlogov naj se upošteva; gradi naj se na prepoznavnosti mesta in kvaliteti bivanja v njem).

Alojz Turk (strinjanje, da je bilo vloženega veliko navora za izdelavo strategije kulture; javna razprava bi morda izpostavila še kakšno prioriteto iz kakšne delujoče skupine oz. težnje po kulturnem udejstvovanju oz. zmanjšala pomen že kakšne zastavljene točke v tej strategiji; mnenje, da bi bilo sprejemanje takšne strategije s predlagano višino investicij, ki je oblikovna v investicijskem smislu, za izvajanje nadaljnjih proračunov, neresno; višina posameznih investicij je nerealna ali želja posameznikov, ki vodijo določene projekte, zato predlog, da se v tem delu sklep dopolni s tem, da bo investicijska dinamika prilagojena zmogljivostim posameznih proračunov v nadaljnjih letih; podpora vsebini, a jo je potrebno korigirati; pričakovanje, da se uprava opredeli do predlaganih predlogov).

Igor Perhaj (predlagani termin za javno razpravo (30. 9. 2009) je predolg, ker se je načrtovalo, da bi se na septembrsko sejo posredovalo strategijo razvoja občine v celoti, zato naj se datum za javno razpravo strategije kulture postavi vsaj na začetek septembra, da se potem to še realno vnese v strategijo občine).

Župan je predlagal glasovanje o predlaganih dodatnih sklepih: javna obravnava strategije, določitev odgovornih nosilcev za posamezna področja, ugotovi naj se kolikšen delež proračuna se bo lahko namenjal po posameznih letih, preuči naj se vse predloge občinskega sveta, Odbora za družbene dejavnosti in predloge iz javne razprave ter se dopolnjeno strategijo posreduje v ponovno obravnavo na prvo jesensko sejo občinskega sveta.

Občinski svet Mestne občine Novo mesto je po razpravi o predlogu strategije kulture sprejel

S K L E P št. 412

1.

Občinski svet Mestne občine Novo mesto potrdi predlog strategije kulture v Mestni občini Novo mesto v obdobju 2007 – 2013, 2. del.

2.

O predlogu strategije kulture v Mestni občini Novo mesto v obdobju 2007 – 2013, 2. del, se opravi javna obravnava.

3.

Pri pripravi dopolnjenega predloga strategije kulture v Mestni občini Novo mesto se upošteva predloge občinskega sveta, delovnih teles in predloge iz javne obravnave.

4.

Dopolnjen predlog strategije kulture v Mestni občini Novo mesto se posreduje v ponovno obravnavo na septembrsko sejo občinskega sveta.

(26 ZA, 0 PROTI)

K 15. točki**Letni program športa v Mestni občini Novo mesto za leto 2009**

Gradivo – letni program športa v Mestni občini Novo mesto za leto 2009 so članice in člani občinskega sveta prejeli v petnajstdnevem poslovnem letu, ter pred sejo 23. aprila 2009 še poročilo delovnega telesa občinskega sveta, in sicer Odbora za družbene dejavnosti.

Uvodno obrazložitev je na seji podal Rafko Križman, podžupan Mestne občine Novo mesto.

Poročilo s seje Odbora za družbene dejavnosti je na seji podal Štefan David, predsednik Odbora za družbene dejavnosti.

Občinski svet Mestne občine Novo mesto je brez razprave sprejel

S K L E P št. 413**Občinski svet Mestne občine Novo mesto sprejme****Letni program športa v Mestni občini Novo mesto
za leto 2009.**

(22 ZA, 0 PROTI)

K 16. točki**Poročilo****o poslovanju javnih zavodov v Mestni občini Novo mesto za leto 2008****16.1****Poročilo o poslovanju javnih zavodov na področju družbenih dejavnosti za leto 2008**

Gradivo – poročila o poslovanju javnih zavodov v Mestni občini Novo mesto za leto 2008 so članice in člani občinskega sveta prejeli v sedemdnevem poslovnem letu, pred sejo 23. aprila 2009 pa še poročili delovnih teles občinskega sveta, in sicer Odbora za davčno politiko, proračun in finance ter Odbora za družbene dejavnosti.

Poročila delovnih teles sta na seji podala:

Alojz Turk, namestnik predsednice Odbora za davčno politiko, proračun in finance, ter Štefan David, predsednik Odbora za družbene dejavnosti.

V razpravi sta sodelovala:

Mojca Novak (plačuje se davek od presežka v javnih zavodih, ki niso registrirani za pridobitno dejavnost; pripombe ODPPF, da naj se vendarle izdelajo usmeritve in da smo na to zadevo v bodoče zelo pozorni; ta pobuda naj bo jasno definirana, da se drugo leto ne bo ponovila ista zgodba, kot se je doslej skoraj vsako leto),

Sašo Stojanovič Lenčič (Dolenjske lekarne so izkazale nekaj čez 300.000 EUR dobička; dobiček se na prvi pogled, primerjalno gledano, s situacijo v LJ zdi relativno nizek, vendar vprašanje, kaj bo občina kot soustanoviteljica naredila v smeri prilivanja sredstev od dobička v proračun za potrebe uresničevanja javnega interesa, v kateri je začel postopati npr. ljubljanski župan; sredstva so lahko namenjena ciljno za področje zdravja, a v tej smeri bi morala občina narediti korak naprej; tu so še velike rezerve in to je lahko eden od dosti solidnih virov v prihodnjih letih).

Občinski svet je po razpravi sprejel

S K L E P št. 414

1.

Občinski svet se je seznanil s poročili o poslovanju javnih zavodov s področja družbenih dejavnosti za leto 2008.

2.

Občinski svet je sprejel

predloge delovnih teles,

in sicer Odbora za davčno politiko, proračun in finance (27 ZA, 0 PROTI) ter Odbora za družbene dejavnosti (26 ZA, 0 PROTI), podane k poročilom o poslovanju javnih zavodov s področja družbenih dejavnosti za leto 2008.

16.2

Poročilo o delu javnega gospodarskega zavoda za turizem Novo mesto za leto 2008

Gradivo – poročilo o delu javnega gospodarskega zavoda za turizem Novo mesto za leto 2008 so članice in člani občinskega sveta prejeli v sedemdnevem poslovnem roku ter pred sejo 23. aprila 2009 še poročili delovnih teles občinskega sveta, in sicer Odbora za davčno politiko, proračun in finance ter Odbora za gospodarstvo.

Poročila delovnih teles so na seji podali:

Alojz Turk, namestnik predsednice Odbora za davčno politiko, proračun in finance, ter Darinka Smrke, predsednica Odbora za gospodarstvo.

V razpravi je sodeloval:

Janez Kramar (priporočila podal že tudi na upravnem odboru zavoda; apel na Mestno občino Novo mesto, da reši status v.d. direktorja zavoda; predlagal bo razpis za imenovanje direktorja zavoda).

Občinski svet je po razpravi sprejel

S K L E P št. 415

1.

Občinski svet Mestne občine Novo mesto poda soglasje k poročilu o delu javnega gospodarskega zavoda za turizem Novo mesto za leto 2008. (24 ZA, 0 PROTI)

2.

Občinski svet je sprejel predloge Odbora za davčno politiko, proračun in finance, podane k poročilu o delu javnega gospodarskega zavoda za turizem Novo mesto za leto 2008. (26 ZA, 0 PROTI)

K 17. točki

Poslovno poročilo JP Komunala Novo mesto, d.o.o. za leto 2008

Gradivo – poslovno poročilo JP Komunala Novo mesto, d.o.o., za leto 2008 so članice in člani občinskega sveta prejeli v sedemdnevem poslovnem roku ter pred sejo 23. aprila 2009 še poročili delovnih teles občinskega sveta, in sicer Odbora za komunalo in promet ter Odbora za davčno politiko, proračun in finance.

Uvodna obrazložitev na seji ni bila potrebna.

Poročili delovnih teles sta na seji podala:

Gregor Klemenčič, predsednik Odbora za komunalno in promet,
Alojz Turk, namestnik predsednice Odbora za davčno politiko, proračun in finance.

V razpravi je sodelovala:

Mojca Novak (vprašanje: kako se bo zavarovalo sredstva MO NM, ki so namenjena oz. se prelivajo oz. zagotavljajo za investicije drugih občin; to ni toliko vezano na Komunalo Novo mesto, ampak bolj na politiko in strategijo MO NM in župana).

Na razpravo sta odgovorila Alojzij Muhič, župan Mestne občine Novo mesto (res je, da je vprašanje prelivanja sredstev vezano predvsem na investicije skupnega pomena (tako na področju hidravličnih izboljšav na vodovodnem sistemu, Cerod-a, ki je vprašljiv); vložila se bo tožba zoper Občino Škocjan za plačilo svojega deleža za Cerod I; zadeva je odprta in zahtevala se bo garancija od banke oz. garancija občine posameznice, da predloži bančno garancijo za zavarovanje njihovih deležev; odprt je še problem z rednim poslovanjem; večino dolgov se je uspelo izterjati tudi po sodni poti) in Bojan Kekec, direktor Komunale Novo mesto (dosegle so se sodne poravnave; za leto 2008 so občine, ki so imele izgubo, poravnale svoje obveznosti; sedaj je sprejeta družbena pogodba in so relacije zelo jasne).

Občinski svet je po razpravi sprejel

S K L E P št. 416

Občinski svet Mestne občine Novo mesto je potrdil

letno poročilo

javnega podjetja Komunala Novo mesto, d.o.o. za leto 2008, ki vsebuje Poslovno poročilo z revizorjevim mnenjem, Računovodsko poročilo z revizorjevim mnenjem in Poročilo o realizaciji investicij obnove ter rekonstrukcij z revizorjevim mnenjem.

(22 ZA, 0 PROTI)

K 18. točki

Poročilo in letni program dela Nadzornega odbora Mestne občine Novo mesto

18.1 Poročilo o delu nadzornega odbora za obdobje julij – december 2008

18.2 Letni program dela nadzornega odbora za leto 2009

Gradivo – poročilo in letni program dela Nadzornega odbora Mestne občine Novo mesto so članice in člani občinskega sveta prejeli v petnajstdnevem poslovnem roku ter dodatno na klop poročilo delovnega telesa občinskega sveta - Odbora za davčno politiko, proračun in finance.

Uvodno obrazložitev je na seji podal mag. Franci Bačar, predsednik Nadzornega odbora Mestne občine Novo mesto.

Poročilo delovnega telesa je na seji podal Alojz Turk, namestnik predsednice Odbora za davčno politiko, proračun in finance.

V razpravi je sodeloval mag. Adolf Zupan (predlog svetnicam in svetnikom, da se da usmeritev nadzornemu odboru, da prioritetno pregleda zaključni račun Mestne občine Novo mesto za leto 2008; morda se bo tudi s pomočjo nadzornega odbora prišlo do kakšnega napredka v prihajajočih letih).

S K L E P št. 417

Na podlagi 41. člena Statuta Mestne občine Novo mesto (Uradni list RS, št. 96/2008) se je Občinski svet Mestne občine Novo mesto na nadaljevanju 22. seje dne 14. 5. 2009

s e z n a n i l

- **s poročilom o delu Nadzornega odbora Mestne občine Novo mesto za obdobje julij – december 2008,**
- **z letnim programom dela Nadzornega odbora Mestne občine Novo mesto za leto 2009.**

K 19. točki

Premoženjsko – pravne zadeve

19. 1

Predlog sklepa o ukinitvi javnega dobra na nepremičninah parc. št. 2316/6 in 2316/7, KO Lakovnice

19.2

Predlog sklepa o ukinitvi javnega dobra na nepremičnini parc. št. 1025/1, KO Daljnji Vrh

19.3

Predlog sklepa o pridobivanju in razpolaganju nepremičnega premoženja iz prve dopolnitve letnega načrta pridobivanja in razpolaganja nepremičnega premoženja Mestne občine Novo mesto za leto 2009

Gradiva – premoženjsko pravne zadeve za vse tri podtočke so članice in člani občinskega sveta prejeli v sedemdnevem poslovniškem roku, pred sejo 23. aprila 2009 pa še poročila delovnih teles občinskega sveta, in sicer Odbora za komunalno in promet, Odbora za okolje in prostor ter Odbora za davčno politiko, proračun in finance.

Uvodna obrazložitev na seji ni bila potrebna.

Poročila s sej delovnih teles sta na seji podala:

Gregor Klemenčič, predsednik Odbora za komunalno in promet, za skupno sejo Odbora za komunalno in promet ter Odbora za okolje in prostor, ter

Alojz Turk, namestnik predsednice Odbora za davčno politiko, proračun in finance.

Občinski svet je brez razprave s skupnim glasovanjem sprejel naslednje sklepe

S K L E P št. 418

s k l e p

**o ukinitvi statusa javnega dobra
na nepremičninah parc. št. 2316/6 in 2316/7, KO Lakovnice**

Občinski svet Mestne občine Novo mesto sprejme sklep o ukinitvi statusa javnega dobra na nepremičninah parc. št. 2316/6, pot v izmeri 119 m², in parc. št. 2316/7, pot v izmeri 20 m², obe KO Lakovnice, z dovoljenjem za odpis navedenih nepremičnin od zemljiškoknjižnega vložka 897 KO Lakovnice in pripis k drugemu vložku iste KO, pri katerem je že vpisana lastninska pravica na ime Mestna občina Novo mesto, Seidlova cesta 1, 8000 Novo mesto, matična številka 5883288.

S K L E P št. 419

**s k l e p
o ukinitvi statusa javnega dobra
na nepremičnini parc. št. 1025/1, KO Daljnji Vrh**

Občinski svet Mestne občine Novo mesto sprejme sklep o ukinitvi statusa javnega dobra na nepremičnini parc. št. 1025/1, travnik v izmeri 150 m², KO Daljnji Vrh, z dovoljenjem za odpis navedene nepremičnine od zemljiškoknjižnega vložka 827 KO Daljnji Vrh in pripis k drugemu vložku iste KO, pri katerem je že vpisana lastninska pravica na ime Mestna občina Novo mesto, Seidlova cesta 1, 8000 Novo mesto, matična številka 5883288.

S K L E P št. 420

**S k l e p
o pridobivanju in razpolaganju nepremičnega premoženja iz prve dopolnitve letnega načrta pridobivanja in razpolaganja nepremičnega premoženja Mestne občine Novo mesto za leto 2009**

Občinski svet Mestne občine Novo mesto sprejme sklep:

- o pridobitvi nepremičnega premoženja parc. št. 2075/15, 2075/84, 2075/92, k.o. Straža in
- o prodaji nepremičnega premoženja parc. št. 2094/8, 2094/9, 2094/10, 2094/11, 2094/12, 2094/20, k.o. Straža

iz prve dopolnitve letnega načrta pridobivanja in razpolaganja nepremičnega premoženja Mestne občine Novo mesto za leto 2009.

(24 ZA, 0 PROTI)

**K 21. točki
Pobude in vprašanja**

Članice in člani občinskega sveta so v nadaljevanju 22. seje občinskega sveta dne 14. 5. 2009 podali v ustni in pisni obliki naslednje nove

pobude in vprašanja

1. **Mag. Adolf Zupan**
032-28/2008-418 **Ukrepi za sanacijo finančnega stanja občine in dvig zadovoljstva občanov**
(ustno in pisno) **zadovoljstva občanov**
Pobude za izvedbo ukrepov za sanacijo finančnega stanja občine in dvig zadovoljstva občanov in podrejeno vprašanja:
 - a) da se najkasneje na majsko sejo občinskega sveta uvrsti novim gospodarskim

razmeram in finančnemu stanju občine prilagojen predlog strategije razvoja občine za naslednje srednjeročno obdobje in rebalans proračuna za leto 2009. Kateri so razlogi, da predlog strategije, ki jo že župan že obljubil, svetniki še niso prejeli ?

b) da se zaostri nadzor nad izvajanjem investicijskih projektov in v primeru nastanka razlogov za vnovčitev bančne garancije za kakovostno izvedbo del, ki bi morala biti pridobljena v času sklepanja pogodbe oz. izvedbe javnega naročila in na ta način popravijo objekti, ki so bili plačani, kakovost dela pa ni na zahtevanem nivoju (ponovno

»razpadanje« površine Novega trga, pločnika na starem mostu v Kandiji, poškodbe vozišč po prekopih zaradi preslabe izvedbe v prvotno stanje). Če ne gre za krivdo izvajalcev del, gre lahko za krivdo projektantov. Večino takih nekakovostnih del (ali morda naročil) bi moralo biti zavarovanih. Iz podatkov iz ZR občine izhaja, da je takih garancij v višini nad en mio eur.

Ali je občina pri prvi sanaciji Novega trga in drugih takih objektih vnovčila garancije za kakovostno izvedbo del od izvajalca ali projektanta? Če ne, kateri razlogi so narekovali drugačno določitev? Enako vprašanje postavljam v zvezi s slabo izvedbo del na kandijskem mostu in na površinah ulic in pločnikov v mestu Novo mesto.

c) pobudo za preveritev, na katerih pravnih podlagah je sama, upravna enota, ZD Novo mesto in druge institucije, katerih večinski lastnik ali ustanovitelj je občina, z zapornicami ograbila velik del parkirne površine in tako v veliki meri onemogočila parkiranje svojim strankam, za katere so bili ti parkirni prostori prvotno namenjeni. Po nepreverjenih podatkih gre za okrog tristo takih parkirnih prostorov, s katerimi bi ob upoštevanju, da nakup takega parkirnega prostora stane okrog 500 eur letno (cena je verjetno izračunana iz »zaslužka« na enem parkirnem prostoru letno) lahko imela cca 150.000,00 eur prihodka letno. Še večja korist in primernost drugačne ureditve pa bi bila dosežena z možnostjo parkiranja strank občinskih, državnih in drugih organov in institucij. To ne pomeni, da ti organi oz. institucije ne poskrbijo za parkiranje svojih zaposlenih na drug način.

Ali je sedanja ureditev zakonita, gospodarna in izpolnjuje kriterije prijaznega odnosa do strank ?

d) pobudo, da se zahteva od investitorja zasaditve drevoreda na desni strani ceste, gledano od krožišča na Andrijaničevi cesti proti krožišču z odcepom proti AC zamenja posušena cca 4-5 metrov visoka drevesa (poseben hrast ?), kjer je posušenih okrog 30 dreves. Zasaditev nadomestnega takega drevesa stane okrog 200 eur, kar pomeni, da samo finančno izgublamo cca 6000 eur (kolikor je letni znesek za letne programe več mestnih KS) izgublamo brez potrebe 6000 eur.

Na ta problem sem opozarjal že pred dvema letoma. Ali je bilo kaj ukrenjenega za sanacijo stanja ?

Če ne, zakaj ne ? Ali bomo na nove stroške zasadili nadomestna posušena drevesa ali pa bomo dopustili, da mesto na tem delu ne bo imelo drevoreda ?

e) pobudo, da se ustrezni odloki, ki urejajo področje koncesij, spremenijo in novi pripravijo tako, da so podelitve koncesij praviloma odplačne in le v primeru, ko se z javnim razpisom preveri, da tak način podelitve koncesije ni mogoč, izbere brezplačna podelitev koncesije. To je v pristojnosti občine.

Na ta način bi se v proračun pridobilo ali vsaj zadržalo letno okrog 100.000,00 eur.

e) da se dela v mestu (kot npr.: Šmihelska cesta in podobni projekti) izvedejo v najkrajšem možnem času z organiziranim delom od šeste do 22. ure dnevno. Tako se dela izvajajo v nekaterih drugih slovenskih mestih, učinki pa bi bili neposredni in posredni in v korist občanov oz. uporabnikov v prometu (v zadovoljstvu, manjši porabi goriva...).

Kateri so razlogi, da se ne izvaja tak način dela ?

f) pobudo, da se prepolovi strošek najemnin za najete prostore z večjo racionalizacijo uporabe teh prostorov po standardih, ki veljajo za pisarniške prostore. Izhajajoč, da je letna planirana in lani realizirana letna višina najemnin čez 130.000,00 eur, bi lahko bil prihranek vsaj 50.000,00 letno.

Zakaj to ni storjeno ?

g) pobudo, da se preveri ali se uporablja javna uporabljana skladno z standardi, ki dopuščajo večje varčevanje. Da je to možno, kaže na eni strani slaba razsvetljava v mestu in premočno osvetljena nekatera naselja v občini. Na slednje opozarjajo sami krajani v teh naseljih. Glede na to, da je strošek plačila tokovine letno v višini 350.000,00 eur, bi bil možen prihranek najmanj 50.000,00 eur.

Ali se je » nabavila « elektrika v sodelovanju več občin kot to izvajajo nekatere druge slovenske občine, drugih javnih ustanov oz. skupine gospodarskih družb in kakšen prihranek je bil dosežen ?

h) pobudo, da se v najkrajšem možnem času pripravi po vzoru drugih občin sprememba ustreznega odloka, s katero se čim bolj obremeni lastnike zazidljivih stavbnih zemljišč s ciljem, da po potrebi spustijo prodajne cene teh zemljišč oz. pričnejo z gradnjo. Posledično bi pocenili uporabo komunalne infrastrukture, znižali ceno stanovanj oz. hiš, omogočili mladim lažji dostop do stanovanj, vzpodbudili gradbeno aktivnost in s tem povezano siceršnjo rast v občini.

Učinek je izračunljiv in bi bil nedvomno finančno visok.

i) ali je bilo ravnanje občine v letu 2008, ko so se podpisovale pogodbe za izvedbo del, nabavo storitev in podrejeno tudi niso izpolnjevale obveznosti do izvajalcev v družbenih dejavnostih in tudi ne do drugih upnikov zakonito in gospodarno? Vprašanje je vezano na neplačanih in v večjem delu tudi zapadlih obveznosti v višini okrog 12 mio eur letno in dodatno na okrog 2 mio drugih obveznosti (iz danih poroštev v preteklih letih in drugih oblik zadolževanja). Če ni bilo zakonito, kateri predpisi so bili kršeni in kakšen je sistem obvladovanja tveganj pri poslovanju občine, da do takih primerov ne bi več prihajalo? Podrejeno, katere pravne podlage so morebiti dopuščale tako ravnanje?

j) kolikšne bodo pogodbene zamudne obresti in koliko manj so v bistvu dobili proračunski porabniki zaradi stanja, opisanega v prejšnji točki pod predpostavkami, da plačila ne bodo izvedena v roku pol leta, leta ali po kakšni drugi dinamiki? Kako potekajo poravnave zapadlih obveznosti? Je možno, da svetniki dobivamo na vsaki seji občinskega sveta informacijo o stanju obveznosti, ločeno stanju zapadlih obveznosti, plačanih obrestih s podatki, komu so bile plačane, za koliko obresti in s kom je bilo dogovorjeno (in podpisan ustrezen akt), da se te ne plačajo?

k) na podlagi kakšnega dejanskega kritja se morebiti podpisujejo nove pogodbene obveznosti?

l) zakaj ni bila izvedena revizija ZR, kdaj bo? Ali lahko občinski svetniki dobimo tudi ugotovitve delnih revizij ali vsaj priporočila za odpravo pomanjkljivosti (kar je običajno) pri poročanju o poslovanju?

m) ali je kaj občinskega premoženja že pod hipoteko? Katero je to premoženje, njegova vrednost in za katere obveznosti je bilo dano? Ali imamo podatke vseh pogodbenih obveznosti za posamezna prihodnja leta ustanov, katerih ustanovitelj je občina? Kolikšen so in kdo jih je odobril?

n) ali v dogovarjanju za najetje posojila v znesku, ki je bil sprejet v proračunu za leto 2009, zahtevajo za zavarovanje hipoteko? Če ne, katera zavarovanja zahtevajo?

o) kdaj bo pripravljen rebalans proračuna za leto 2009?

p) kakšni so bili razlogi, da je bilo v letu 2007 porabljeno za potrebe krajevnih skupnosti v mestu 4,4-krat manj sredstev kot za krajevne skupnosti izven mesta (14,1 eur : 62,5 eur in v letu 2008 kar 10 – krat manj za krajevne skupnosti v mestu na prebivalca v primerjavi s porabo sredstev za krajevne skupnosti izven mesta (8,5 eur: 86,5 eur)? Zakaj je šlo za nenamensko porabo in priznavanje dodatnih sredstev izven sprejetega proračuna za posamezno krajevno skupnost? So smele posamezne krajevne skupnosti podpisovati pogodbe izven dodeljenih sredstev kar same ali jim je take pogodbe (izven dodeljenih sredstev v proračunu) podpisovala občina? Zakaj je bilo ponovno »požrta« dana beseda župana na sestanku s predsedniki svetov KS, da se bodo morebitna neporabljena sredstva oz. preveč porabljena sredstva v letu 2007 upoštevala pri dodelitvi višine v letu 2008? Ali je pripravljen župan to nesprejemljivo napako takoj popraviti v rebalansu proračuna za leto 2009 oz. KS, ki so prekoračila porabo sredstev ustaviti nadaljnjo porabo sredstev?

Opomba: v odgovorih se naj pojasni poraba samo iz te postavke, ker navajanje porab iz drugih naslovov (npr. komunalne investicije, obnova vrtca Ciciban in podobno nima nobene povezave s takim odnosom do tistega dela urejanja mesta, ki ga oplemenitijo s svojimi prizadevanji in z malo sredstvi zanesenjaki v posameznih KS). Tudi ni sprejemljiv odgovor, da morebiti posamezni sveti KS niso bili delavni, ker to ne more biti razlog, v nekaterih primerih pa iz pisnih dokazil izhaja, da to ni res.

Viri: - priloga k proračunu PODATKI O ZR 08 MO NM OD STRANI 174 DO 226

- v letu 2007 porabljenih sredstev v KS 1.098.000 eur, od tega za mestne KS 316.800 in izvenmestne 782.000 eur

- v letu 2008 porabljenih sredstev v KS 1.272.800 eur, od tega za mestne KS 190.900 eur in za KS izven mesta 1.081.900 eur

- število prebivalcev v MO NM 34.899, od tega v mestu 22.400, izven mesta pa 12.500 (US RS)

r) ali se je vrtcem, ki jim je bila v preteklih letih dodeljena koncesija (Rauch in drugi) plačevala najemnina za njihove prostore, v katerih opravljajo to dejavnost? Kolikšna in po kakšnih kriterijih? Če se jim je začela plačevati zdaj, na kateri pravni podlagi je to bilo storjeno? Je podpisano kakšno obvestilo ali odločba v zvezi s tem? Kolikšna bo letna oz. je letna obveznost iz tega naslova?

2. **Mag. Adolf Zupan**
032-28/2008-419 **Nadzor nad zaključnim računom proračuna Mestne občine Novo mesto za leto 2008**
(ustna pobuda)
Pobuda, da Nadzorni odbor Mestne občine Novo mesto prioriteto (v roku 1 meseca) opravi nadzor zaključnega računa proračuna Mestne občine Novo mesto za leto
3. **Mag. Adolf Zupan**
032-28/2008-420 **Izvajanje obnovitvenih del na kandijskem mostu**
(ustno vprašanje)
Vprašanje zakaj se dela na mostu ne izvajajo v dveh izmenah, ker je zaprt most velika ovira za občane; dela so gospodarska škoda pravnim subjektom na Glavnem trgu; taka dela je potrebno izvajati od zgodnjega jutra do poznega večera.
Vprašanje zakaj se dela na mostu ne izvajajo v dveh izmenah, ker je zaprt most velika ovira za občane; dela so gospodarska škoda pravnim subjektom na Glavnem trgu; taka dela je potrebno izvajati od zgodnjega jutra do poznega večera.
4. **Jasna Šinkovec**
Podpora vprašanju mag. Adolfa Zupana in dodatno vprašanje, zakaj se z obnovo kandijskega mostu ni počakalo do počitnic, ko je Glavni trg prazen.

Župan Alojzij Muhič je na seji odgovoril, da se dnevno spremlja aktivnosti na mostu in da se je z izvajalcem dogovoril o pospešeni gradnji na mostu, ki je obljubil, da bo skrajšal izvedbeni rok; ne more pa vplivati proti tehnološkim zahtevam in standardom (sušenje materiala itd.).

5. **Mag. Adolf Zupan**
032-28/2008-421 **Ureditev kableske infrastrukture na kandijskem mostu**
(ustna pobuda)
Pobuda, da se ob obnovi kandijskega mostu pozove upravljalce kableske infrastrukture (Telekom, Komunalno..), da uredijo nesprejemljivo situacijo s kablesko in ostalo infrastrukturo, ki poteka ob in pod mostom ter po brežini, saj je trenutno stanje neurejeno in sramota za mesto.
6. **Mag. Adolf Zupan**
032-28/2008-422 **Izvršba oz. blokada računa**
(ustno vprašanje)
Vprašanje ali je res, da sosednji občini zaradi neplačila obrokov za delitveno bilanco grozita z izvršbo oz. z blokado računa MONM.

Župan Alojzij Muhič je na seji odgovoril, da je glede obveznosti iz delitvene bilance z obema županoma sklenil dogovor, da bo MO NM to vsoto poravnala do konca maja. MONM že od novembra lani čaka na 1,3 mio EUR iz kohezijskega sklada za povrnitev investicije vodovod Grčevje.

7. **Mag. Adolf Zupan**
032-28/2008-423 **Plačevanje pogodbenih obveznosti**
(ustna pobuda)
Pobuda, da se pogodbene obveznosti v celoti plača tako kot so bila dela narejena. Podjetniki in obrtniki zelo kritizirajo MO NM zaradi večkrat izražene namere, da jim ne bo plačala obresti.
8. **Mag. Adolf Zupan**
032-28/2008-424 **Vsebinski komentar realizacije proračuna**
(ustna pobuda)
Pobuda, da se glede na posredovano informacijo o realizaciji prihodkov in odhodkov proračuna MONM za obdobje januar-april 2009 do naslednje seje pripravi kratek vsebinski komentar na eni do dveh straneh in kaj to narekuje; iz več razlogov: tudi realizacija 1-4 terja hiter rebalans, ker nekatere postavke so take, na rast katerih ne moremo vplivati; nekatere, ki se dajo zadrževati, so nižje.
9. **Mag. Janez Pezelj**
032-28/2008-425 **Solidarnostni prispevek Mestne občine Novo mesto**
(pisna pobuda)
Pobuda, da Mestna občina Novo mesto izpriča solidarnostni čut s prijavo v vseslovensko akcijo Lepo je deliti s prispevkom 1.500 EUR z zahtevo, da se tako kupljeni paketi (100) namenijo OZ RK Novo mesto.

10. **Mag. Janez Pezelj**
032-28/2008-426 **Dokončanje izgradnje dolenjske avtoceste**
(ustna pobuda)
Pobuda, da se na eno od naslednjih sej povabi predsednika DARS-a, da se občinski svet iz prve roke seznanj z aktivnostmi in roki za dokončanje dolenjske avtoceste.
Župan Alojzij Muhič, je obvestil občinski svet, da ima prihodnji teden sestanek na Ministrstvu za promet, kjer bo postavil tudi to vprašanje.
11. **Darinka Smrke,**
v imenu OG
032-28/2008-427 **Poročilo o poslovanju Zarje**
(pisna pobuda)
Odboru za gospodarstvo naj se posreduje poročilo o poslovanju Zarje. Če za posredovanje le-tega ni zakonskih podlag, naj se odboru posreduje poročilo o naložbi Mestne občine Novo mesto v Zarji in ravnanju predstavnikov Mestne občine Novo mesto z vidika upravljanja s premoženjem.
12. **Darinka Smrke,**
v imenu OG
032-28/2008-428 **Preveritev pogojev za določitev komunalnega prispevka**
(pisna pobuda)
Strokovne službe občinske uprave naj z vidika finančne in gospodarske krize preverijo pogoje za določitev komunalnega prispevka in možnost znižanje le-tega z namenom požitve gradnje.
13. **Darinka Smrke,**
032-28/2008-429 **Odprava ugotovljenih pomanjklivosti pri podeljevanju koncesij v primarnem zdravstvu**
(ustno in pisno vprašanje)
- Kako je MONM odpravila ugotovljene pomanjklivosti v Revizijskem poročilu računskega sodišča RS v zvezi s podeljevanjem koncesij v primarnem zdravstvu. Ali jih je odpravila v postavljenem roku, določenem v tem poročilu? Če jih ni, kaj je bil razlog?
14. **Darinka Smrke,**
032-28/2008-430 **Priprava strokovnih podlag za delitveno bilanco za Zdravstveni dom Novo mesto in Dolenjske lekarne**
(ustno in pisno vprašanje)
Kako se pripravljajo strokovne podlage za delitveno bilanco za Zdravstveni dom Novo mesto in Dolenjske lekarne? Kakšne so strokovne osnove in ali ima MONM za zaščito svojih interesov izdelan svoj predlog strokovnih podlag za delitveno bilanco, na podlagi katerih se bo dogovarjala z ostalimi občinami ustanoviteljicami?
15. **Darinka Smrke,**
032-28/2008-431 **Priprava kodeksa pravic in obveznosti predstavnikov MONM v svetih javnih zavodov**
(ustna in pisna pobuda)
Pobuda, da se pripravi kodeks pravic in obveznosti članov MONM v svetih javnih zavodov in v njem opredelijo: pravice in obveznosti članov MONM v svetih, obveznosti župana in uprave, način delovanja in sodelovanja članov svetov. Predlagam, da ta kodeks pripravi župan za obravnavo in odločanje na občinskem svetu v roku dveh mesecev.
16. **Mojca Novak**
032-28/2008-432 **Ukrepi, krizno ravnanje in vodenje občine do konca leta ter rebalans proračuna.**
(ustna pobuda)
Realizacija proračuna Mestne občine Novo mesto ne potrebuje komentarja, pač pa ukrepe in zahtevo po kriznem ravnanju ter po rebalansu proračuna.
Apel (glede na podatke o 20 % realizaciji proračuna, 10 mio EUR neplačanih obveznosti in planiranih 45 mio EUR prihodkov):
– Nadzornemu odboru Mestne občine Novo mesto, da opravi svojo funkcijo in poslanstvo,
– županu in občinski upravi, da občinski svet seznanj z ukrepi, kriznim ravnanjem in vodenjem občine do konca leta ter da posreduje rebalans proračuna.
17. **Mitja Simič**
032-28/2008-433 **Seznanitev občinskega sveta s projektom tržnice**
(ustna pobuda)

Pobuda, da se seznanjeni občinski svet natančneje s projektom tržnice, ker prihaja do nekaterih nejasnosti glede umeščenosti v prostorske akte in postopka; govori se o prostorski delavnici in arhitekturnem natečaju, sočasno pa predstavnik MO NM izjavi, da ni mogoče razmišljati o obnovi tržnice, če se ne dovoli podreti hiše.

18. **Mitja Simič**
032-28/2008-434 Kulturno varstveni pogoji in soglasja za obnovo
 (ustno vprašanje) **kandijskega mostu**
 Vprašanje ali je MONM pridobila potrebna kulturno varstvene pogoje in soglasja za prenovu kandijskega mostu, ki je kulturni spomenik.
 Župan Alojzij Muhič, je na seji ustno odgovoril na vprašanje, da je Mestna občina Novo mesto pridobila vsa potrebna dovoljenja, preden se je začela obnova kandijskega mostu.
19. **Mitja Simič**
032-28/2008-435 Instalacija korit za rože na kandijskem mostu
 (ustna pobuda)
 Pobuda, da se na kandijski most kot kulturni spomenik ne namešča ponovno instalacije korit z rožicami.
20. **Tomaž Levičar**
032-28/2008-436 Dodatno pojasnilo k odgovoru na vprašanje in pobudo št.
 (ustna pobuda) **032-28/2008-400 (odlok o vzdrževanju zanemarjenih stavb)**
 (povezava s št. 032-28/2008-400)
 Na ponovljeno svetniško pobudo za pripravo odloka o vzdrževanju zanemarjenih stavb; še vedno ni odgovora ali bo občina pripravila ta odlok ali ne. V zadnjem stavku odgovora je zapisano: »zgoraj predstavljen povzetek 6. člena zakona o graditvi objektov je jasen in nedvoumen, vprašanje pa je ali je skladen z ustavo RS na področju nedotakljivosti lastnine« itd. Dokler je zakon tak in ga nekdo ne bo z ustavno odločbo porušil, pač velja in nismo mi zato tukaj ali je to v redu ali ne, ampak, da to izpolnujemo oz. izkoriščamo možnosti, ki z zakonodajo dane. Zaenkrat pravna podlaga je. Pobuda je bila prvič podana že leto nazaj in takrat je bilo rečeno ter sprejet sklep občinskega sveta, da bo na naslednji seji odlok pripravljen, pa še danes ni. Predlog, da se odlok pripravi, ne pa da se sprašuje o ustavnosti zakonskih določb. Če to ne bo podano do naslednje seje, bo takrat predlagal občinskemu svetu da se o zadevi opravi razprava in da o njej odloči svet z glasovanjem kakor določa 18. člen poslovnika občinskega sveta.
21. **Tomaž Levičar**
032-28/2008-437 Analiza prometa in poslovanja poslovnih objektov v
 (ustna pobuda) **mestnem jedru v času zaprtja kandijskega mostu**
 Predlog, da se v času zaprtja kandijskega mostu zaradi prenove za promet, pripravi analiza, ki bo mestu ponudila podatke kaj se pravzaprav v tem trenutku s prometom dogaja in pa s prometom poslovnih subjektov v mestnem jedru; kakšni so vplivi na mesto ob tem zaprtju; to bo eden izmed podatkov, in argumentov, ko se bodo ponavljale pobude za zaprtje mestnega jedra za motorni promet; na osnovi takih dogodkov se lahko dobi podatke kaj so kratkoročni efekti zaprtja mestnega jedra; naredi naj se analiza prometnih tokov in analiza poslovanja poslovnih subjektov.
22. **Jasna Šinkovec**
 Mnenje, da ni dovolj samo analiza prometa in poslovanja trgovin za odločanje o zapori ali nezapori mestnega jedra, pač pa bi bilo potrebna dobra sociološka neodvisna raziskava potreb in želja meščanov.
23. **Tomaž Levičar**
032-28/2008-438 Namestitev nadzornih kamer na kandijski most
 (ustna pobuda)
 Pobuda za razmislek, da se na kandijski most namesti nadzorne kamere.
24. **Tomaž Levičar**
032-28/2008-439 Predstavitev projektov za prijavo na razpise EU
 (ustna pobuda)
 Pobuda, da naj občina predstavi projekte, ki so že pripravljene ali ki se pripravljajo na posameznih področjih (kultura, šport, izobraževanje, promet, mestno jedro, turizem itd...), ki se jih bo letos in v prihodnjih letih prijavljalo na razpise EU. Na začetku tega mandata je bilo veliko očitkov, da projekti niso pripravljene, sedaj je minilo 2 leti, v medijih informacija, da je MONM zelo neuspešna pri pridobivanju EU sredstev za razliko od mnogih drugih mestnih

občin v Sloveniji; to mora biti povabilo k temu, da ne bomo še vedno zaostajali za ostalimi in da bomo tudi mi sposobni pridobiti velike milijone EUR nepovratnih EU sredstev.

25. **Jasna Šinkovec**
032-28/2008-440

Nabava merilca časa razprav na sejah

(ustna pobuda)

Pobuda, da bi se nabavi merilec časa razprav na sejah občinskega sveta in da se dosledno drži omejitve časa.

Župan Alojzij Muhič, je na seji ustno odgovoril, da konferenčni sistem v sejni dvorani predsedujočemu omogoča spremljanje čas posameznih razpravljalcev, da to tudi dela in da na današnji seji razpravljalci niso prekoračili dovoljenega časa.

K 22. točki
Razno

**Poročilo o realizaciji terminskega plana aktivnosti v zvezi s projektom Hidravlične
izboljšave kanalizacijskega sistema in centralna čistilna naprava v Novem mestu**

Gradivo – poročilo o realizaciji terminskega plana aktivnosti v zvezi s projektom Hidravlične izboljšave kanalizacijskega sistema in centralna čistilna naprava v Novem mestu so članice in člani občinskega sveta prejeli pred sejo 23. aprila 2009.

Uvodno obrazložitev je na seji podal Alojzij Muhič, župan Mestne občine Novo mesto (način financiranja projekta: 1/2 nepovratnih sredstev iz EU in RS, 1/4 iz komunalnih taks, 1/4 iz proračuna).

*

Ker ni bilo več razprave, je župan zaključil sejo ob 17.54 uri

in napovedal 3. izredno sejo Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto.

*

Številka: 032 – 8/2009

Datum: 14. 5. 2009

Zapisal
Darko Habjanič

Župan
Mestne občine Novo mesto
Alojzij MUHIČ