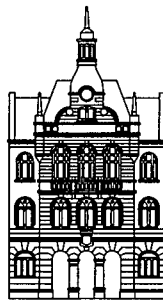




Mestna občina Novo mesto



Župan

Seidlova cesta 1
8000 Novo mesto
tel.: 07 / 39 39 244, faks: 07 / 39 39 269
e-pošta: mestna.obcina@novomesto.si
www.novomesto.si

Številka: 410-6/2012
Datum: 10. 9. 2012

**OBČINSKEMU SVETU
MESTNE OBČINE NOVO MESTO**

ZADEVA: POROČILO NADZORNEGA ODBORA MESTNE OBČINE NOVO MESTO

NAMEN: Seznanitev s Poročilom Nadzornega odbora Mestne občine Novo mesto o nadzoru zaključnega računa proračuna Mestne občine Novo mesto za leto 2011

PRAVNA PODLAGA: Statut Mestne občine Novo mesto (Uradni list RS, št. 96/2008)
Poslovnik o delu Nadzornega odbora Mestne občine Novo mesto (Uradni list RS, št. 25/2012)

POROČEVALEC: dr. Boris Dular, član Nadzornega odbora MONM

PREDLOG SKLEPA:

Občinski svet Mestne občine Novo mesto se seznani :

z dokončnim poročilom o nadzoru zaključnega računa proračuna Mestne občine Novo mesto za leto 2011 ter s priporočili in predlogi Nadzornega odbora Mestne občine Novo mesto.



Alojzij MUHIČ,
ŽUPAN

PRILOGE:

- 1 x poročilo Nadzornega odbora Mestne občine Novo mesto o nadzoru zaključnega računa proračuna Mestne občine Novo mesto za leto 2011
- 1 x odzivno poročilo na predlog poročila o nadzoru zaključnega računa Mestna občina Novo mesto za leto 2011



MESTNA OBČINA NOVO MESTO
Nadzorni odbor

Številka: 410-6/2012
Datum: 29. 8. 2012

**ŽUPANU MESTNE OBČINE NOVO MESTO
OBČINSKEMU SVETU MESTNE OBČINE**

ZADEVA: Poročilo Nadzornega odbora Mestne občine Novo mesto o nadzoru zaključnega računa proračuna Mestne občine Novo mesto za leto 2011

V skladu z določili 41. in 42. člena Statuta Mestne občine Novo mesto (Uradni list RS, št. 96/2008) vam v prilogi posredujem:

Poročilo o nadzoru nad zadolževanjem Mestne občine Novo mesto o nadzoru zaključnega računa proračuna Mestne občine Novo mesto za leto 2011

OROČEVALEC: dr. Boris Dular, član Nadzornega odbora MONM



Predsednica
Nadzornega odbora
Mestne občine Novo mesto
Elizabeta GRILL, l. r.

Priloge: 1 x poročilo o nadzoru
1 x odzivno poročilo na predlog poročila o nadzoru zaključnega računa Mestna občina Novo mesto za leto 2011

**MESTNA OBČINA NOVO MESTO
NADZORNI ODBOR**

Številka: 410-6/2012

Datum: 29. 8. 2012

**Županu Mestne občine Novo mesto g. Alojziju Muhiču
Občinskemu svetu Mestne občine Novo mesto**

Na podlagi 41. in 42. člena Statuta Občine Novo mesto ter 15. in 16. člena Poslovnika Nadzornega odbora Občine Novo mesto je Nadzorni odbor Občine Novo mesto na 16. seji dne 28. 8. 2012 sprejel

**POROČILO O NADZORU
ZAKLJUČNEGA RAČUNA PRORAČUNA
MESTNE OBČINE NOVO MESTO ZA LETO 2011**

Poročilo je dokončni akt Nadzornega odbora Mestne občine Novo mesto.

1. Nadzorni odbor v sestavi:
 1. Elizabeta Grill, predsednica odbora
 2. dr. Boris Dular, član
 3. mag. Damir Delič, član
 4. Martin Kambič, član
 5. Marija Može Šeničar, članica (do 12. 7. 2012)
 6. Ana Ponikvar, članica
 7. Boštjan Grobler, član
2. Poročevalec: dr. Boris Dular
3. Nadzorovana pravna oseba: Mestna občina Novo mesto
Odgovorna oseba: Alojzij Muhič – župan MONM

Uvod: POVZETEK KLJUČNIH UGOTOVITEV IN PREDLOGOV

- **Zaključni račun proračuna mestne občine Novo mesto za leto 2011 je sestavljen v skladu z zakoni in drugimi predpisi ter je bil objavljen na način kot ga predpisuje statut mestne občine.**
- **Proračun Mestne občine Novo mesto za leto 2011 ni bil sprejet pravočasno in je bil zato od 1.1. 2011 do 20. 3. 2011 sprejet sklep o začasnem financiranju. Kljub daljšemu času priprave proračuna ni bil načrtovan dovolj realno, kar se odraža v realizaciji prihodkov in odhodkov.**
- **NO ponovno predlaga, da se rok dostave ZR občinskemu svetu določen v Statutu MONM uskladi z določilom ZJF, ali pa da se dejansko upošteva krajši rok določen s Statutom. Kršitev lastnega Statuta je nedopustna.**

- Proračunski prihodki so bili realizirani 89,4%, kar je glede na prenesene obveznosti iz leta 2010 bistveno vplivalo na izvrševanje sprejetih proračunskih obveznosti.
- Proračunski odhodki so bili realizirani 82,8% ter so vplivali na uresničevanje sprejetih obveznosti do uporabnikov proračuna ter izvajanje projektov, še posebej ker so v teh odhodkih tudi plačilo prenesenih obveznosti iz leta 2010.
- Proračunski primanjkljaj, ki predstavlja razliko med bilanco prihodkov in odhodkov v letu 2011 znaša 4.199.404,00 EUR. Skupni proračunski primanjkljaj je bil v letu 2011 5.032.018,00 EUR.
- Prihodki iz državnega proračuna za investicije so bili sicer nižji od predvidenih, saj je bilo od načrtovanih 7.706.903,00 EUR realiziranih le 6.754.763,00 EUR ali 87,6%, kar pa je bistveno boljše kot v preteklem letu (27,7%).
- NO predlaga, da se o prejetih namenskih sredstvih, njeni porabi ter stanju poroča občinskemu svetu vsaj ob zaključku leta, ločeno ali pa bolj izčrpno v ZR.
- Nadzorni odbor priporoča, da se realneje in bolj premišljeno pristopi k načrtovanju investicij (že priporočilo pri ZR 2011) in s tem povezanim urejanjem prostora ter izdelavo projektne dokumentacije ter da se pravočasno izvršujejo plačila za prevzete obveznosti in s tem prikaže bolj realno sliko med načrtovanimi in realiziranimi projekti v proračunu.
- Nadzorni odbor predlaga, da se ugotovi vzroke za nižjo porabo proračunskih sredstev iz področja podjetništva od planiranih za leto 2011 (premajhno zanimanje, premalo sofinanciranja za razvojne programe s strani občine, premajhna spodbuda v inovativnost v podjetjih, saj je sprejeti proračun za leto 2011 nerealen v primerjavi z realizacijo).
- NO ponovno predlaga, da MO NM ustanovi projektno skupino, ki bo strokovno proučila stanje na področju mestnega potniškega prometa, da opravi temeljite analize in na podlagi teh analiz in primerjav s primerljivimi mesti v Sloveniji najde ustrezne in ekonomsko bolj sprejemljive in učinkovite rešitve.
- Nadzorni odbor priporoča, da se v obrazložitvi zaključnega računa navede višino stroškov po posameznih krajevnih skupnosti za dela vezana na vzdrževanje cest v zimskem času, oziroma skozi celo leto.
- Analitično poročilo ZR je uprava bolj pripravila kot za leto 2010, še vedno pa ni zgoščenih vsebinskih analiz vzrokov oziroma razlogov za nerealizirane načrtovanih nalog in projektov ter predvsem usmeritev za njihovo izvedbo.
- NO ponovno poudarja, da je učinkovito izvajanje proračuna potrebna jasno opredeljena strategija razvoja občine s konkretno opredeljenimi projekti vsaj za tekoči mandat, potrebnimi sredstvi in viri ter dinamiko uresničevanja. To bo tudi omogočilo konkretni nadzor nad izvajanjem projektov.
- Nadzorni odbor priporoča županu in upravi, da splošne metodološke in vsebinske pripombe uprava upošteva pri pripravi naslednjega zaključnega računa mestne občine.

PРАВNA PODLAGA ZA NADZOR, PREDPISI IN GRADIVA UPORABLJENA ZA PRESOJO ZAKLJUČNEGA RAČUNA

a) Zakoni:

- Zakon o lokalni samoupravi – UL RS št. 1000/05

- Zakon o javnih financah (Uradni list RS, št. 79/99, 124/00, 79/01, 30/02, 56/02-ZJU, 110/02- ZDT-B, 127/06 in 14/07-600,64/08, 109/08, 49/09 in 58/10-1847),
- Zakon o računovodstvu (Uradni list RS, št. 23/99 in 30/02-1252).

b) Podzakonski akti:

- Pravilnik o enotnem kontnem načrtu za proračun, proračunske uporabnike in druge osebe javnega prava (Uradni list RS, št. 112/09 in 58/10),
 - Pravilnik o načinu in rokih usklajevanja terjatev in obveznosti po 37. členu Zakona o računovodstvu (Uradni list RS, št. 117/02 in 134/03),
 - Pravilnik o razčlenjevanju in merjenju prihodkov in odhodkov oseb javnega prava (Uradni list RS, št. 134/03, 34/04, 13/05, 138/06, 120/07, 112/09 in 58/10),
 - Pravilnik o sestavljanju letnih poročil za proračun, proračunske uporabnike in druge osebe javnega prava (Uradni list RS, št. 115/02, 21/03,134/03,126/04,120/07, 124/08 in 55/10),
 - Pravilnik o načinu in stopnjah odpisa neopredmetenih sredstev in opredmetenih osnovnih sredstev (Uradni list RS, št. 45/05,114/06,138/06,120/07,48/09, 112/09 in 58/10),
 - Pravilnik o načinu in rokih izdelave obračuna, poročanja in razporejanja presežka upravljanja s prostimi denarnimi sredstvi na računih, vključenih v EZR (Uradni list RS, št. 41/047 in 81/09),
 - Pravilnik o vodenju računovodskih evidenc upravljanja denarnih sredstev sistema enotnega zakladniškega računa (Uradni list RS, št. 120/07 in 104/09),
 - Navodilo o pripravi zaključnega računa državnega in občinskih proračunov ter metodologije za pripravo poročila o doseženih ciljih in rezultatih neposrednih in posrednih uporabnikov proračuna (Uradni list RS, št. 10/06, 8/07 in 102/10),
- Statut mestne občine Novo mesto (UL RS, št. 96/08 – UPB2)
 - Odlok o proračunu mestne občine Novo mesto za leto 2011 in spremembo odloka o proračunu za leto 2010
 - Gradiva, ki jih je pripravila občinska uprava za obravnavo zaključnega računa 2011 na občinskem svetu.

UPORABLJENE METODE NADZORA

1. Nadzor je bil omejen na ugotavljanje skladnosti sestave zaključnega računa z zakoni in drugimi relevantnimi predpisi.
2. Nadzor je omejen na ugotavljanje ali so bila proračunska sredstva porabljen v obsegu in za namene predvidene s proračunom, njegovimi spremembami in rebalansi.
3. Pregled poslovnih knjig ni bil opravljen.
4. Pregledana je bila dokumentacija, ki jo je župan predložil občinskemu svetu s predlogom odloka o zaključnem računu Mestne občine Novo mesto za leto 2011.
5. Pregledani so bili zaključni računi krajevnih skupnosti za leto 2011.
6. Ugotovitve in priporočila v zvezi z nadzorom zaključnega računa MO NM za leto 2011 temeljijo na omenjenem načinu nadzora.

UGOTOVITVE IN PRIPOROČILA NADZORNEGA ODBORA

1. Zaključni račun proračuna mestne občine NM za leto 2011 je sestavljen v skladu z zakoni in drugimi relevantnimi predpisi ter je bil objavljen na način kot ga predpisuje statut mestne občine. Nadzorni odbor ugotavlja, da je sestavljen formalno korektno, vendar še vedno premalo natančno razlaga velika odstopanja med proračunom in realizacijo ter predvsem vsebinske vzroke in posledice teh odstopanj. To terjaja zakon o javnih financah.
2. Proračun za leto 2011 ni bil sprejet pravočasno in je bil za čas od 1.1. 2011 do 20. 3. 2011 sprejet sklep o začasnem financiranju. Kljub daljšemu času priprave proračuna nadzorni svet ugotavlja, da proračun za leto 2011 ni bil načrtovan realno, kar dokazuje realizacija prihodkov in odhodkov. Proračunski prihodki so bili realizirani 89,4%, kar je ob prenosu obveznosti iz proračuna 2010 bistveno vplivalo na izvrševanje sprejetih proračunskih načrtov. Proračunski odhodki so bili realizirani le 82,82% ter so vplivali na uresničevanje sprejetih obveznosti do uporabnikov proračuna ter izvajanje projektov.

ZR 2011 je bil predložen občinskemu svetu z dnem sklica, to je 11.4.2012, sprejet je bil po skrajšanem postopku na seji občinskega sveta dne 26.4.2012.

1. Zakonodaja:

- STATUT MONM, 103. člen, 3.odstavek: »Zaključni račun za preteklo leto se predloži občinskemu svetu najkasneje do konca marca tekočega leta.«
- Zakon o javnih financah (ZJF-UPB4), 98. člen, 3.odstavek: »Župan predloži predlog zaključnega računa občinskega proračuna občinskemu svetu v sprejem, do 15. aprila tekočega leta.«

3. ZR za leto 2011 občinskemu svetu ni bil predložen v roku, ki ga določa Statut MO Nm –do konca marca tekočega leta. NO opozarja na kršitev določila Statuta MONM glede rokov dostave občinskemu svetu je bilo podano že pri Poročilu o nadzoru ZR za leto 2010. NO ponovno predlaga, da se rok dostave ZR občinskemu svetu določen v Statutu MONM uskladi z določilom ZJF, ali pa da se dejansko upošteva krajši rok določen s Statutom. Kršitev lastnega Statuta je nedopustna.

2. Neporabljena namenska sredstva

V ZR 2011 je poročilo o neporabljenih namenskih sredstvih, ki se prenesejo v leto 2012. Teh sredstev je iz različnih virov za 3.462.580,97 EUR, in sicer:

okoljska dajatev	958.746,18 €
KS- samoprispevek	221.356,26 €
vračila vlaganj v telekomun.omr.	438.983,00 €
komun.infrastr.- najemnina	1.843.495,53 €
SKUPAJ:	3.462.580,97 €

Iz ZR 2011 je razvidno, da niso porabljena sredstva okoljske dajatve, samoprispevka in sredstva iz vračil vlaganj v telekom. omrežja. Ni pa razvidno ali in v kolikšni meri so namensko porabljena sredstva namenjena komunalni infrastrukturi oz. kolikšen je bil prenos teh sredstev v leto 2012. Pričakovali bi, da so neporabljena sredstva v obliki denarja na računih KS ali MONM, vendar je stanje sredstev na računih bistveno nižje.

4. NO predlaga, da se o prejetih namenskih sredstvih, njeni porabi ter stanju poroča občinskemu svetu vsaj ob zaključku leta, ločeno ali pa bolj izčrpno v ZR.

3. Predšolska vzgoja

Sredstva, ki so bila namenjena predšolski vzgoji so bila realizirana 99,50% (5.288.870,26 €) predvidene vrednosti veljavnega proračuna (5.315.424,00 €) oziroma sprejetega proračuna. V letu 2010 so bila realizirana sredstva 98,53% (4.780.611,16 €) od veljavne ga proračuna. V nominalnem znesku so se sredstva glede na prejšnje leto povečala za 508.259,10€, povečalo se je tudi število otrok iz 1.459 v letu 2010 na 1.628 v letu 2011. V letu 2011 je bilo skupaj za 188.470,49€ investicijskih vlaganj (rekonstrukcije in adaptacije, investicijsko vzdrževanje, načrti in druga projektna dokumentacija, investicijski transferji), kar predstavlja 47,52% realizacije. V strukturi vseh odhodkov proračuna v letu 2011 predstavljajo odhodki za predšolsko vzgojo 12,83% in so se zmanjšali odstotkovno glede na realiziran proračun glede na leto 2010 (v letu 2010 14,30%), čeprav so se nominalno povečal 10,63%. Tekoči transferji so bili sledeči:

- Vrtec Ciciban Novo mesto 2.106.680,78 € (102,11% sprejetega proračuna),
- VVE Brusnice 187.932,18 € (101,58% sprejetega proračuna),
- VVE Stopiče 351.850,77 € (96,93% sprejetega proračuna),
- Društvo Ringa-raja 148.497,26 € (89,35% sprejetega proračuna),
- Petrov vrtec 116.527,14 € (94,29% sprejetega proračuna),
- Vrtec Pedenjped 2.186.321,49 € (101,78% sprejetega proračuna),
- Varstvo otrok v drugih občinah 92.118,99 € (61,41% sprejetega proračuna),
- Vrteci s podeljeno koncesijo 98.941,65 € (74,96% sprejetega proračuna).

Pri plačilu cene programa v vrtcu Ciciban Novo mesto je delež MO NM 60,98% (v letu 2010 59,44%), delež staršev 25,71% (v letu 2010 27,22%), delež drugih občin 4,53% (v letu 2010 5,98%) in delež Ministrstva za šolstvo in šport 8,78% (v letu 2010 7,36%).

Pri plačilu cene programa v vrtcu Pedenjped Novo mesto je delež MO NM 60,90% (v letu 2010 59,70%) delež staršev 24,55% (v letu 2010 25,13%) delež drugih občin 6,66% (v letu 2010 7,08%) in delež Ministrstva za šolstvo in šport 7,89% (v letu 2010 8,10%).

Iz pojasnil o izdatkih predšolske vzgoje ni mogoče ugotoviti, zakaj je prišlo do prekoračitve sprejetega proračuna v vrtcu Ciciban Novo mesto (102,11% sprejetega proračuna), Brusnice (101,58% sprejetega proračuna) in Pedenjped Novo mesto (101,78% sprejetega proračuna).

5. Nadzorni odbor predlaga, da se v bodoče vse prekoračitve od sprejetega proračuna obrazložijo v obrazložitvi zaključnega poročila. Ta predlog smo podali že v poročilu za 2010, pa v letošnjem ni bil upoštevan.

4. Izobraževanje

Sredstva, ki so bila namenjena izobraževanju so bila realizirana 90,59% (1.839.536,93 €) predvidene vrednosti veljavnega proračuna (2.030.600,00 €) oziroma sprejetega proračuna. V letu 2010 so bila realizirana sredstva 97,15% (2.136.931,02 €) od veljavne ga proračuna. V strukturi vseh odhodkov proračuna v letu 2011 predstavljajo odhodki za izobraževanje 4,46% (v letu 2010 6,39%).

Tekoči transferji so bili sledeči:

- Osnovo šolstvo 917.952,22 € (99,73% sprejetega proračuna),
- Visokošolsko izobraževanje 159.556,08 € (91,17% sprejetega proračuna),
- Izobraževanje odraslih 21.000,00 € (100% sprejetega proračuna),
- Druge oblike izobraževanja (RIC) 270.532,97 € (91,40% sprejetega proračuna),
- Pomoči šolajočim 460.679,31 € (75,81% sprejetega proračuna),
- Štipendije 9.816,36 € (99,64% sprejetega proračuna).

Iz poročil posameznih uporabnikov je lahko ugotoviti, da imajo določeni nepravne obveznosti iz preteklih let in jih prenašajo v naslednja leta:

- Osnovno šolstvo, materialni stroški osnovnih in glasbenih šol - je ostalo nepravnanih obveznosti v višini 149.635,10 € (24,05% realiziranega proračuna) in jih bodo pokrivali v letu 2012. Ugotavljamo, da so bile nepravne obveznosti že v letu 2010 v višini 55.606,65€ in so se v letu 2011 povečale za skoraj trikrat.

6. Iz razlage realizacije proračuna ni mogoče ugotoviti zakaj je prišlo do tako velikih nepravnanih obveznosti. Že v poročilu za 2010 smo opozorili, da ni razlage glede nepravnanih obveznosti in ugotavljamo, da je tudi letos ni.

- Druge oblike izobraževanja, RIC - je ostalo nepravnanih obveznosti v višini 80.846,62 € (29,88% realiziranega proračuna). Iz obrazložitve je razvidno, da gre za neplačane najemnine. Prav tako so prenesli iz leta 2009 v leto 2010 neplačane najemnine v višini 126.420,94 € in iz leta 2010 v 2011 70.439,06 €. V letu 2011 se je dolg iz preteklega leta povečal za 10.407,56€. Iz podatkov lahko sklepamo, da gre za negospodarno ravnanje v preteklih letih, ko so porabljali več sredstev kot so jih imeli na razpolago. *Nadzorni odbor predlaga, da se zadeva natančno prouči.*
- Pri pomoči v osnovnem šolstvu, prevoz učencev – je ostalo nepravnanih obveznosti v višini 153.381,44€ (44,25% realiziranega proračuna). Prav tako so prenesli iz leta 2009 v leto 2010 neplačane obveznosti v višini 102.904,99 € iz leta 2010 v 2011 4.043,38€ in jih

v letu 2010 in 2011 pokrili v celoti. Tudi tukaj ni obrazložitve, zakaj je prišlo do neplačila teh obveznosti.

5. Šport

Sredstva, ki so bila namenjena športu so bila realizirana 95,49% (914.450,38€) predvidene vrednosti veljavnega proračuna (957.600,00 €) oziroma sprejetega proračuna. V letu 2010 so bila realizirana sredstva 99,91% (676.291,63 €) od veljavne ga proračuna. V strukturi vseh odhodkov proračuna v letu 2011 predstavljajo odhodki za izobraževanje 2,22% (v letu 2010 2,02%).

Tekoči transferji so bili sledeči:

- Programi športa 625.000,02 € (94,70% sprejetega proračuna),
- Programi za mladino 289.450,36 € (97,26% sprejetega proračuna).

7. Nadzorni odbor ni ugotovil napak v navajanju istih podatkov v različnih delih poročila o ZR za 2011 tako, da je bil upoštevano naše lanskoletno priporočilo. Niso pa bila upoštevana priporočila NO, da se prekoračitve proračunov in neporavnane obveznosti bolj temeljito obrazložijo

6. Investicijski odhodki

V letu 2011 je bilo realiziranih 15.752.051 EUR investicijskih odhodkov kar pomeni 70,9 odstotno realizacijo te postavke iz sprejetega proračuna za leto 2011. Delež realizacije plana je v primerjavi s prejšnjimi leti, ko se je realizacija gibala okoli 50% precej bliže planu. Tudi delež vseh realiziranih investicijskih odhodkov v skupnih odhodkih je najvišji v zadnjih letih. Vse to kaže, da je bilo leto 2011 bistveno bolj investicijsko naravnano kot prejšnja leta. Še vedno pa je velik razkorak med planom in realizacijo. Načrtovanje investicijskih odhodkov je še vedno nerealno.

Pri pripravi proračuna se očitno uvršča iz leta v leto vse projekte v tekoči proračun. Ne določa se prioritete in realne razporeditve le teh skozi večletno obdobje. Tako je vsak proračun predvsem zaradi preveč planiranih investicij nerealno previsoko planiran.

Po vrsti so bili investicijski odhodki porabljeni za:

- nakup zgradb in prostorov 4.188 EUR (3,9% sprejetega proračuna),
- nakup prevoznih sredstev 12.996 EUR (86,6% sprejetega proračuna),
- nakup opreme 1.096.570 EUR (84,6% sprejetega proračuna),
- nakup drugih osnovnih sredstev 76.234 EUR (90,7% sprejetega proračuna),
- novogradnje, rekonstrukcije in adaptacije 9.928.470 EUR (72,8% sprejetega proračuna),
- investicijsko vzdrževanje in obnove 2.602.179 EUR (65,0% sprejetega proračuna),
- nakup zemljišč in naravnih bogastev 896.421 EUR (61,2% sprejetega proračuna),
- nakup nematerialnega premoženja 16.300 EUR (70,6% sprejetega proračuna),

- študije o izvedljivosti projektov in projektna dokumentacija 1.118.693 EUR (69,9% sprejetega proračuna),

Največ sredstev je bilo porabljenih za izgradnjo nove Centralne čistilne naprave 3.345.930 EUR, izgradnjo nadstandardne šolske telovadnice 2.740.071 EUR, kanalizacijo v Birčni vasi 1.551.287 EUR in gledališče APT 998.652 EUR, ostalo pa po večini za vzdrževanje in obnovo infrastrukture (vzdrževanje občinskih cest, kanalizacijski sistemi, vodovodni sistemi). Večji znesek vlaganj v letu 2012 je še vložek v nakup zemljišča in projektno dokumentacijo za Večnamensko dvorano Portovald 835.404 EUR.

V letu 2011 je bilo nabavljena še oprema za gledališče APT v vrednosti 647.188 EUR ter opreme za telovadnico OŠ Stopiče v višini 460.854 EUR. (Vsi podatki so iz tabele Bilanca stanja)

8. NO ugotavlja, da so investicijski projekti slabo vodeni od samega začetka. Zaradi slabe priprave projektov, vodenja in nadzora izvedbe investicij prihaja do zelo pavšalnih ocen pri vrednostnih ocenah projektov. Še večja pa so neskladja na izvedbeni časovnici. V plan proračuna se naj uvrščajo projekti, ki imajo jasne vhodne informacije, pokrito finančno konstrukcijo in jasen ter realen terminski plan. Terminski plan naj upošteva tudi finančno likvidnost proračuna. Tako ne bo prihajalo do zamud plačil in posledično zamudnih obresti.

Župan v odzivnem poročilu ugotavlja:

- Vsa pojasnila k odstopanjem po posameznih investicijskih projektih so pojasnjena in utemeljena v poročilu o delu in so vezana na določene okoliščine;
- Prioritete so bile določene in navedene tudi v izhodiščih za sprejemanje proračuna in rebalansa;
- V plan proračuna ni mogoče uvrščati le projektov, ki imajo jasne vhodne informacije in pokrito finančno konstrukcijo in realen terminski plan, saj je takih projektov v praksi izredno malo. Zato v plan proračuna uvrščamo projekte glede na znane podatke ob pripravi proračuna, uvrščati pa je potrebno tudi projekte, za katere nameravamo kandidirati na določena razpisna sredstva, ker je to pogoj za kandidiranje na razpisu;
- Ne strinjamo se s splošnimi ugotovitvami, da so investicijski projekti slabo vodeni in nadzorovani, res pa je, da jih večina izhaja iz slabo izdelane projektne dokumentacije in slabih popisov del. Večja odstopanja se pojavljajo pri rekonstrukcijah in adaptacijah obstoječih objektov, kjer vseh okoliščin tudi ni mogoče predvideti in pri potrebnih sočasni nadomestitvi obstoječe komunalne opreme. Kot primer lahko navedemo podatke iz projekta Rekonstrukcija in modernizacija Anton Podbevšek Teater, ki je znašala cca 2.350.000 EUR, kar je manj od vrednost projekta po izdelanem investicijskem projektu, s katerim je bila ocenjena na 2.815.200 EUR. Glede na zavrnitev zahtevkov za sofinanciranje projekta APT s strani Ministrstva za kulturo, v delu, ki se nanaša na sklenjene anekse k osnovnim pogodbam, planirani prihodki v višini 1,6 mio EUR do konca leta 2011 niso bili realizirani. Določeni zamiki pri plačilu so nastopili zaradi likvidnostnih težav države, problematika pa je tudi spremenjenih stališč države pri sofinanciranju projekta.
- NO predlaga, da se pri terminskem planu investicije upošteva tudi finančno likvidnost občine, kar pa je praktično neizvedljivo, saj se terminski plan investicije določa z investicijsko dokumentacijo, natančnost ocene potrebnih proračunskih sredstev pa je pogojena s številnimi okoliščinami :
 - o uspešnost izvedbe javnega naročila v določenih časovnih okvirjih,
 - o dejansko dosežena višina pogodbene vrednosti po zaključenem postopku JN,

- o dejstvo, da ob sklenitvi pogodbe ni mogoče oceniti mesečnih višin posameznih obračunskih situacij in datumov izdaje s strani izvajalca glede na napredovanje del in vse to predvideti v povezavi z likvidnostjo občine.

Kot primer iz prakse naj navedem okoliščine pri izvajanju projekta izgradnje telovadnice v Stopičah, kjer je v času izvajanja del zaradi objektivnih razlogov prišlo do določenih dodatnih in več del (prestavitvev obstoječe trafo postaje, potrebna izgradnja novega vodovodnega in kanalizacijskega omrežja zaradi premajhne globine obstoječega omrežja, prilagajanje trase zahtevam lastnikov zaradi izkopa v brežini s plazečim terenom, zamik pri gradnji zaradi nerešenih lastniških vprašanj in spremembe trase, dodatna dela pri ureditvi zunanjih površin pri vrtcu zaradi sprememb tehničnih pravilnikov za projektiranje, sklenitev pogodbe z novim izvajalcem pod manj ugodnimi pogoji zaradi smrti izvajalca...).

NO na podlagi pregleda zaključnega računa in odzivnega poročila župana MO Novo mesto predlaga, da se pred uvrstitvijo posameznih investicij v proračun pridobi vse ključne vhodne informacije, ki lahko vplivajo na strošek, trajanje in kvaliteto projektov. Pred pričetkom izvedbe naj se od projektantov prevzema le 100% pripravljeno projektno dokumentacijo in popolne popise del. Pri adaptacijah naj projekt že v pripravljalni fazi upošteva rezervo za odstopanje v vrednosti in času izvedbe. Vodje projektov naj sledijo projektom od idejne zasnove do zaključka saj lahko z dobrim vodenjem prihranijo mnogo proračunskih sredstev.

7. Urejanje prostora

Na področju urejanja prostora je NO že za proračunsko leto 2010 opozoril predvsem na dejstvo, da so v proračunu projekti vsebinsko nedorečeni in da je proračun preveč optimistično naravnani, kar povzroča negospodarno rabo občinskih proračunskih sredstev tudi na področju urejanja prostora. Tudi v ZR 2011 vidimo, da so bila sredstva porabljena za noveliranje projektov, preučitve prestavitvev v okolje že umeščenih objektov, recenzije prometnih študij, ipd.

Iz ZR 2011 lahko podobno kot iz ZR 2010 ugotovimo, da je realizacija veljavnega proračuna 2011 le 48,9% (postavka ZR 2010 le 59,6%) in da je bila postavka preveč optimistično planirana.

Za nizko realizacijo sta predvsem dva razloga:

- izpadli so nekateri planirani projekti izdelave prostorskih aktov občine zaradi nezaključenih prostorskih aktov ali zaradi odstopa od nekaterih v proračunu planiranih projektov;
- neizvedena zapadla in nezapadla plačila dobaviteljem za realizirane naloge.

9. Nadzorni odbor priporoča, da se realneje in bolj premišljeno pristopi k načrtovanju investicij (že priporočilo pri ZR 2011) in s tem povezanim urejanjem prostora ter izdelavo projektne dokumentacije ter da se pravočasno izvršujejo plačila za prevzete obveznosti in s tem prikaže bolj realno sliko med načrtovanimi in realiziranimi projekti v proračunu.

Ugotavljamo, da je pri urejanju prostora v celotni postavki le 59,6 % realizacija proračuna. Pomembne nerealizirane postavke so predvsem pri projektni dokumentaciji, ki predstavlja pomembno osnovo za izvajanje načrtov občine in hkrati pomembna postavka z vidika rezerviranih sredstev.

Iz navedene realizacije in obrazložitve splošnega dela ZR lahko ugotovimo:

- da je bil proračun preveč optimistično planiran;
- da so vsebinsko posamezni projekti v sprejetem proračunu nedorečeni
- kar oboje skupaj lahko pripelje do negospodarne rabe občinskih proračunskih sredstev in hkrati do neustreznih projektov iz javnih natečajev.

10. Nadzorni odbor priporoča:

- da se za investicijske projekte že pred pristopom k javnemu natečaju dorečejo vsebine v občinskem svetu;
- da se realneje pristopi k planiranju investicij in s tem tudi odhodkom za urejanje prostora.

11. NO ponovno poudarja, da je za učinkovito izvajanje proračuna je potreba jasno opredeljena strategija razvoja občine s konkretno opredeljenimi projekti vsaj v tekočem mandatu, potrebnimi sredstvi in viri in dinamiko uresničevanja, kar bo tudi omogočilo konkretni nadzor nad izvajanjem projektov.

8. Stanovanjsko gospodarstvo

Proračunske postavke stanovanjskega gospodarstva so realizirane v 48,9 %, v letu 2010 pa 74,8 %. V proračunskem letu 2011 je bilo za t namen porabljenih 99.260 EUR (v letu 2010 180.825 EUR). Novih stanovanjskih enot ni bilo nabavljenih; sredstva so podobno kot preteklo leto bila večinoma namenjena subvencioniranju stanarin za neprofitne in tržne najemnine (52.543 EUR), stroškom banke, vzdrževanja, električne energije, ogrevanja, idr. obratovalnih stroškov (42.589 EUR). Na obeh postavkah so ostale neplačane obveznosti, ki se prenašajo v leto 2012.

12. Priporočila NO: Kot ob pregledu ZR za leto 2010, nadzorni odbor ponovno poziva, da občinski svet seznanj z nepremičninami s katerimi razpolaga: poslovnimi objekti ter profitnimi in neprofitnimi stanovanji (količinsko) ter stroški teh enot ter hkrati na prihodkovnem delu, koliko ima občina prihodkov iz oddaje teh nepremičnin. Nadzorni odbor poziva MO Nm, da pravočasno izpolnjuje svoje prevzete obveznosti.

9. Služba za zaščito in reševanje

Postavka namenjena zaščiti in reševanju je pomembna postavka ZR 2011, saj predstavlja 1.118.348 EUR realiziranih sredstev. Iz ZR 2011 lahko sklepamo, da so bila sredstva porabljena v skladu s predvidenim namenom in v načrtovani višini. Realiziran je bil proračun v 99,87 %.

13. NO ugotavlja, da je na proračunski postavki požarne takse 20032003 prekoračitev realiziranih sredstev nad sprejetimi za 8.517 EUR, in priporoča, da se za take primere dosledno uporabljajo možnosti prerazporeditve sredstev.

10. Varovanje okolja

Postavke varovanja okolja v ZR 2011 ni. Bila je še v letu 2010, ko je bilo porabljenih 8.775 EUR. Tudi na področju Urejanje prostora – Strokovne podlage na področju varstva okolja, ni bilo razvidne realizacije v letu 2011.

Občina Novo mesto temu področju ne namenja ustrezne pozornosti.

Poročilo zaključnega računa proračuna Mestne občine Novo mesto za leto 2011 za proračunsko področja: Kmetijstvo, Razvojni projekti in podjetništvo, Turizem so v primerjavi z letom 2010 izdelana podrobnejše, razčlenjene na več postavk, kar omogoča boljšo kontrolo porabljenih proračunskih sredstev.

11. Kmetijstvo

Realizirani proračun za leto 2011 na področju Kmetijstva je bil dosežen v višini 98,48% torej pod sprejetim oziroma veljavnim za leto 2011, vendar se je v primerjavi z letom 2011 povečal za 41,78%. Največji porast porabe proračunskih sredstev je bil pri strukturnih ukrepih v kmetijstvu in živilstvu, kjer Investicije v kmetijska gospodarstva predstavljajo najvišjo postavko.

14. Nadzorni odbor priporoča, da se v postavki Investicije v kmetijska gospodarstva, kjer je del sredstev porabljen tudi za Varstvo tradicionalne krajine in stavb, opredeli tudi višina porabljenih sredstev v te namene.

12. Razvojni projekti in podjetništvo

Na področju Razvojnih projektov in podjetništva je bilo za leto 2011 porabljenih 64,21% (EUR 191.436,02) od sprejetih EUR 298.150,00. V primerjavi z letom 2010 je poraba proračunskih sredstev za Pospeševanje in gospodarske dejavnosti nižja za 35% (EUR 294.455,65).

Projekti na področju malega gospodarstva so bili v letu 2011 realizirani v višini 22,15% oziroma EUR 13.508,46, v primerjavi z letom 2010 so bistveno nižji (2010 realizacija EUR 60.572,33).

Realizacija Sofinanciranje regionalnih razvojnih programov je bila za leto 2011, od sprejetih EUR 42.850,00, porabljena v višini EUR 5.590,51 oziroma 13,05%.

15. Nadzorni odbor predlaga, da se ugotovi vzroke za nižjo porabo proračunskih sredstev od planiranih za leto 2011 (premajhno zanimanje, premalo sofinanciranja za razvojne programe s strani občine, premajhna spodbuda v inovativnost v podjetjih. Sprejeti proračun za leto 2011 nerealen v primerjavi z realizacijo.

13. Turizem

V obrazložitvi realizacije finančnih načrtov proračunskih porabnikov za leto 2011 na področju Turizma, (obrazložitev popolnoma enaka kot za leto 2010)niso predstavljeni vzroki porabe na postavki 16047310 Zavod za turizem:

413302 Tekoči transferi v javne zavode - izdatki za blago in storitve v višini 98,80% oziroma EUR 24.007,33 in 41330201 Tekoči transferi v javne zavode – stroški za izvajanje programa v višini 99,98% oziroma EUR 88.086,27.

16. Nadzorni odbor predlaga, da se dodatno obrazloži poraba proračunskih sredstev za leto 2011 od sprejetega proračuna za leto 2011.

14. Krajevne skupnosti

a) KRAJEVNA SKUPNOST BIRČNA VAS

Nadzorni odbor je opravil pregled poslovnega poročila o delu KS Birčna vas s priloženo realizacijo finančnih načrtov KS Birčna vas, v zvezi z zaključnim računom proračuna Mestne občine Novo mesto za leto 2011, z namenom ugotovitve glede gospodarne porabe in namenskosti finančnih sredstev KS.

Nadzorni odbor MONM je ob pregledu zaključnega računa za leto 2010 - področje krajevnih skupnosti, priporočil županu MONM, da opozori krajevne skupnosti na gospodarno rabo proračunskih sredstev in zakonsko omejitev sredstev po proračunskih postavkah.

17. Ugotovljeno je bilo, da KS Birčna vas takega opozorila s strani MO NM ni prejela.

Pridobljena je bila informacija, da sodelovanje med KS Birčna vas in MO NM poteka brez težav. MO NM je 17. aprila 2012, KS Uršna sela posredovala Sklep o začasnem zadrževanju izvrševanja proračuna mestne občine Novo mesto za leto 2012.

Internetna stran za KS Birčna vas ni urejena, kar je za informativnost krajanov slabo. Pojasnjeno je bilo s strani predsednice sveta KS, da še ni nihče pokazal interesa, da bi jo pripravil.

18. Nadzorni odbor priporoča svetu KS Birčna vas, da kot uporabnik proračunskih sredstev, vzpostavi internetno stran in krajane obvešča o realiziranih planih in porabi proračunskih sredstev.

KS Birčna vas nima v lasti nepremičnin, postavka 7103 – prihodki od premoženja nima realizacije izključno uresničuje plane iz sredstev iz občinskega proračuna, samoprispevka, donacij in sredstev od vlaganj v telekomunikacijo. Na postavki 4020 – pisarniški in splošni material in storitve, ki zajema odhodke iz naslova tiskanja lokalne revije »Šum sekvoj« in ostalih pisarniških stroškov v višini 2.991,12EUR.

19. Nadzorni odbor priporoča, da je potrebno postavko razčleniti in vsebinsko prikazati porabljena proračunska sredstva. Mestni občini Novo mesto priporočamo izvajanje nadzora nad postavko, na osnovi mesečnih poročil, ki jih dostavlja KS Birčna vas.

Na postavki 4120 – tekoči transferi neprofitnim organizacijam in ustanovam je bilo ugotovljeno, da so sredstva namenjena za sponzorstva delujočih društev v KS (3 gasilska društva, 4 športna društva, upokojenci). Postavka 4205 – investicijsko vzdrževanje in obnove v višini 8.306,36 EUR, vsebuje poravnavo računov za izvedena dela v letu 2010, račun pa je bil izstavljen v letu 2011, (razvidno iz predloženih računov),sredstva porabljena iz krajevnega samoprispevka. Računom ni priložen delovni nalog o opravljenemu delu.

20. Nadzorni odbor priporoča, svetu KS in MONM, da na osnovi mesečnih poročil, ki jih pripravlja KS Birčna vas, ugotovi upravičenost izplačila za opravljena dela.

V KS Birčna vas ne vodijo blagajniškega poslovanja, vendar je stanje denarnih sredstev v višini 148,62 EUR še iz leta 2010.

21. Nadzorni odbor priporoča KS Birčna vas, gospodarno porabo sredstev iz blagajne in vzpostavitev blagajniškega poslovanja po veljavni zakonodaji.

Stanje denarnih sredstev na računu neposrednih uporabnikov proračuna je bilo v KS Birčna vas v višini 26.690,31EUR. Pojasnjeno je bilo s strani predsednice sveta KS, da denar na računu stoji neporabljen, ker v svetu KS še niso našli način, kako bi ta denar porabili.. Nadzorni odbor priporoča, da se sredstva gospodarno porabijo.

KS Birčna vas ima tričlanski Nadzorni odbor, ki ne deluje in ni vabljen na seje sveta krajevne skupnosti.

22. Nadzorni odbor MONM priporoča, da imenovani nadzorni odbor Krajevne skupnosti Birčna vas pregleduje delovanje in uresničevanje zastavljenih ciljev KS Birčna vas. Predsednika oziroma člane nadzornega odbora naj se vabi na seje sveta KS.

b) KRAJEVNA SKUPNOST URŠNA SELA

Nadzorni odbor je opravil pregled v poslovno poročilo o delu KS Uršna sela s priloženo realizacijo finančnih načrtov KS Uršna sela, v zvezi z zaključnim računom proračuna Mestne občine Novo mesto za leto 2011, z namenom ugotovitve glede gospodarne porabe in namenskosti finančnih sredstev KS. Nadzorni odbor MONM je ob pregledu zaključnega računa za leto 2010 - področje krajevnih skupnosti, priporočil županu MONM, da opozori krajevne skupnosti na gospodarno rabo proračunskih sredstev in zakonsko omejitvev sredstev po proračunskih postavkah. Ugotovljeno je bilo, da KS Uršna sela ni prejela s strani MO NM takega opozorila.

23. NO izreka pohvalo za internetno stran KS Uršna sela, saj so po tej poti informacije posredovane ažurno in transparentno – o porabi proračunskih sredstev, ki je dostopna široki populaciji kakor tudi volivcem v KS Uršna sela.

Sodelovanje med KS Uršna sela in MO NM poteka brez težav.

MO NM je 17. Aprila 2012, KS Uršna sela posredovala Sklep o začasnem zadrževanju izvrševanja proračuna mestne občine Novo mesto za leto 2012.

Opravljen je bil pregled v Realizacijo finančnih načrtov za leto 2011:

7103 – prihodki od premoženja

Realizacije finančnih načrtov KS Uršna sela za leto 2011 je bilo ugotovljeno, da so na tej postavki v višini 4.865,00EUR, zajeti prihodki grobarine (najem grobov od krajanov, za kar ima KS vzpostavljeno evidenco, ki se zaračunava 10,00 EUR letno, za kar je bil sprejet sklep na svetu KS, najemnina (v najem se oddaja objekt, ki je samostojen poleg zadružnega doma) in uporaba mrliške vežice (50,00 EUR za 1x najem).

24. Nadzorni odbor predlaga, da se preveri gospodarnost pri urejanju in s tem povezanimi stroški pokopališča na Uršnih selih in prenos tega dela na ustrezne koncesionarje oziroma podjetja (Komunala NM, pogrebne storitve Okleščen)
Nadzorni odbor predlaga, da najemnino za objekt zaračunava lastnik objekta, to je MONM in ne KS Uršna sela.

4020 – pisarniški in splošni material in storitve

Odhodki iz te postavke v višini 6.931,13EUR, predstavljajo združene stroške, ki jih je imela Krajevna skupnost Uršna sela. Nadzor s strani MO NM, se nad porabo sredstev na postavki 4020 ni izvajal.

25. Nadzorni odbor priporoča, da je potrebno postavko razčleniti in vsebinsko prikazati porabljena proračunska sredstva. Mestni občini Novo mesto priporočamo izvajanje nadzora nad postavko, na osnovi mesečnih poročil, ki jih dostavlja KS Uršna sela.

4205 - Investicijsko vzdrževanje in obnove

Za investicijsko vzdrževanje in obnovo je KS Uršna sela v letu 2011 porabila sredstva v višini 6.129,55EUR. Sredstva so bila porabljena za izgradnjo ceste.

Izvajalec del je bilo podjetje CGP, d.d. Novo mesto (kar je razvidno iz vpogleda v dokumentacijo – pogodba) črpanje sredstev iz naslova krajevnega samoprispevka.

KS Uršna sela nima blagajniškega poslovanja.

V zvezi z vzdrževanjem cest je bila pridobljena informacija, da pluzenje cest v zimskem času opravlja CGP, d.d., Novo mesto, za kar jim je podeljena koncesija, prav tako opravlja vzdrževanje neasfaltiranih cest CGP., d.d., Novo mesto.

26. Nadzorni odbor priporoča, da se v obrazložitvi zaključnega računa navede višino stroškov po posameznih Krajevnih skupnosti za dela vezana na vzdrževanje cest v zimskem času oziroma skozi celo leto.

KS Uršna sela ima tričlanski Nadzorni odbor, ki občasno pregleda delovanje in uresničevanje zastavljenih ciljev KS Uršna sela. Predsednik nadzornega odbora je vabljen na seje sveta KS, ki se jih redno udeležuje.

15. Komunalne dejavnosti

Posebno pozornost je NO namenil analizi postavk proračuna, ki odstopajo iz povprečja, tako po višini sredstev, planiranih sredstvih, rebalansu in indeksu realizacije, kakor tudi postavkam, ki so mi bile ob vpogledu nenavadno visoke oz so po moji presoji odstopale.

Ugotovitve:

Postavka:

4011 OBČINSKA UPRAVA – KOMUNALNA DEJAVNOST

Sprejeti prorač.	veljavni prorač.	realizirani prorač.	indeks realiz / spr	indeks velj / spr
2 684 500 EUR	2 972.500 EUR	2 573 801 EUR	95,88%	86,59%

Na področju komunalne dejavnosti (4011) je bil sprejet povečan rebalans proračuna za cca 15%, nato pa je bila realizacija samo v višini 86,59%. Odstopanja med realizacijo veljavnega in realiziranega proračuna so predvsem zaradi nelikvidnosti proračuna in posledično neplačanih zapadlih obveznosti do konca leta 2011.

Postavka:

11064001 JAVNA RAZSVETLJAVA – TOKOVINA

Sprejeti prorač.	veljavni prorač.	realizirani prorač.	indeks realiz / spr	indeks velj / spr
350 000 EUR	387 900 EUR	387 881 EUR	110%	100%

Postavka je realizirana skladno s planom. Pred letom dni smo ob nadzoru porabe proračuna priporočili posnetek stanja, analizo in prehod na varčno razsvetljava ter opozoril na možnega izvajalca z referencami, vendar to ni bilo upoštevano.

27. NO predlaga, da se odgovorno pristopi k realizaciji tega, kar bo pomenilo bistveno bolj racionalno porabo teh sredstev.

Postavka:

15029001 ZBIRANJE IN RAVNANJE Z ODPADKI

Sprejeti prorač.	veljavni prorač.	realizirani prorač.	indeks realiz / spr	indeks velj / spr
455 000 EUR	661 000 EUR	650 571 EUR	146%	98%

Urad za GJS, okolje in promet pokriva le postavko 11 051 009 Zbiranje in odvoz odpadkov JP Komunala. Postavka je realizirana 98,80 % oziroma po planu.

Postavka:

11051010 CEROD

Sprejeti prorač.	veljavni prorač.	realizirani prorač.	indeks realiz / spr	indeks velj / spr
340 000 EUR	556 000 EUR	546 827 EUR	160%	98%

Rebalans v višini 216.000 EUR je iz naslova okoljske dajatve iz leta 2007, celotna investicija pa se nanaša na nadgradnjo plinske napeljave in tesnenja sklede odlagališča.

Postavka:

11056001 VZDRŽEVANJE ZELENIH POVRŠIN

Sprejeti prorač.	veljavni prorač.	realizirani prorač.	indeks realiz / spr	indeks velj / spr
------------------	------------------	---------------------	---------------------	-------------------

370 000 EUR 37 100 EUR 397 826 EUR 107% 91%

Postavka je fizično realizirana. Odstopanja med realizacijo veljavnega in realiziranega proračuna so predvsem zaradi nelikvidnosti proračuna in posledično neplačanih zapadlih obveznosti do konca leta 2011.

28. Predlagam, da MO NM čim prej uredi lastninska razmerja.

11063005 VODOOSKRBA S ŠTEVNINO

Sprejeti prorač.	veljavni prorač.	realizirani prorač.	indeks realiz / spr	indeks velj / spr
320 500 EUR	303 100 EUR	135 215 EUR	42%	44,6%

Odstopanja so nastala zaradi nerealizacije plana s strani JP Komunala novo mesto n neplačanih realiziranih obveznosti v višini 65.000 EUR.

16039001 OSKRBA Z VODO

11 063 001 Regresiranje dostave pitne vode

Sprejeti prorač.	veljavni prorač.	realizirani prorač.	indeks realiz / spr	indeks velj / spr
18 000 EUR	18 000 EUR	17 728 EUR	82%	82%

Dva odstotka prebivalcev še nima rešene vodooskrbe, oskrbo pa jim občina regresira v celoti pod pogojem, da je objekt stanovanjska hiša (ne vikend ali zidanica) in da so tam stalno prijavljeni). Realizacija je odvisna glede na potrebe na terenu (naročila prevozov vode)

4012 OBČINSKA UPRAVA - PROMET

Sprejeti prorač.	veljavni prorač.	realizirani prorač.	indeks realiz / spr	indeks velj / spr
887 500 EUR	887 500 EUR	717 137 EUR	80,8%	80,8%

MPP stane MO Novo mesto letno okoli 500.000 EUR, ostalo pa znašajo neplačane obveznosti iz preteklih let. V mestnem prometu se mesečno prepelje 32 000 potnikov, višina mesečne vozovnice je 7 EUR. Trend števila potnikov je v naraščanju. Koncesija je bila podeljena podjetju Veolia leta 2006.

29. NO ponovno predloga, da MO NM ustanovi projektno skupino, ki bo strokovno proučila stanje na področju mestnega potniškega prometa, da opravi temeljite analize (prepeljani potniki, prevoženi kilometri, zasedenost vozil, število vozil, število šoferjev, ...), in na podlagi teh analiz in primerjav s primerljivimi mesti v Sloveniji najde ustrezne in ekonomsko bolj sprejemljive in učinkovite rešitve.

12045107 ARHITEKTONSKE OVIRE

Sprejeti prorač.	veljavni prorač.	realizirani prorač.	indeks realiz / spr	indeks velj / spr
8 000 EUR	8 000 EUR	0 EUR	0%	0%

Postavka je bila fizično realizirana v celotni višini, vendar so zaradi nelikvidnosti proračuna in posledično neplačanih zapadlih obveznosti do konca leta 2011 le te prenesene v leto 2012.

4013 OBČINSKA UPRAVA – CESTNO GOSPODARSTVO

Sprejeti prorač.	veljavni prorač.	realizirani prorač.	indeks realiz / spr	indeks velj / spr
4 110 000 EUR	4 110 000 EUR	3 537 541 EUR	86%	86%

Postavka je bila fizično realizirana v celotni višini, vendar so zaradi nelikvidnosti proračuna in posledično neplačanih zapadlih obveznosti do konca leta 2011 le te prenesene v leto 2012

Nadzorni odbor je na 16. seji 28. 8. 2012 obravnaval Odzivno poročilo nadzorovane osebe na predlog Poročila Nadzornega odbora Mestne občine Novo mesto o opravljenem nadzoru zaključnega računa proračuna Mestne občine Novo mesto za leto 2011 (priloga).

Nadzorni odbor je ugotovil, da v odzivnem poročilu ni utemeljenih navedb, ki bi terjale spremembe vsebine osnutka poročila o nadzoru.

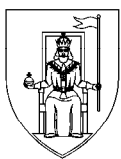
To poročilo je postalo dokončno na podlagi določil 3. odstavka 42. člena Statuta Mestne občine Novo mesto.

Član NO:
dr. Boris Dular

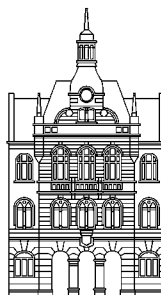
Predsednica NO:
Elizabeta Grill

Priloga:

1. Odzivno poročilo na predlog Poročila o nadzoru Zaključnega računa proračuna Mestne občine Novo mesto za leto 2011



Mestna občina Novo mesto



Župan

Seidlova cesta 1
8000 Novo mesto
tel.: 07 / 39 39 244, faks: 07 / 39 39 269
e-pošta: mestna.obcina@novomesto.si
www.novomesto.si

Številka: 410-7/2012

Datum: 6.8.2012

**NADZORNI ODBOR
MESTNE OBČINE NOVO MESTO**

ZADEVA: Odzivno poročilo na predlog Poročila o nadzoru Zaključnega računa proračuna Mestne občine Novo mesto za leto 2011.

Glede na predlog Poročila Nadzornega odbora Mestne občine Novo mesto o nadzoru Zaključnega računa proračuna Mestne občine Novo mesto z dne 26.7.2012 vam podajam odgovore oz. pojasnila na ugotovitve in priporočila Nadzornega odbor:

3. ZR za leto 2011 občinskemu svetu ni bil predložen v roku, ki ga določa Statut MO Nm –do konca marca tekočega leta. NO opozarja na kršitev določila Statuta MONM glede rokov dostave občinskemu svetu je bilo podano že pri Poročilu o nadzoru ZR za leto 2010. NO ponovno predlaga, da se rok dostave ZR občinskemu svetu določen v Statutu MONM uskladi z določilom ZJF, ali pa da se dejansko upošteva krajši rok določen s Statutom. Kršitev lastnega Statuta je nedopustna.

Zakon o javnih financah v 98. členu določa, da mora župan predložiti predlog zaključnega računa proračuna za preteklo leto v sprejem občinskemu svetu. Statut MONM v tretjem odstavku 103. člena določa, da se predlog zaključnega računa predloži občinskemu svetu do konca meseca marca tekočega leta.

Zaključni račun proračuna za leto 2011 je bil 30. 3. 2012 posredovan na Ministrstvo za finance v skladu z določili 98. člena ZJF in s strani urada za finance in računovodstvo istega dne tudi službi občinskega sveta. Predlog Odloka zaključnega računa je bil v skladu s poslovniškim rokom poslan članom občinskega sveta istočasno s pošiljanjem ostalega gradiva dne 11. 4. 2012 za obravnavo na seji občinskega sveta 26. 4. 2012.

Temeljni cilj, ki je pri pripravi določb o predložitvi predloga zaključnega računa proračuna za preteklo leto skozi določbe ZJF bil zasledovan je, da se zaključni račun obravnava skupaj s poročilom o nadzoru zaključnega računa in se ga posreduje občinskemu svetu v sprejem, kar pa pri obravnavi Zaključnega računa proračuna s strani nadzornega odbora do sedaj ni bila praksa.

V pripravi je tudi nov predlog Statuta Mestne občine Novo mesto, v katerem je rok dostave Zaključnega računa občinskemu svetu usklajen z določilom ZJF.

8. NO ugotavlja, da so investicijski projekti slabo vodeni od pričetka priprave potrebne gradbene dokumentacije dalje. Zaradi slabega vodenja in nadzora izvedbe investicij prihaja do zelo pavšalnih ocen pri vrednostnih ocenah projektov. Še večja pa so neskladja na izvedbeni časovnici. V plan proračuna se naj uvrščajo projekti, ki imajo jasne vhodne informacije, pokrito finančno konstrukcijo in jasen ter realen terminski plan. Terminski plan naj upošteva tudi finančno likvidnost proračuna. Tako ne bo prihajalo do zamud plačil in posledično zamudnih obresti. Nikjer iz poročila ni zaznati, da bi bila pogodbeni cena investicije ob plačilu znižana zaradi priznanega rabata na plačilo v hitrejšem roku. Tega najbrž ni, ker občinska uprava ne planira dovolj svojega finančnega toka (Cash Flow) in zato pri pogajanjih ne dosega optimalnih cen investicijskih stroškov.

- Vsa pojasnila k odstopanjem po posameznih investicijskih projektih so pojasnjena in utemeljena v poročilu o delu in so vezana na določene okoliščine;
- Prioritete so bile določne in navedene tudi v izhodiščih za sprejemanje proračuna in rebalansa;
- V plan proračuna ni mogoče uvrščati le projektov, ki imajo jasne vhodne informacije in pokrito finančno konstrukcijo in realen terminski plan, saj je takih projektov v praksi izredno malo. Zato v plan proračuna uvrščamo projekte glede na znane podatke ob pripravi proračuna, uvrščati pa je potrebno tudi projekte, za katere nameravamo kandidirati na določena razpisna sredstva, ker je to pogoj za kandidiranje na razpisu;
- Ne strinjamo se s splošnimi ugotovitvami, da so investicijski projekti slabo vodeni in nadzorovani, res pa je, da jih večina izhaja iz slabo izdelane projektne dokumentacije in slabih popisov del. Večja odstopanja se pojavljajo pri rekonstrukcijah in adaptacijah obstoječih objektov, kjer vseh okoliščin tudi ni mogoče predvideti in pri potrebnih sočasni nadomestitvi obstoječe komunalne opreme. Kot primer lahko navedemo podatke iz projekta Rekonstrukcija in modernizacija Anton Podbevšek Teater, ki je znašala cca 2.350.000 EUR, kar je manj od vrednost projekta po izdelanem investicijskem projektu, s katerim je bila ocenjena na 2.815.200 EUR. Glede na zavrnitev zahtevkov za sofinanciranje projekta APT s strani Ministrstva za kulturo, v delu, ki se nanaša na sklenjene anekse k osnovnim pogodbam, planirani prihodki v višini 1,6 mio EUR do konca leta 2011 niso bili realizirani. Določeni zamiki pri plačilu so nastopili zaradi likvidnostnih težav države, problematika pa je tudi spremenjenih stališč države pri sofinanciranju projekta.
- NO predlaga, da se pri terminskem planu investicije upošteva tudi finančno likvidnost občine, kar pa je praktično neizvedljivo, saj se terminski plan investicije določa z investicijsko dokumentacijo, natančnost ocene potrebnih proračunskih sredstev pa je pogojena s številnimi okoliščinami :
 - o uspešnost izvedbe javnega naročila v določenih časovnih okvirjih,
 - o dejansko dosežena višina pogodbene vrednosti po zaključenem postopku JN,
 - o dejstvo, da ob sklenitvi pogodbe ni mogoče oceniti mesečnih višin posameznih obračunskih situacij in datumov izdaje s strani izvajalca glede na napredovanje del in vse to predvideti v povezavi z likvidnostjo občine.

Kot primer iz prakse naj navedem okoliščine pri izvajanju projekta izgradnje telovadnice v Stopičah, kjer je v času izvajanja del zaradi objektivnih razlogov prišlo do določenih dodatnih in več del (prestavitvev obstoječe trafo postaje, potrebna izgradnja novega vodovodnega in kanalizacijskega omrežja zaradi premajhne globine

obstoječega omrežja, prilagajanje trase zahtevam lastnikov zaradi izkopa v brežini s plazečim terenom, zamik pri gradnji zaradi nerešenih lastniških vprašanj in spremembe trase, dodatna dela pri ureditvi zunanjih površin pri vrtcu zaradi sprememb tehničnih pravilnikov za projektiranje, sklenitev pogodbe z novim izvajalcem pod manj ugodnimi pogoji zaradi smrti izvajalca...).

12. Priporočila NO: Kot ob pregledu ZR za leto 2010, nadzorni odbor ponovno poziva, da občinski svet seznanil z nepremičninami s katerimi razpolaga: poslovnimi objekti ter profitnimi in neprofitnimi stanovanji (količinsko) ter stroški teh enot ter hkrati na prihodkovnem delu, koliko ima občina prihodkov iz oddaje teh nepremičnin. Nadzorni odbor poziva MO Nm, da pravočasno izpolnjuje svoje prevzete obveznosti.

V skladu s priporočili Nadzornega odbora bo občinska uprava Mestne občine Novo mesto seznanila občinski svet o stanju nepremičnin s katerimi razpolaga ter z ostalimi zahtevanimi podatki.

15. Nadzorni odbor predlaga, da se ugotovi vzroke za nižjo porabo proračunskih sredstev od planiranih za leto 2011 (premajhno zanimanje, premalo sofinanciranja za razvojne programe s strani občine, premajhna spodbuda v inovativnost v podjetjih. Sprejeti proračun za leto 2011 nerealen v primerjavi z realizacijo.

Razvojni projekti in programi na področju podjetništva so bili v letu 2011 realizirani oziroma izvedeni v skladu s sprejetimi pogodbami in dogovori. Vzrok za odstopanje je v nelikvidnosti Mestne občine Novo mesto v zadnjih mesecih leta 2011, kar pomeni, da so se obveznosti za že izvedene projekte in aktivnosti (v letu 2011) prenesle v leto 2012.

26. Nadzorni odbor priporoča, da se v obrazložitvi zaključnega računa navede višina stroškov po posameznih Krajevni skupnosti za dela vezana na vzdrževanje cest v zimskem času oziroma skozi celo leto.

Višina stroškov po posameznih krajevnih skupnosti za dela vezana na vzdrževanje cest v zimskem času je predstavljena v spodnji tabeli:

OBRAČUN ZIMSKE SLUŽBE V LETU 2011 PO KS

Obdobje	Januar	Februar	Marec	November	December	Leto 2011 skupaj
KS	Z DDV	Z DDV	Z DDV	Z DDV	Z DDV	Z DDV
BIRČNA VAS	14.022,10	5.941,59	7.019,46	1.677,96	7.866,99	36.528,10
BRŠLJIN	3.634,55	3.084,17	3.711,92	1.246,22	7.023,28	18.700,14
BRUSNICE	9.234,44	5.880,57	5.048,86	1.572,86	9.235,74	30.972,46
BUČNA VAS	4.201,50	2.400,62	3.174,56	1.153,39	6.502,96	17.433,02
CENTER	934,68	1.138,72	1.014,66	360,91	1.939,59	5.388,57
DOLŽ	3.509,74	2.427,07	2.214,86	711,27	3.718,15	12.581,09
DRSKA	1.203,21	1.620,92	1.883,85	724,75	3.677,84	9.110,57
GABERJE	7.578,61	4.113,82	3.186,22	1.025,85	5.454,91	21.359,41
GOTNA VAS	871,17	653,38	653,38	254,26	1.374,04	3.806,23
KANDIJA GRM	1.103,90	1.445,62	1.264,78	435,58	2.473,82	6.723,71
KARTELJEVO	1.420,89	854,96	1.282,44	406,22	2.901,47	6.865,99
LOČNA - MAČKOVEC	1.126,00	1.345,86	1.050,84	597,41	3.829,13	7.949,24
MAJDE ŠILC	1.472,95	2.078,24	1.306,76	581,82	3.490,91	8.930,69
MALI SLATNIK	7.472,20	5.293,14	5.096,75	1.194,60	6.439,83	25.496,52
MESTNE NJIVE	433,76	830,70	429,52	220,54	1.148,08	3.062,60
OTOČEC	10.554,13	7.738,08	7.364,19	3.119,60	18.731,42	47.507,42
PODGRAD	5.757,72	3.470,07	3.381,38	1.202,39	6.734,41	20.545,96
PREČNA	5.788,50	3.492,59	3.147,48	748,83	3.638,51	16.815,92
REGERČA VAS	2.068,48	1.041,59	1.630,98	485,31	2.520,48	7.746,83
STOPIČE	11.482,42	7.540,45	4.726,39	1.678,78	10.016,04	35.444,07
ŠMIHEL	327,16	408,35	612,53	232,65	1.049,54	2.630,23
URŠNA SELA	1.394,57	3.166,69	1.720,79	680,20	4.484,51	11.446,76
ŽABJA VAS	532,71	532,71	1.045,50	188,08	1.128,49	3.427,50
VPADNICE NM	1.931,47	2.152,29	532,71	459,09	1.687,87	6.763,43
SKUPAJ	98.056,86	68.652,19	62.500,81	20.958,57	117.068,02	367.236,45

29. NO ponovno predloga, da MO NM ustanovi projektno skupino, ki bo strokovno proučila stanje na področju mestnega potniškega prometa, da opravi temeljite analize (prepeljani potniki, prevoženi kilometri, zasedenost vozil, število vozil, število šoferjev, ...), in na podlagi teh analiz in primerjav s primerljivimi mesti v Sloveniji najde ustrezne in ekonomsko bolj sprejemljive in učinkovite rešitve.

Analiza in poročilo o MPP Novo mesto za obdobje 2006-2010 je že izvedena in je bila obravnavana na seji občinskega sveta dne 14. 7. 2011. V obstoječo analizo bodo dodani

podatki za leto 2011 in se bo kot takšna upoštevala za merodajno, ker ne more dati drugačnih rezultatov, kot so na podlagi dejstev že pripravljene in oblikovane v poročilu. Projektna skupina bo nato preučila oz. pripravila primerjalno analizo MPP Novo mesto glede na sorodne sisteme po Sloveniji po vnaprej določenih primerjalnih parametrih in na podlagi tega predlagala ukrepe.

Priporočila in predlogi Nadzornega odbora, tako metodološki predvsem pa vsebinski, ki so navedeni v posameznih ostalih točkah, bodo upoštevani pri pripravi proračuna in pri poročanju realizacije posameznih nalog ob sestavi naslednjega zaključnega računa proračuna.

Alojzij MUHIČ
Župan